

**T-133/05. sz. ügy**

**Gérard Meric**

**kontra**

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal  
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A PAM-PAM korábbi nemzeti ábrás és szövédjegyek – A PAM-PIM'S BABY-PROP közösségi szövédjegy bejelentése – Viszonylagos kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (ötödik tanács), 2006. szeptember 7. . . . . II - 2739

**Az ítélet összefoglalása**

*Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás  
(40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

II - 2737

A spanyol átlagfogyasztó részéről fennáll az összetévesztés veszélye a közösségi védjegyként a Nizzai Megállapodás szerinti 16. osztályba tartozó „(eldobható) papír, illetve cellulóz nadrágpelenkák” tekintetében lajstromoztatni kívánt PAM-PIM’S BABY-PROP szómegjelölés és a korábban, a fenti Megállapodás szerinti 25. osztályba tartozó „mindenfajta konfekcióruházat, különösen nadrágpelenkák, cipők” vonatkozásában közösségi védjegyként lajstromozott PAM-PAM szóvédjegy között. Ugyanis, egyrészt a szóban forgó korábbi védjeggyel megjelölt áruk, lévén főként gyermekpelenkák, a védjegybejelentéssel érintett általánosabb áru kategóriába tartoznak, amely magában foglalja mind a csecsemőknek, mind a

felnőtteknek szánt nadrágpelenkákat, és másrésztől nem állnak fenn olyan fogalmi különbségek, amelyek képesek lennének az érintett megjelölések közötti vizuális és hangzásbeli hasonlóságok semlegesítésére, ezért az érintett átlagfogyasztó azt hiheti, hogy a bejelentett védjeggyel megjelölt áruk és a korábbi védjeggyel megjelölt áruk ugyanattól a vállalkozástól, vagy adott esetben gazdaságilag egymással kapcsolatban álló vállalkozásoktól származnak.

(vö. 36., 67., 77. pont)