

Mål C-680/23**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

14 november 2023

Domstol som begär förhandsavgörande:

Tribunal Administrativo e Fiscal do Funchal (Förvaltnings- och skattedomstolen i Funchal, Portugal)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

13 november 2023

Klagande:

Modexel – Consultores e Serviços, S.A.

Motpart:

Autoridade Tributária e Assuntos Fiscais da Região Autónoma da Madeira (Skattemyndigheten i den autonoma regionen Madeira)

[utelämnas]

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO E FISCAL DO FUNCHAL

(avdelningen för mål om associationer)

[utelämnas]

[utelämnas]

Överklagande av förvaltningsbeslut

Klagande: Modexel – Consultores e Serviços, S.A.**Motpart:** AT - Autoridade Tributária e Aduaneira (skatte- och tullmyndigheten)

[utelämnas]

BEGÄRAN OM FÖRHANDSAVGÖRANDE

Till Europeiska unionens domstol

I. Hänskjutande domstol

Tribunal Administrativo e Fiscal do Funchal [utelämnas]

II. Parter

Modexel – Consultores e Serviços, S.A. [utelämnas]

mot

Autoridade Tributária e Assuntos Fiscais da Região Autónoma da Madeira [utelämnas]

III. Bakgrund och saken i det nationella målet

1. Modexel – Consultores e Serviços, S.A., anmälde att dess verksamhet skulle upphöra med verkan från den 28 februari 2015.
2. När företaget upphörde med sin verksamhet redovisade det en mervärdesskattekredit på 12 456,20 euro.
3. Företaget återupptog sin verksamhet den 10 maj 2016 och gav in en deklARATION om återupptagande av verksamheten.
4. När bolaget återupptog sin verksamhet drog det av krediten och avsåg att dra nytta av den i sin första deklARATION efter att ha återupptagit sin verksamhet.
5. Autoridade Tributária e Assuntos Fiscais da Região Autónoma da Madeira tillät inte detta avdrag, med motiveringen att företaget borde ha ansökt om återbetalning inom tolv månader från den dag då verksamheten upphörde. Genom att underlåta att göra detta hade beloppet gått förlorat till förmån för den portugisiska staten.

IV. Tillämpliga nationella och unionsrättsliga bestämmelser

Artikel 22 i mervärdesskattelagen:

”4 - Om skatteavdraget överstiger det belopp som ska betalas för skattepliktiga transaktioner under motsvarande period, får det överskjutande beloppet dras av under efterföljande skatteperioder.

5 - Om det efter tolv månader som avser den period under vilken överskridandet började fortfarande finns en kredit till förmån för den beskattningsbara personen som överstiger 250 euro, får denne begära att den återbetalas.

6 - Utan hinder av bestämmelserna i föregående punkt får den beskattningsbara personen begära återbetalning före utgången av den tolv månadersperiod då denne upphör med sin verksamhet eller omfattas av bestämmelserna i artikel 29.3 och 29.4, artikel 54[.1] eller artikel 61[.1], förutsatt att återbetalningsbeloppet är lika med eller överstiger 25 euro, samt när krediten till den beskattningsbara personens förmån överstiger 3 000 euro.” (Lydelse enligt lag nr 10/2009 av den 10 mars 2009)

Artikel 183 i mervärdesskattedirektivet:

”Om avdragen för en viss beskattningsperiod överstiger den mervärdesskatt som skall betalas får medlemsstaterna föra över det överskjutande beloppet till nästa period eller göra en återbetalning enligt de villkor som de skall fastställa.

Om det överskjutande beloppet är ringa, får medlemsstaterna dock vägra att föra över det till nästa period eller att återbetala det.”

V. De skäl som föranleder den hänskjutande domstolen att ifrågasätta tolkningen eller giltigheten av unionsrätten

Mot bakgrund av de faktiska omständigheterna i målet anser domstolen att ovisshet råder om tolkningen av artikel 183 i mervärdesskattedirektivet, vad gäller tolkningen av uttrycket ”nästa period”.

Frågan är alltså om, såsom skattemyndigheten anser, detta uttryck bokstavligen endast avser nästa period eller om, i linje med hur Modexel – Consultores e Serviços, S.A. brukar göra, det kan finnas ett tidsglapp mellan de två perioderna till följd av att verksamhet upphört (och inte bedrevs vid tiden för överföringen) men därefter återupptagits.

VI. Tolkningsfrågor

- 1) Ska uttrycket ”nästa period” i artikel 183 i mervärdesskattedirektivet tolkas så, att det avser den period som följer omedelbart därpå i kalendern?
- 2) Om så inte är fallet, får ett företag som har upphört med sin verksamhet och sedan återupptar den, med ett mellanrum på cirka 15 månader, i sin första skattedeklaration efter återupptagandet dra av det belopp som det redovisade för högt när verksamheten upphörde?

Funchal, den 13 november 2023

[utelämnas: nationellt förfarande]