

**Cauza C-501/22****Cerere de decizie preliminară****Data depunerii:**

22 iulie 2022

**Instanța de trimitere:**

Conseil d'État (Franța)

**Data deciziei de trimitere:**

22 iulie 2022

**Reclamantă:**

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

**Pârât:**

Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

---

**CONSEIL D'ÉTAT** (Consiliul de Stat)  
pronunțându-se în contencios

[omissis]

ASSOCIATION  
INTERPROFESSIONNELLE DES  
FRUITS ET LEGUMES FRAIS

[omissis]

Având în vedere următoarea procedură:

Prin cererea introductivă și prin memoriul în replică înregistrate la 5 martie 2021 și la 8 iulie 2022 la Secretariatul pentru contencios al Conseil d'État (Consiliul de Stat), Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) solicită Conseil d'État (Consiliul de Stat):

1°) anularea pentru abuz de putere a deciziei din 7 septembrie 2020 prin care ministrul agriculturii și alimentației a refuzat extinderea acordului interprofesional „Piersici-nectarine-calibrare” referitor la anii 2021-2023, încheiat în cadrul

Interfel, și a deciziei sale de respingere implicită a recursului grațios formulat împotriva acesteia;

2°) obligarea ministrului agriculturii și alimentației, în temeiul articolelor L. 911-1 și L 911-2 din code de justice administrative (Codul de procedură administrativă), să reexamineze cererea sa de extindere a acordului interprofesional „Piersici-nectarine-calibrare” referitor la anii 2021-2023 în termen de două luni de la notificarea deciziei Conseil d’État (Consiliul de Stat);

[*omissis*]

Aceasta susține că:

- decizia din 7 septembrie 2020 este insuficient motivată, cu încălcarea ultimului paragraf al articolului L. 632-4 din code rural et de la pêche maritime (Codul rural și al pescuitului maritim);
- decizia din 7 septembrie 2020 a fost luată de o autoritate necompetentă;
- refuzul extinderii încalcă principiile securității juridice și încrederii legitime;
- refuzul extinderii este afectat de un abuz de putere pentru motivul că administrația a efectuat un control al oportunității, iar nu al legalității;
- refuzul extinderii acordului este afectat de o eroare vădită de apreciere, întrucât aceasta a demonstrat impactul calitativ al măsurilor de calibrare;
- motivul de refuz al extinderii întemeiat pe lipsa notificării în temeiul articolului 210 din Regulamentul (UE) 2015/1535 din 9 septembrie 2015 este afectat de o eroare de drept și de fapt.

Printr-un memoriu în apărare înregistrat la 22 aprilie 2022, ministrul agriculturii și alimentației solicită respingerea cererii introductive. Acesta susține că motivele invocate de reclamantă nu sunt întemeiate.

[*omissis*]

Având în vedere:

- Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013;
- Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011;
- Regulamentul delegat (UE) 2019/428 al Comisiei din 12 iulie 2018;

[*omissis*]

Întrucât:

- 1 Din înscrisurile din dosar reiese că Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel), organizație interprofesională agricolă recunoscută în temeiul articolului L. 632-1 din Codul rural și al pescuitului maritim, a încheiat la 10 iunie 2020 un acord interprofesional „Piersici-nectarine-calibrare” referitor la anii de comercializare 2021-2023, care prevede printre altele interzicerea comercializării piersicilor sau nectarinelor de calibru mic (calibru D) pentru întreaga perioadă de comercializare. Asociația Interfel a solicitat ministrului agriculturii și alimentației extinderea acestui acord. Prin decizia din 7 septembrie 2020, ministrul agriculturii și alimentației a refuzat să extindă acordul menționat. Asociația Interfel solicită anularea pentru abuz de putere a acestei decizii, precum și a deciziei implicite prin care ministrul a respins recursul grațios pe care ea l-a formulat împotriva refuzului menționat.
- 2 Pe de o parte, articolul 164 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 prevede că: *„(1) În cazul în care o organizație de producători recunoscută, o asociație recunoscută a organizațiilor de producători sau o organizație interprofesională recunoscută care își desfășoară activitatea într-o anumită zonă economică sau în anumite zone economice ale unui stat membru este considerată reprezentativă pentru producția ori comercializarea sau procesarea unui anumit produs, statul membru în cauză poate conferi caracter obligatoriu, la cererea organizației respective, pentru o perioadă de timp limitată, unora dintre acordurile, deciziile sau practicile concertate convenite în cadrul respectivei organizații pentru alți operatori care își desfășoară activitatea în zona economică sau în zonele economice în cauză, indiferent dacă este vorba despre persoane fizice sau despre grupuri care nu fac parte din organizație sau asociație. / [...] (4) Normele pentru a căror aplicare se poate solicita extinderea la alți operatori, astfel cum se prevede la alineatul (1), urmăresc unul dintre următoarele scopuri: / [...] (b) norme de producție mai stricte decât cele prevăzute de normele Uniunii sau de cele naționale; / [...] (d) comercializare; / [...] (k) definirea calităților minime și definirea standardelor minime de ambalare și prezentare [...]. / Normele respective nu produc niciun fel de prejudicii celorlalți operatori din statul membru în cauză sau Uniunii și nu au niciunul dintre efectele menționate la articolul 210 alineatul (4), nici nu sunt incompatibile în alt mod cu dreptul Uniunii sau cu normele naționale în vigoare [...]”.*
- 3 Pe de altă parte, articolul 75 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 din 17 decembrie 2013 prevede că: *„(1) Standardele de comercializare pot fi aplicate pentru unul sau mai multe dintre următoarele sectoare și produse: / [...] (b) fructe și legume; [...] / (3) Fără a aduce atingere articolului 26 din Regulamentul (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului, standardele de comercializare menționate la alineatul (1) pot viza una sau mai multe dintre cerințele următoare care urmează să fie stabilite în funcție de sector sau de*

*produs și de caracteristicile fiecărui sector, de necesitatea de a reglementa introducerea pe piață și de condițiile definite la alineatul (5) din prezentul articol: / [...] (b) criteriile de clasificare, precum clasificarea pe categorii, greutatea, dimensiunile, vârsta și categoria [...]”.* Partea 5 „Standard de comercializare pentru piersici și nectarine” din secțiunea B din anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și sectorul fructelor și legumelor prelucrate, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul delegat (UE) 2019/428 al Comisiei din 12 iulie 2018 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 în ceea ce privește standardele de comercializare în sectorul fructelor și legumelor, prevede printre altele că „Calibrul minim este de: / - 56 mm sau 85 g în cazul categoriei «Extra», / - 51 mm sau 65 g în cazul categoriilor I și II” și că „[t]otuși, fructele cu calibre mai mici de 56 mm sau 85 g nu se comercializează în perioada 1 iulie-31 octombrie (în emisfera nordică) și în perioada 1 ianuarie-30 aprilie (în emisfera sudică)”.

- 4 Din înscrisurile din dosar reiese că Acordul interprofesional referitor la normele de comercializare a piersicilor și nectarinelor privind anii 2021-2023 încheiat de asociația Interfel prevede că piersicile și nectarinele produse în Franța și destinate comercializării pe piața franceză și exportului sunt supuse unei calibrări minime de 56 mm sau de 85 de grame în toate etapele comercializării și pe parcursul întregului an de comercializare. Aceste dispoziții depășesc, așadar, dispozițiile menționate mai sus din partea 5 a secțiunii B din anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011.
- 5 În susținerea cererii sale de extindere a acestui acord, asociația Interfel justifică această restricție suplimentară prin preocuparea de a garanta calitatea fructelor vândute consumatorilor. Totuși, dispozițiile articolului 164 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 din 17 decembrie 2013 reproduse la punctul 2 permit în mod explicit extinderea acordurilor de stabilire a unor norme mai stricte decât dispozițiile prevăzute de reglementările Uniunii numai în domeniul „normelor de producție” menționate la litera (b).
- 6 Răspunsul la motivul întemeiat pe faptul că ministrul nu putea refuza în mod legal extinderea acordului în litigiu, din moment ce asociația ar fi demonstrat impactul calitativ benefic al măsurilor de calibrare a căror extindere este solicitată, depinde de răspunsul la întrebarea dacă articolul 164 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 trebuie interpretat în sensul că permite extinderea acordurilor interprofesionale care prevăd norme mai stricte decât cele stabilite de reglementarea Uniunii nu numai în domeniul „normelor de producție” menționate la litera (b) a acestui articol, ci în toate domeniile, menționate la litera (a) și la literele (c)-(n), pentru care acesta prevede că poate fi solicitată extinderea unui acord interprofesional, și în special dacă articolul menționat permite, atunci când reglementarea Uniunii prevede norme de comercializare pentru o anumită categorie de fructe sau de legume, adoptarea unor norme mai stricte, sub forma unui acord interprofesional, și extinderea lor la toți operatorii.

- 7 Întrebarea menționată la punctul 6 este decisivă pentru soluționarea prezentului litigiu și prezintă o dificultate serioasă de interpretare, în lipsa unei jurisprudențe a Curții de Justiție a Uniunii Europene care să clarifice obiectul și domeniul de aplicare al dispozițiilor în cauză. Este necesar, prin urmare, să fie sesizată această Curte în temeiul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și, până când aceasta se va pronunța, să se suspende judecarea cererii introductive formulate de Association interprofessionnelle des fruits et légumes.

DECIDE:

Articolul 1: Suspendă judecarea cererii formulate de Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais până când Curtea de Justiție a Uniunii Europene se va pronunța cu privire la întrebarea dacă articolul 164 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 trebuie interpretat în sensul că permite extinderea acordurilor interprofesionale care prevăd norme mai stricte decât cele stabilite de reglementarea Uniunii nu numai în domeniul „normelor de producție” menționate la litera (b) a acestui articol, ci în toate domeniile, menționate la literele (a) și (c)-(n), pentru care acesta prevede că poate fi solicitată extinderea unui acord interprofesional, și în special dacă articolul menționat permite, atunci când reglementarea Uniunii prevede norme de comercializare pentru o anumită categorie de fructe sau de legume, adoptarea unor norme mai stricte, sub forma unui acord interprofesional, și extinderea lor la toți operatorii.

[omissis]