

Lieta C-390/22

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2022. gada 14. jūnijs

Iesniedzējtiesa:

Okrazhen sad Burgas (Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 7. jūnijs

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:

Obshtina Pomorie

Atbildētāja apelācijas tiesvedībā:

“Anhialo auto” OOD

Pamatlietas priekšmets

Apelācijas sūdzība par *Rayonen sad Pomorie* (Pomorijes rajona tiesa) 2021. gada 8. novembra spriedumu Nr. 260207, ar kuru piespriests *Obshtina Pomorie* (Pomorijes pašvaldība) samaksāt uzņēmumam *“Anhialo auto” OOD* summu 24 931,60 levu (BGN) apmērā, kas ir daļa no parāda summas, kas izriet no 2013. gada 1. novembra līgumu, ar kuru pašvaldība šim uzņēmumam bija uzticējusi sabiedriskā pasažieru transporta nodrošināšanu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un tiesiskais pamats

Savienības tiesību normu interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007 normas pieļauj, ka dalībvalsts ar saviem tiesību aktiem vai iekšējiem noteikumiem ievieš tādas papildu prasības un ierobežojumus attiecībā uz kompensācijas maksājumiem transporta uzņēmumam

par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistību izpildi, kādi šajā regulā nav paredzēti?

2) Vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punkts pieļauj kompensācijas maksājumu šim transporta uzņēmumam par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistību izpildi, ja parametri kompensācijas maksājuma aprēķināšanai iepriekš ir noteikti nevis pakalpojumu valsts līgumā, bet gan vispārējos noteikumos, un ja neto finansiālā ietekme vai maksājamās kompensācijas apmērs ir noteikti atbilstoši Regulā (EK) Nr. 1370/2007 paredzētajai procedūrai?

Savienības tiesību normas un judikatūra

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 (OV 2007, L 315, 1. lpp.), 5., 9., 27. un 28. apsvēruma, kā arī 1., 2., 4. un 6. pants

Valsts tiesību normas

Zakon za avtomobilnite prevozi (Autopārvadājumu likums), Nobeiguma noteikumu 4. pants

Naredba za usloviata i reda za predostavyane na sredstva za kompensirane na namalenite prihodi ot prilaganeto na tseni za obshtestveni patnicheski prevozi po avtomobilnia transport, predvideni v normativnite aktove za opredeleni kategorii patnitsi, za subsidirane na obshtestveni patnicheski prevozi po nerentabilni avtobusni linii vav vatreshnogradskia transport i transporta v planinski i drugi rayoni i za izdavane na prevozni dokumenti za izvarshvane na prevozite (Noteikumi par nosacījumiem un kārtību, kādā piešķir līdzekļus, lai kompensētu ieņēmumu samazinājumu, kas radies, piemērojot tarifus sabiedriskajam pasažieru autotransporta pārvadājumiem, kuri tiesību aktos paredzēti attiecībā uz atsevišķām pasažieru grupām, lai subsidētu sabiedrisko pasažieru transportu nerentablos autobusu maršrutos pilsētās, kalnos un citās teritorijās, kā arī lai izsniegtu transporta dokumentus transporta pakalpojumu sniegšanai (pieņemti ar *Ministerski savet* (Ministru padome) 2015. gada 29. marta lēmumu Nr. 163, 2015. gada 7. jūlija *Darzhaven vestnik* (oficiālais vēstnesis, turpmāk tekstā – “DV”) Nr. 51, kuros jaunākie grozījumi izdarīti ar 2022. gada 4. marta DV Nr. 18, turpmāk tekstā – “Naredba”), 1., 2., 3., 55. un 56. pants

Naredba № 3 ot 4. april 2005 za usloviata i reda za predostavyane na sredstva za subsidirane na prevoza na patnitsite po nerentabilni avtobusni linii vav vatreshnogradskia transport i transporta v planinski i drugi rayoni (2005. gada 4. aprīļa Noteikumi Nr. 3 par nosacījumiem un kārtību, kādā piešķir līdzekļus, lai subsidētu pasažieru transportu nerentablos autobusu maršrutos pilsētās, kā arī

kalnos un citās teritorijās (2005. gada 15. aprīļa DV Nr. 33, atcelts ar 2015. gada 28. jūlija DV Nr. 57)), 1. un 3. pants

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Ar *Oblasten upravitel na Oblast Burgas* (Burgasas apgabala gubernators) 2013. gada 14. augusta lēmumu tika dota piekrišana tam, ka Pomorijas pašvaldības priekšsēdētājs uz laiku, kas nepārsniedz sešus mēnešus, tiesības noslēgt līgumu par autobusu transporta pakalpojumu sniegšanu minētajā lēmumā norādītajos maršrutos piešķir tieši Regulas Nr. 1370/2007 5. panta 5. punkta izpratnē.
- 2 Pamatojoties uz šo lēmumu, 2013. gada 1. novembrī Pomorijas pašvaldība un uzņēmums *Anhialo auto* noslēdza līgumu par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu konkrētajos autobusu satiksmes maršrutos. Līgums tika noslēgts, izmantojot tiešo piešķiršanu Regulas Nr. 1370/2007 5. panta 5. punkta izpratnē, kā ārkārtas pasākums, lai novērstu pārtraukumus sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanā iepriekš minētajos maršrutos sakarā ar līdzšinējo līgumu, kas bija noslēgti ar pakalpojumu sniedzējiem, darbības termiņa beigām un – vienlaikus – konkursa par jaunu sabiedriskā transporta pakalpojumu līguma noslēgšanas tiesību piešķiršanu izbeigšanu.
- 3 Līguma 2. punktā ir noteikts, ka līgums ir noslēgts uz noteiktu laiku, līdz tiks pabeigta *Zakon za obshtestvenite porachki* (Publisko iepirkumu likums) paredzētā procedūra.
- 4 Līguma 5. punktā ir noteikts, ka līgumu noslēgusī iestāde apņemas pakalpojumu sniedzējam pārskaitīt naudas līdzekļus, ja tādi tiks paredzēti subsidēšanai uz piemērojamo valsts tiesību aktu pamata un konkrētām iedzīvotāju grupām paredzētu bezmaksas braucienu un braucienu par samazinātu maksu kompensēšanai uz piemērojamo valsts tiesību aktu pamata.
- 5 Līgums tika izbeigts 2019. gada 15. janvārī – pēc tam, kad tika pabeigta uz Publisko iepirkumu likuma pamata veiktā procedūra.
- 6 Uzņēmums uzskatīja, ka Pomorijas pašvaldība tam nav samaksājusi naudas summu 86 497 levu (BGN) apmērā, kas atbilst subsīdijām, kuras tam pienākoties saskaņā ar 2013. gada 1. novembra līgumu un piemērojamiem noteikumiem par transporta pakalpojumiem pilsētā par laikposmu no 2016. gada 1. janvāra līdz 2018. gada 31. decembrim. Par daļu no šīs summas, proti, 24 931,60 levām (BGN) tas cēla prasību *Rayonen sad Pomorie* (Pomorijas rajona tiesa).
- 7 Minētajā tiesā uzņēmums apgalvoja, ka par tā sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistību izpildi ir paredzēta kompensācija Regulas Nr. 1370/2007 izpratnē. Visā līguma darbības laikā uzņēmums esot sniedzis tiesību aktos paredzēto informāciju, kas nepieciešama veicamo kompensācijas maksājumu apmēra aprēķināšanai. Neto

finansiālā ietekme un kompensācijas maksājumu apmērs esot noteikti atbilstoši Regulā Nr. 1370/2007 paredzētajai procedūrai.

- 8 Atbildētāja – Pomorijas pašvaldība – šai prasībai nepiekrita. Tā apgalvoja, ka saskaņā ar *Naredba* 56. panta 1. punktu “subsīdijas [...] piešķir vienīgi tiem transporta uzņēmumiem, ar kuriem attiecīgā pašvaldība ir noslēgusi līgumus, kas atbilst Regulā Nr. 1370/2007 izklāstītajiem priekšnosacījumiem”. Taču ar prasītāju noslēgtais līgums šiem priekšnosacījumiem neatbilstot. Turklāt *Ministerstvo na finansite* (Finanšu ministrija) par strīdīgo laikposmu esot piešķīrusi subsīdiju 3690 levu (BGN) apmērā, kas prasītājai esot pārskaitīta pilnā apmērā. Tā kā Pomorijas pašvaldībai neesot piešķirtas papildu subsīdijas no valsts budžeta, tā arī neesot maksājusi subsīdijas transporta uzņēmumiem un neesot bijusi atbildīga par to.
- 9 Tiesvedībā nav strīda par to, ka prasītāja ir sniegusi līgumā paredzētos pakalpojumus.
- 10 Balstoties uz tiesvedības gaitā tiesas pieprasīto grāmatvedības atzinumu, neto finansiālā [(“finanšu”)] ietekme uz prasītāju Regulas Nr. 1370/2007 izpratnē tika aprēķināta atbilstoši regulas pielikumā (“Kompensācijai piemērojamās prasības 6. panta 1. punktā minētajos gadījumos”) izklāstītajiem noteikumiem un *Naredba* 55. pantā izklāstītajiem noteikumiem. Faktiski tika konstatēts, ka neto finansiālā ietekme uz uzņēmumu 2016. gadā bija 25 469 levas (BGN), 2017. gadā – 36 624 levas (BGN) un 2018. gadā – 23 290 levas (BGN). No šā atzinuma arī izriet, ka uzņēmuma grāmatvedības uzskaitē dod iespēju precīzi nodalīt izmaksas un ieņēmumus saistībā ar subsidēto darbību un nesubsidēto darbību atbilstoši prasībām, kas izriet no regulas pielikuma.
- 11 *Rayonen sad* arī konstatēja, ka strīdīgajā laikposmā, par kuru prasītāja prasīja kompensācijas maksājumu, Pomorijas pašvaldība uzņēmumam bija samaksājusi naudas summu 3690 levu (BGN) apmērā, kas atbilst naudas līdzekļu kopsummai, kura Pomorijas pašvaldībai tika piešķirta un izmaksāta no Bulgārijas Republikas valsts budžeta pilsētas un starppilsētu transporta pakalpojumu subsidēšanai.
- 12 *Rayonen sad Pomorie* norādīja, ka Regulā Nr. 1370/2007 ir reglamentēts, kā kompetentās iestādes var rīkoties sabiedriskā pasažieru transporta jomā, nodrošinot vispārējas nozīmes pakalpojumus, un šajā sakarā arī noteikts, ar kādiem nosacījumiem kompetentās iestādes, kad tās uzliek saistības sniegt sabiedriskos pakalpojumus vai noslēdz attiecīgus līgumus par šādiem pakalpojumiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem kompensē radušās izmaksas un/vai kā atlīdzību par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistību izpildi piešķir ekskluzīvas tiesības.
- 13 Minētā tiesa norādīja, ka kompensācijas nolūks ir kompensēt negatīvo finansiālo ietekmi (zaudējumus), sabiedriskā transporta uzņēmumam atlīdzinot sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas izmaksas. Tā kā līgums tika noslēgts 2013. gadā, *Rayonen sad* atbildētājas iebildumu, proti, ka subsīdija prasītājai nav jāpiešķir, jo

līgums neietver obligātos nosacījumus, kas minēti *Naredba* 56. panta 2. punktā, atzina par nepamatotu. Faktiski *Naredba* esot pieņemti ar 2015. gada 29. marta *Ministerski savet* (Ministru padome) lēmumu, un līdz ar to tajos noteiktās prasības līgumiem, tostarp prasība, ka tajos jāiekļauj noteikumi par kompensācijas maksājumiem, strīdīgajam līgumam nevarēja būt piemērojamas.

- 14 *Rayonen sad* pauda uzskatu, ka prasītājam ir tiesības uz Regulā Nr. 1370/2007 paredzēto subsīdiju, jo tā faktiski ir sniegusi sabiedriskos pakalpojumus, kas bija noslēgtā līguma priekšmets.
- 15 Minēto iemeslu dēļ un balstoties uz tiesvedības gaitā tiesas pieprasīto [grāmatvedības] atzinumu, minētā tiesa apmierināja uzņēmuma prasību pret Pomorijas pašvaldību.
- 16 Pašvaldība iesniedzējtiesā – *Okrazhen sad Burgas* (Burgasas apgabaltiesa) – ir iesniegusi apelācijas sūdzību par šo spriedumu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 17 Apelācijas sūdzības iesniedzēja – Pomorijas pašvaldība – apgalvo, ka pirmās instances tiesas secinājumi par piemērojamajām materiāltiesiskajām normām ir nepareizi.
- 18 Pašvaldība norāda, ka *Naredba* minētie nosacījumi ir reglamentēti arī Regulā Nr. 1370/2007. Regulai kopš tās pieņemšanas (2007. gada 23. oktobrī) esot tieša iedarbība, tātad 4. panta 1. punktā minētās prasības tika ieviestas jau 2007. gadā. Tas, ka tās neesot iekļautas strīdīgajā līgumā, liecinot par to, ka nav tiesību uz subsīdijas piešķiršanu, un līdz ar to prasība esot nepamatota.
- 19 Pašvaldība atsaucas arī uz noslēgtā līguma 5. punktu, no kura tā secina, ka nav tā, ka tās pienākums pārskaitīt subsīdijas būtu bez nosacījumiem, par ko izdarīts pieņēmums pārsūdzētajā spriedumā; drīzāk tas esot atkarīgs no tiesību aktos noteikto nosacījumu izpildes.
- 20 Tā arī apgalvo, ka transporta uzņēmumiem netika izmaksātas subsīdijas tādēļ, ka tās budžets netika subsidēts no valsts budžeta, turklāt par šo apstākli tā nevar būt atbildīga. Līgumu noslēgušajai pašvaldībai neesot juridisku pilnvaru pašai noteikt kompensācijas maksājumu un subsīdiju apmēru; tā tikai atbilstoši mērķim sadalot tai piešķirtos attiecīgos līdzekļus.
- 21 Prasītāja (atbildētāja apelācijas tiesvedībā iesniedzējtiesā) uzskata, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota.
- 22 Tā apgalvo, ka esot prettiesiski ņemt vērā 2013. gadā noslēgta līguma neatbilstību divus gadus vēlāk, proti, 2015. gada 29. jūnijā, pieņemtajiem *Naredba*. *Naredba* 56. panta 2. punkts būtībā esot materiāltiesisks, un tādēļ tam neesot atpakaļejoša spēka. Tā kā strīdīgais līgums tika noslēgts pirms *Naredba* stāšanās spēkā, uz to

nevarot attiekties *Naredba* ietvertās prasības par tā saturu. Tiesības uz subsīdijām esot atkarīgas no attiecīgo sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanas, t.i., no attiecīgā pakalpojuma faktiskās sniegšanas, nevis no dažu elementu esamības līgumā.

- 23 Turklāt uzņēmums apgalvo, ka Regulā Nr. 1370/2007 ir reglamentētas sabiedriskā transporta uzņēmuma neatsaucamas tiesības, proti, tiesības uz kompensāciju, un ka neesot pieļaujami šīs tiesības ierobežot vai liegt pavisam. Lai gan minētā regula ietverot prasības attiecībā uz tiesību piešķiršanu noslēgt līgumus par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanu, tā neietverot nepārprotamu aizliegumu maksāt kompensāciju gadījumā, ja līgums formāli neatbilst prasībām. Regulas mērķis esot nodrošināt kompensācijas maksājumu apmēra aprēķināšanas procedūras pārredzamību un novērst pārmērīgas kompensācijas, bet nekādā ziņā ar to neesot paredzēts atņemt transporta uzņēmumiem pienākošās kompensācijas.
- 24 Turklāt uzņēmums izvirza argumentus, ka nepamatots ir iebildums, ka atbildīga par subsīdiju samaksu ir valsts, nevis pašvaldība. Īstenībā saskaņā ar *Naredba* 3. panta 1. punktu vienīgi pašvaldības esot atbildīgas par to, lai tiesību piešķiršana noslēgt līgumu par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanu atbilstu Regulai Nr. 1370/2007. Subsīdiju piešķiršana no valsts budžeta esot atkarīga tikai no attiecīgās pašvaldības, proti, no tā, vai, piešķirot tiesības noslēgt sabiedriskā transporta pakalpojumu līgumu, tā ir ievērojusi tiesību aktos noteiktās prasības. Tādēļ jebkurā gadījumā pašvaldībai esot jāsamaksā attiecīgajam transporta uzņēmumam kompensācija pilnā apmērā neatkarīgi no tā, vai valsts tai ir piešķirusi subsīdiju.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojuma izklāsts

- 25 Lietā nav strīda par konstatējumu, ka starp prasītāju un Pomorijas pašvaldību tika noslēgts līgums par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniegšanu un ka šis transporta uzņēmums šo līgumu ir pienācīgi izpildījis. Šis līgums tika noslēgts kā “ārkārtas pasākums” Regulas Nr. 1370/2007 5. panta 5. punkta izpratnē.
- 26 Valsts tiesību aktos, proti, *Zakon za avtomobilnite prevozi* (Autopārvadājumu likums) Nobeiguma noteikumu 4. panta 1. punktā ir noteikts, ka Bulgārijas Republikas valsts budžetā katru gadu paredz šādus izdevumus: 1) subsīdijas pasažieru transportam nerentablos autobusu maršrutos pilsētās, kalnos un citās teritorijās pēc *Ministar na transporta, informatsionnite tehnologii i saobshteniata* (Transporta, informācijas tehnoloģiju un sakaru ministrs) priekšlikuma; 2) kompensāciju par negūtiem ieņēmumiem sakarā ar to, ka tiek piemēroti transporta tarifi, kas tiesību aktos paredzēti atsevišķām pasažieru grupām.
- 27 Pamatojoties uz šo likumu, tika pieņemti *Naredba*. Saskaņā ar *Naredba* 2. panta 1. punktu naudas līdzekļus piešķir tādā apmērā, kāds attiecīgajam gadam noteikts uz *Zakon za darzhavnia byudzhnet* (Valsts budžeta likums) pamata. Vienlaikus 56. panta 1. punktā ir paredzēts, ka subsīdijas piešķir vienīgi tiem transporta uzņēmumiem, ar kuriem attiecīgā pašvaldība ir noslēgusi līgumus, kas atbilst

Regulā Nr. 1370/2007 minētajiem nosacījumiem. Nākamajos punktos ir noteiktas papildu prasības ar transporta uzņēmumiem noslēgto līgumu saturam.

- 28 Interpretējot valsts tiesību normas, kas ieviestas ar Autopārvadājumu likumu un minētajiem *Naredba*, var secināt, ka kompetentās iestādes transporta uzņēmumiem piešķir kompensāciju tādā apmērā, kāds tām attiecīgajā gadā piešķirts un darīts pieejams no valsts budžeta. Turklāt ir ieviestas papildu prasības attiecībā uz transporta uzņēmumu pārskatatbildību pret kompetentajām iestādēm.
- 29 Savukārt Savienības tiesību akti un, konkrētāk, Regula Nr. 1370/2007 neietver šādas prasības un ierobežojumus attiecībā uz kompensācijas maksājumiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem.
- 30 Saskaņā ar regulas 6. panta 1. punktu visas kompensācijas, kas ir saistītas ar kādiem vispārējiem noteikumiem vai kādu pakalpojumu valsts līgumu, atbilst 4. pantā ietvertajiem noteikumiem neatkarīgi no tā, kā līgums piešķirts. Visas kompensācijas neatkarīgi no to būtības, kuras ir saistītas ar kādu pakalpojumu valsts līgumu, kas atbilstoši 5. panta 2., 4., 5. vai 6. punktam ir piešķirts tieši, vai ir saistītas ar kādiem vispārējiem noteikumiem, atbilst arī pielikumā ietvertajiem noteikumiem.
- 31 Salīdzinot valsts tiesību normas un Savienības tiesību normas, var secināt, ka valsts tiesību aktos ir paredzēts papildu nosacījums kompensācijas maksājumiem, proti, ka attiecīgajā gadā tie ir paredzēti Valsts budžeta likumā un ir darīti pieejami kompetentajai iestādei. Pretējā gadījumā iestāde tās nevarētu likumīgi izmaksāt transporta uzņēmumam, pat ja sabiedrisko pakalpojumu līgums būtu faktiski izpildīts.
- 32 Iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ ir nepieciešama atbilde uz jautājumu, vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007 normas pieļauj, ka dalībvalsts ar saviem tiesību aktiem vai iekšējiem noteikumiem ievieš tādas papildu prasības un ierobežojumus attiecībā uz kompensācijas maksājumiem transporta uzņēmumam par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistību izpildi, kādi šajā regulā nav paredzēti.
- 33 Pušu noslēgtajā līgumā nav noteikti parametri, pēc kuriem būtu aprēķināma subsīdija. Šā iemesla dēļ Pomorijas pašvaldība uzskata, ka strīdīgais līgums neatbilst nedz valsts tiesību aktu (*Naredba*) prasībām (2005. gada 4. aprīļa *Naredba Nr. 3*, kas bija spēkā strīdīgā līguma noslēgšanas laikā, ietvēra līdzīgu normu), nedz Regulas Nr. 1370/2007 prasībām.
- 34 Uzņēmums šos argumentus noraida un norāda, ka kompensācija ir transporta uzņēmuma, kas pienācīgi sniedzis pakalpojumus, neatsaucamas tiesības. Turklāt kompensācija *ex post* esot noteikta atbilstoši regulas tiesību normām. Uzņēmums atsauca uz regulā minētajiem mērķiem, kā arī uz to, ka regulā nav ietverts nepārprotams aizliegums maksāt kompensāciju gadījumā, ja līgums formāli neatbilst tiesību aktos noteiktajām prasībām.

- 35 Regulas Nr. 1370/2007 4. pantā ir reglamentēts pakalpojumu valsts līgumu un vispārējo noteikumu obligātais saturs. Līgums starp pamatlietā iesaistītajām pusēm ir pakalpojumu valsts līgums, ņemot vērā arī šā jēdziena interpretāciju Regulas Nr. 1370/2007 2. panta i) punktā.
- 36 Tādēļ no Regulas Nr. 1370/2007 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punkta var secināt, ka pušu noslēgtajā līgumā ir jānosaka parametri, balstoties uz kuriem ir aprēķināma subsīdija. Ir acīmredzami, ka, ņemot vērā nepieciešamību novērst pārmērīgas kompensācijas transporta uzņēmumam, 4. panta 1. punktā attiecībā uz šo parametru nepieciešamo regulējumu ir izmantots saiklis “un” – [tas ir] “[p]akalpojumu valsts līgumos un vispārējos noteikumos”. Šo normu varētu interpretēt tādējādi, ka ir pietiekami, ja parametri kompensācijas maksājumu aprēķināšanai ir noteikti vispārējos noteikumos. Tiesas sastāvs, kas izskata šo lietu, uzskata, ka šādi vispārēji noteikumi ir *Naredba* normas, kā arī iepriekšējās 2005. gada *Naredba Nr. 3* normas.
- 37 Cita iespējamā interpretācija būtu tāda, ka parametri ir jānosaka ne tikai vispārējos noteikumos, bet arī pušu noslēgtajā līgumā (kā pakalpojumu valsts līgumā regulas izpratnē).
- 38 Iepriekš izklāstīto iemeslu dēļ tiesa uzskata, ka ir nepieciešama minētās Regulas Nr. 1370/2007 normas interpretācija, lai varētu pareizi piemērot Savienības tiesību normas, izšķirot strīdu starp pusēm. Konkrētāk, ir nepieciešama interpretācija attiecībā uz jautājumu, vai Regulas (EK) Nr. 1370/2007 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punkts pieļauj kompensācijas maksājumu šim transporta uzņēmumam par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistību izpildi, ja parametri kompensācijas maksājuma aprēķināšanai iepriekš ir noteikti nevis pakalpojumu valsts līgumā, bet gan vispārējos noteikumos, un ja neto finansiālā ietekme vai maksājamās kompensācijas apmērs ir noteikti atbilstoši Regulā (EK) Nr. 1370/2007 paredzētajai procedūrai.