

Sag T-186/04

Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — indsigelsessag — ansøgning om SPAFORM som EF-ordmærke — de ældre ordmærker SPA og SPA THERMES — delvis forkastelse af indsigelsen — regel 18, stk. 1, i forordning (EF) nr. 2868/95«

Rettens dom (Anden Afdeling) af 15. juni 2005 II - 2335

Sammendrag af dom

EF-varemærker — bemærkninger fra tredjemand og indsigelse — undersøgelse af indsigelsen — forpligtelse for indsigeren til klart at angive det ældre varemærke — rækkevidde — forpligtelse til at gengive det ældre varemærke — foreligger ikke

[Kommissionens forordning nr. 2868/95, art. 1, regel 15, stk. 2, litra b), nr. vi), og regel 18, stk. 1]

Det bestemmes i regel 18, stk. 1, i forordning nr. 2868/95 om gennemførelsesbestemmelser til forordning nr. 40/94 om EF-varemærker, at »[...] fremgår det ikke entydigt af indsigelsesskrivelsen, hvilken ansøgning indsigelsen er rettet imod, eller hvilket ældre varemærke eller hvilken ældre ret indsigelsen rejses på grundlag af, afviser kontoret indsigelsen, hvis manglerne ikke afhjælpes inden udløbet af indsigelsesfristen«.

Denne regel skal fortolkes således, at den stiller krav om, at det ældre varemærke, som danner grundlag for indsigelsen, skal være angivet tilstrækkelig entydigt til, at det kan identificeres inden udløbet af indsigelsesfristen. I den forbindelse udgør angivelsen af registreringsnummeret for det pågældende

varemærke samt oplysningen om, i hvilken medlemsstat det er registeret, en entydig angivelse i den ovennævnte bestemmelses forstand.

Det kan derimod på grundlag af gennemførelsesforordningens regel 15, stk. 2, litra b), nr. vi), der vedrører indholdet af indsigelsesskrivelsen, udledes, at der består en pligt til at indgive en gengivelse af det ældre varemærke i forbindelse med den nævnte forordnings regel 18, stk. 1.

(jf. præmis 42, 46, 47 og 49)