

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Strona skarżąca poniesie własne koszty oraz koszty Komisji.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 4 października 2006 r. — Freixenet przeciwko OHIM (Kształt czarnej matowej wygładzanej butelki)

(Sprawa T-188/04)

Wspólnotowy znak towarowy — Kształt czarnej matowej wygładzanej butelki —
Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b)
rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Brak charakteru odróżniającego — Naruszenie
prawa do obrony — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie odwoławcze (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 63 ust. 3 i 6) (por. pkt 15–18, 44–47)*
2. *Wspólnotowy znak towarowy — Decyzje Urzędu — Poszanowanie prawa do obrony (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 73) (por. pkt 28–30, 41, 42)*

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2004 r. (sprawa R 104/2001-4), dotyczącą rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego znaku w kształcie czarnej matowej wygładzanej butelki

Informacje dotyczące sprawy

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:	Freixenet, SA
Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:	Trójwymiarowy znak towarowy w kształcie czarnej matowej wygładzanej butelki dla produktów klasy 33 — zgłoszenie nr 32540
Decyzja eksperta:	Odrzucenie zgłoszenia
Decyzja Izby Odwoławczej:	Oddalenie odwołania

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 11 lutego 2004 r. (sprawa R 104/2001-4).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) OHIM ponosi swoje własne koszty postępowania, a także koszty poniesione przez skarżącą.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 4 października 2006 r. — Freixenet przeciwko OHIM (Kształt białej matowej wygładzanej butelki)

(Sprawa T-190/04)

Wspólnotowy znak towarowy — Kształt białej matowej wygładzanej butelki —
 Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia
 (WE) nr 40/94 — Brak charakteru odróżniającego — Naruszenie prawa do
 obrony — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94