

C-365/24. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2024. május 20.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Svédország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. május 20.

Fellebbező:

Purefun Group

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban:

Doggy AB

[...]

Ellenérdekű fél

Doggy AB, [...]

TÁRGY

Védjegybitorlás és egyebek; az Európai Unió Bírósága elé terjesztendő előzetes döntéshozatal iránti kérelem

MEGTÁMADOTT HATÁROZAT

A Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság, Svédország) 2022. december 16-i ítélete [...] A Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság, Svédország) [a következő]

(2024. május 20-án benyújtandó) **VÉGZÉST** hozza

1. A Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) úgy határoz, hogy az ügyet előzetes döntéshozatalra az

Európai Unió Bírósága elé terjeszti az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján, és a jelen dokumentum A. mellékletében foglaltak szerint előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjeszt a Bíróság elé.

2. A Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) úgy határoz, hogy az eljárást az Európai Unió Bíróságának döntéséig felfüggeszti.

A jelen végzéssel szemben nincs helye fellebbezésnek.

[...]

Az alapeljárás tárgya és a releváns tényállás

- 1 Az ügyben a felek a Doggy AB (Doggy) és a Purefun Group AB (Purefun).
- 2 A Doggy kutya- és macskaeledel gyártó, és a társaság üzleti tevékenységének leírása szerint a társaság célja többek között állatoknak szánt eledel és egyéb termékek gyártása és az azokkal való kereskedelem, valamint az ezekkel összeegyeztethető tevékenységek folytatása. Az eledelt üzletekben és a kiskereskedők által működtetett honlapokon értékesítik.
- 3 A Purefun kutyatulajdonosoknak szánt termékek, köztük kutyaeledel és jutalomfalatok kiskereskedelmével foglalkozik. Az értékesítés a társaság honlapján keresztül történik a doggie.se domainnév alatt.

A Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság) előtti eljárás

- 4 A Doggy 2021 novemberében keresetet nyújtott be a Purefun ellen a Patent- och marknadsdomstolenhez (szabadalmi és kereskedelmi bíróság). Ebben az ügyben a Doggy a releváns tartalmat illetően azt kérte, hogy a bíróság pénzbírság kiszabása mellett tiltsa el a Purefun a DOGGIE megjelölésnek az állateledel és egyéb, állatoknak szánt termékek és étrend-kiegészítők értékesítése során a gazdasági tevékenység körében történő használatától, és kötelezze a Purefun 150 000 svéd korona (SEK) kártérítés, valamint a kamatok megfizetésére.
- 5 Keresetének indokolásaként a Doggy – amennyiben releváns – lényegében a következőket terjesztette elő. A Doggy többek között tulajdonosa a 31. osztályba tartozó DOGGY nemzeti szóvédjegynek az állateledel tekintetében, valamint a Doggy AB vállalkozásnévnek. A Purefun tevékenységét a doggie.se domainnév alatt folytatja. A Purefun különböző, kutyáknak szánt termékeket és kiegészítőket forgalmaz és értékesít, beleértve az állatoknak szánt eledeleket és rágókákat. Üzleti tevékenységét a DOGGIE megjelölés alatt végzi. A Doggy nem engedélyezte a Purefun számára e megjelölés használatát. A Doggy védjegyek és a Doggy vállalkozásnév által lefedett áruk és szolgáltatások, valamint a Purefun által a DOGGIE megjelölés alatt nyújtott szolgáltatások között azonosság, vagy

legalábbis rendkívül nagy fokú hasonlóság áll fenn. Az utóbbi megjelölés ráadásul rendkívül hasonló a Doggy védjegyéhez és vállalkozásának nevéhez. A Purefun sérti a Doggy védjegyre és vállalkozásnévre vonatkozó kizárólagos jogait. Indokolt a Purefun-t a védjegy és a vállalkozásnév használatáért 150 000 SEK kártérítés megfizetésére kötelezni.

- 6 A Purefun vitatta a Doggy által előterjesztett kérelmeket, valamint azt az állítást, hogy a Purefun megsérti a védjegyeit és vállalkozásának nevét, mivel a Purefun álláspontja szerint a megjelölések nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel. A Purefun szerint a megkülönböztető képesség mindenestre nagyon gyenge. Emellett az áruk és a védjegy közötti hasonlóság korlátozott, ezért nem áll fenn az összetévesztés veszélye. A Purefun szerint a doggie.se weboldalon történő értékesítés nagyrészt a kutyatulajdonosoknak szánt, a kutyaeledelen és jutalomfalatokon kívüli egyéb árukra vonatkozik.
- 7 A Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság) helyt adott a Doggy által előterjesztett kérelmeknek. Az eljáró bíróság tehát megállapította, hogy fennáll az összetévesztés veszélye egyrészt a Doggy védjegyei és vállalkozásneve, másrészt a Purefun megjelölése között, és hogy [e megjelölésnek] a Purefun által történő használata sérti a Doggy jogait. A Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság) álláspontja szerint tehát indokolt, hogy a Purefun számára megtiltsák a megjelölés használatát, és a Purefunt észszerű kártérítés megfizetésére kötelezzék.
- 8 A Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság) először azt vizsgálta, hogy a Purefun megjelölése összetéveszthető-e a Doggy szóvédjegyével, amit az eljáró bíróság helytállónak talált, majd megállapította, hogy a vállalkozásnév tekintetében nem indokolt eltérő értékelést végezni.

A Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) előtti eljárás

- 9 A Purefun fellebbezést nyújtott be a Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság) ítélete ellen, és azt kérte, hogy a Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) utasítsa el a Doggy által előterjesztett kérelmeket. A felek lényegében ugyanazokra a tényekre hivatkoztak a Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) előtt is, mint korábban a Patent- och marknadsdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi bíróság) előtt.
- 10 A Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) előtti eljárásban az uniós jog értelmezésével kapcsolatos kérdések merültek fel.

A vonatkozó nemzeti és uniós jogi rendelkezések

A svéd jog

A Varumärkeslagen (2010:1877) (a védjegyről szóló 2010. évi 1877. sz. törvény; a továbbiakban: a védjegyről szóló törvény).

- 11 E törvény ültette át többek között a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: védjegyirányelv).
- 12 A védjegyről szóló törvény 1. fejezetének 8. §-a szerint a vállalkozás nevének vagy más kereskedelmi megnevezésnek a jogosultja kizárólagos jogokkal rendelkezik a megjelölés mint védjegy tekintetében.
- 13 A védjegyről szóló törvény 1. fejezetének 10. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy a védjegyről szóló törvény 1. fejezetének 8. §-a szerinti kizárólagos védjegyoltalom azt jelenti, hogy a védjegyjogosulton kívül más személy a védjegyjogosult hozzájárulása nélkül nem jogosult a gazdasági tevékenysége körében árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használni, amely a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, és amelyet azonos vagy hasonló jellegű árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban használnak, ha a megjelölést a védjeggyel összetéveszthetik, beleértve annak veszélyét, hogy a megjelölés használata azt a benyomást kelti, hogy a megjelölést gondolati képzetársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjegyhez.
- 14 A védjegyről szóló törvény 8. fejezetének 3. §-a értelmében a bíróság a védjegyről szóló törvény 1. fejezetének 8. §-a szerinti védjegyjogosult kérelmére pénzbüntetés terhe mellett eltilthatja a védjegybitorlást elkövető személyt a védjegybitorlás folytatásától.
- 15 A védjegyről szóló törvény 8. fejezetének 4. §-a értelmében a védjegybitorlást elkövető személynek kártérítést kell fizetnie a védjegy használatáért.

Lagen (2018:1653) om företagsnamn (a vállalkozás nevééről szóló 2018. évi 1653. sz. törvény; a továbbiakban: a vállalkozás nevééről szóló törvény)

- 16 A vállalkozás nevééről szóló törvény 1. fejezetének 1. §-a szerint a vállalkozás neve az a megnevezés, amely alatt a kereskedő a tevékenységét végzi. A harmadik bekezdés értelmében a „kereskedelmi megnevezés” kifejezés a vállalkozásnév és a másodlagos megjelölések közös fogalma.
- 17 A vállalkozás nevééről szóló törvény 1. fejezetének 2. §-a szerint a kereskedő a vállalkozásnévre vonatkozó kizárólagos jogokat bejegyzéssel vagy a használat révén szerzi meg.
- 18 A vállalkozás nevééről szóló törvény 2. fejezetének 1. §-a szerint a vállalkozás neve csak akkor jegyezhető be, ha alkalmas arra, hogy a jogosult tevékenységét megkülönböztesse másokétól. A szóban forgó rendelkezés második bekezdése kimondja, hogy a vállalkozás neve megkülönböztető képességének vizsgálata során figyelembe kell venni a vállalkozás neve használatának időtartamát és terjedelmét. Továbbá, ha a vállalkozás neve kizárólag a tevékenység jellegének

vagy az e tevékenység keretében kínált terméknek vagy szolgáltatásnak az általános megjelöléséből áll, vagy ha a vállalkozás neve kizárólag egy általánosan használt helységnévből vagy hasonlóból áll, nem tekinthető úgy, hogy a vállalkozás neve önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezik. Ha a vállalkozás neve olyan megjelölést tartalmaz, mint a korlátolt felelősségű társaság, a személyegyesítő társaság vagy a kereskedelmi társulás, vagy ilyen megjelölés rövidítését, akkor ezt a megjelölést figyelmen kívül kell hagyni a vizsgálat során.

Uniós jog

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ)

- 19 Az EUMSZ 34. és EUMSZ 35. cikk értelmében a tagállamok között tilos a behozatalra és a kivitelre vonatkozó minden mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés.
- 20 Az EUMSZ 36. cikk úgy rendelkezik, hogy az EUMSZ 34. és az EUMSZ 35. cikk rendelkezései nem zárják ki a behozatalra vagy kivitelre vonatkozó olyan tilalmakat vagy korlátozásokat, amelyeket többek között az ipari és kereskedelmi tulajdon védelme indokol.

A védjegyirányelv

- 21 A védjegyirányelv 1. cikke értelmében a védjegyirányelvet minden olyan árujegyre vagy szolgáltatási védjegyre alkalmazni kell, amely a tagállamok valamelyikében többek között egyéni védjegyként való lajstromozás vagy védjegybejelentés tárgyát képezi.
- 22 Az 5. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerint a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a megjelölést a korábbi védjeggel való azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt a fogyasztók azt a korábbi védjeggel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a korábbi védjegyhez.
- 23 Az 5. cikk (4) bekezdésének a) pontja értelmében bármely tagállam rendelkezhet úgy, hogy egy másik, a gazdasági tevékenység körében használt megjelölés kizárja egy későbbi védjegy lajstromozását, ha azt a későbbi védjegy lajstromozására irányuló bejelentés megtételének napját megelőzően szerezték meg, és a megjelöléshez fűződő olyan jogokat szereztek, amelyek alapján azok jogosultja megtilthatja a későbbi védjegy használatát. Emellett az 5. cikk (4) bekezdése b) pontjának iv. alpontja szerint a védjegy használata a (2) bekezdésben és az e bekezdés a) pontjában nem említett korábbi jogok, különösen az iparjogvédelmi jog alapján megtiltható.
- 24 A 10. cikk (1) bekezdése alapján a védjegyoltalom a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít. A 10. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján a lajstromozott

védjegy jogosultja bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, amelyek a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak vagy azokhoz hasonlóak, ha a fogyasztók a megjelölést a védjeggyel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjegyhez. A 10. cikk (3) bekezdésének d) pontja továbbá úgy rendelkezik, hogy a (2) bekezdésben foglalt feltételek megvalósulása esetén megtiltható a megjelölés kereskedelmi névként vagy vállalkozás neveként, illetve kereskedelmi névnek vagy a vállalkozás nevének a részeként való használata.

- 25 A 39. cikk (1) bekezdése alapján azokat az árukat és szolgáltatásokat, amelyek tekintetében a védjegyoltalmat igénylik, a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozásáról szóló, 1957. június 15-i Nizzai Megállapodással létrehozott osztályozási rendszerrel összhangban kell osztályozni. A 39. cikk (2) bekezdése úgy rendelkezik továbbá, hogy a bejelentőnek kellően pontosan és egyértelműen kell meghatároznia azon árukat és szolgáltatásokat, amelyek tekintetében a védjegyoltalmat igényli, hogy lehetővé tegye az illetékes hatóságok és a gazdasági szereplők számára az igényelt védjegyoltalom terjedelmének pusztán az árujegyzék alapján történő meghatározását.

Az uniós jog értelmezésével kapcsolatos kérdések Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) által történő előterjesztésének indokai

Keresztoltalom

- 26 A védjegyről szóló törvény szerint a vállalkozás nevének jogosultja kizárólagos jogokkal rendelkezik e megjelölés mint kereskedelmi megjelölés tekintetében. Ez azt jelenti, hogy például egy olyan kereskedelmi megjelölés használata, amely összetéveszthető egy másik vállalkozás nevével, a védjegy jog alapján a vállalkozás nevére vonatkozó kizárólagos jog megsértésének minősülhet (ún. „keresztoltalom”). A vállalkozások nevééről szóló törvény 1. fejezetének 3. §-a szerint a védjegy vagy más kereskedelmi megjelölés jogosultja kizárólagos jogokkal rendelkezik a megjelölés mint kereskedelmi megnevezés tekintetében.
- 27 Ha tehát valamely fél azt állítja, hogy a védjegy használata sérti a vállalkozás nevének bejegyzéséből eredő védjegyoltalmat, akkor a védjegyről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a védjegybitorlás kérdésére. A védjegyről szóló svéd törvény hajtja végre a védjegyirányelvet. Bár a vállalkozások nevére vonatkozó jog uniós szinten nincs a védjegyjoghoz hasonlóan harmonizálva, a vállalkozás nevével kapcsolatos kérdések a keresztoltalom miatt a harmonizált körbe tartoznak.

- 28 A védjegyirányelv nem tartalmaz a védjegyről szóló törvény 1. fejezete 8. §-ának megfelelő, a keresztoitalomra vonatkozó rendelkezést. A védjegyirányelv 5. cikke (4) bekezdésének a) pontja azonban kimondja, hogy a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy egy kereskedelmi megnevezés (az irányelvben „gazdasági tevékenység körében használt egyéb megjelölés”) kizárhatja egy későbbi védjegy lajstromozását, ha a megjelölés feljogosítja a jogosultat arra, hogy megtiltsa egy későbbi védjegy használatát. Az irányelv azonban nem határozza meg azokat a feltételeket, amelyek alapján a vállalkozás nevének jogosultja számára engedélyezhető, hogy kizárja a megjelölés védjegyként történő használatát.

A vállalkozás bejegyzett nevéből származó védjegyjogok

- 29 A vállalkozás nevének bejegyzése azt jelenti, hogy a név jogosultja automatikusan olyan oltalomban részesül, mintha lajstromozott védjegy lenne. A nemzeti jog jelenlegi rendszere szerint ahhoz, hogy a kereskedelmi megjelölésként oltalomban részesüljön, nem követelmény, hogy a kereskedő a vállalkozás nevét kereskedelmi megjelölésként használja. Így például még abban az esetben is, ha a vállalkozás nevét egyáltalán nem használták kereskedelmi megjelölésként, a vállalkozás nevének jogosultja oltalmat élvez azzal szemben, hogy valaki más olyan kereskedelmi megjelölést használjon, amely összetéveszthető a vállalkozás nevével. Ilyen esetben az oltalom a vállalkozás nevére, mint potenciális kereskedelmi megjelölésre vonatkozik.
- 30 A vállalkozás bejegyzett nevéből származó védjegyjogok azonban csak a vállalkozás által a vállalkozás nevével együtt bejegyezni kért, az üzleti tevékenység leírásában szereplő ágazaton vagy tevékenységi körön belül érvényesek. A vállalkozás tevékenységét a jellegét tekintve meg kell jelölni, és olyan világosan le kell írni és meg kell határozni, hogy azt bárki, aki információt kíván kapni a társaságról, könnyen megérthesse. Ennélfogva nem elegendő például az üzleti tevékenység leírásában feltüntetni, hogy a vállalkozás kereskedelmet fog folytatni, hanem ebben az esetben azt is meg kell jelölni, hogy a vállalkozás milyen árukkal fog kereskedni. A vállalkozásnak tehát meg kell adnia, hogy mely ágazatban vagy ágazatokban fogja folytatni tevékenységét. Az üzleti tevékenység leírásának bemutatására vonatkozóan azonban nincsenek olyan egyéb követelmények, mint például az osztályozási rendszer vagy az egyértelműsége és pontosságra vonatkozó követelmények, amelyek a lajstromozott védjegyekre vonatkoznak.
- 31 Így amikor valamely kereskedelmi megjelölést egy vállalkozás nevével hasonlítanak össze, az áruk és szolgáltatások hasonlóságát az alapján kell értékelni, hogy a kereskedelmi megjelölés olyan árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozik-e, amelyek az üzleti tevékenységnek a vállalkozás neve tekintetében bejegyzett leírásával kapcsolatosak. Mivel a vállalkozás nevének kereskedelmi megjelölésként való használatára vonatkozóan nincs követelmény, a védjegyről szóló törvény 1. fejezetének 8. §-ában foglalt svéd rendelkezés megfogalmazása úgy tekinthető, mint amely szélesebb körű védjegyoltalmat fejez ki a vállalkozás nevének bejegyzése esetén, mint a védjegy lajstromozásánál.

- 32 Mivel az üzleti tevékenység leírásával kapcsolatban szintén nincs osztályozási rendszer vagy egyértelműségre és pontosságra vonatkozó kifejezett követelmény, az összetévesztés esetén olyan helyzet is felmerülhet, amikor nehéz megítélni, hogy az áruk vagy szolgáltatások hasonlóságának értékelése során milyen típusú árukat vagy szolgáltatásokat kell összehasonlítani. Az értékelést ilyenkor ténylegesen úgy kell elvégezni, hogy az árukat vagy szolgáltatásokat annak az ágazatnak a vonatkozásában értékeljék, amelyben a vállalkozás nevét használják. Ez a védjegyjoggal kapcsolatos különös szabály a vállalkozás nevének a védjegy jog alapján fennálló oltalmának terjedelme szempontjából is releváns, és úgy tekinthető, hogy szélesebb körű védjegyoltalmat fejez ki a vállalkozás nevének bejegyzése esetén, mint a védjegy lajstromozásánál.
- 33 A tényleges használatra vonatkozó követelmény az irányelv szerinti védjegyoltalom lényeges feltétele. Felmerül tehát a kérdés, hogy az irányelvvel ellentétes-e az, hogy a nemzeti jog védjegyoltalmat biztosít a vállalkozás nevének anélkül, hogy azt áruk és szolgáltatások eredetmegjelöléseként használnák. Hasonlóképpen felmerül a kérdés, hogy a védjegyoltalom vonatkozhat-e az olyan árukra és szolgáltatásokra, amelyekre az üzleti tevékenység leírása vonatkozik, de amelyeket nem használtak ténylegesen azon a területen, amelyre az üzleti tevékenység leírása vonatkozik.
- 34 Egy ilyen nemzeti szabály elvileg lehetővé teheti a védjegybejelentés tárgyát képező áruk vagy szolgáltatások egyértelmű és pontos megjelölésére vonatkozó követelmény megkerülését. Így az a tagállam, amely egy kereskedő számára a védjegyoltalmat a védjegyirányelvben előírtaktól nagyobb mértékben vagy eltérő feltételek mellett biztosítja, akadályokat gördíthet más kereskedők elé, akik árukat vagy szolgáltatásokat értékesítenek határokon átnyúlóan, mert állítólagosan olyan tagállami védjegyjogokat sértenek, amelyek nem az uniós jogon alapulnak. Ami így érintheti az áruk és szolgáltatások szabad mozgását. Ez felveti azt a kérdést, hogy a védjegyirányelvtől eltérő nemzeti szabályozás, mint a jelen esetben, akadályokat gördít-e a határokon átnyúlóan tevékenységet folytató kereskedők elé.
- 35 Ahhoz, hogy a Patent- och marknadsöverdomstolen (szabadalmi és kereskedelmi fellebbviteli bíróság) ítéletet hozhasson, az alábbi kérdésekre kell választ adnia.

Az értelmezéssel kapcsolatos kérdések

- 36 A kérdések a védjegyirányelv értelmezésére vonatkoznak, és a következők.
- 1) Az Európai Unió működéséről szóló szerződésre, valamint az áruk és szolgáltatások szabad mozgásának az uniós jog szerinti alapelveire tekintettel összeegyeztethető-e a védjegyirányelv rendelkezéseivel, különösen az 1. cikkel és az 5. cikk (4) bekezdésével egy olyan nemzeti jog szerinti rendszer fennállása, amely szerint a vállalkozás nevére vonatkozó korábbi jog alapot adhat a későbbi védjegy használatának megtiltására azon teljes tevékenységi területen, amelyre

a vállalkozás nevét bejegyezték, és azon követelmény előírása anélkül, hogy a vállalkozás nevének az áruk vagy szolgáltatások megkülönböztetésére kell szolgálnia?

- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén összeegyeztethető-e a védjegyirányelvvel és általában az uniós joggal, hogy a vállalkozás neve, amelyet önmagában megjelölésként használnak bizonyos áruk vagy szolgáltatások megkülönböztetésére azon a tevékenységi területen, amelyre e nevet bejegyezték, megalapozza egy későbbi kereskedelmi megjelölés használatának tilalmát olyan árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek eltérnek azoktól, amelyekre a vállalkozás nevét megjelölésként használják?

[...]

MUNKADOKUMENTUM