

Дело Т-317/05

Kustom Musical Amplification, Inc.

срещу

**Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки и дизайни) (СХВП)**

„Марка на Общността — Заявка за триизмерна марка — Форма на китара —
Абсолютно основание за отказ — Нарушение на правото на защита — Мотиви
— Член 73 от Регламент (ЕО) № 40/94“

Решение на Първоинстанционния съд (трети състав) от 7 февруари
2007 г. II - 429

Резюме на решението

1. *Марка на Общността — Процедурни разпоредби — Решения на Службата —
Зачитане на правото на защита
(Регламент № 40/94 на Съвета, член 73)*

2. *Марка на Общността — Процедурни разпоредби — Мотивиране на решенията (Регламент № 40/94 на Съвета, член 73)*

1. Решение на апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), което при отхвърляне на заявка за марка на Общността взема предвид факти, които не са съобщени на заявителя преди приемането на това решение, нарушава член 73 от Регламент № 40/94 относно марката на Общността, съгласно който решенията на Службата могат да се основават единствено на мотиви, по които заинтересованите страни са имали възможност да представят своите коментари. Това нарушение опорочава самото заключение на обжалваното решение, доколкото то се основава на посочените факти.

(вж. точки 45—46 и 55)

2. Задължението за мотивиране на индивидуалните решения, предвидено в член 73, изречение първо от Регламент № 40/94 относно марката на Общността, има двойна цел, от една страна, да позволи на заинтересованите лица да се запознаят с причините за приетата мярка, за да защитят правата си, и от друга страна, да се даде възможност на общността

съд да осъществи контрол за законосъобразност на решението. Дали мотивите на едно решение отговарят на тези изисквания следва да се прецени не само от гледна точка на неговото съдържание, но и с оглед на свързаните с него обстоятелства, както и на съвкупността от правни норми, уреждащи съответната материя.

Съобщаването на фактите, на които се основава решение на апелативния състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), под формата на интернет връзки, недостъпни при събирането на доказателствата от Първоинстанционния съд, или под формата на достъпни интернет връзки, чието съдържание е променено или е могло да бъде променено след извършеното от проверителя или от апелативния състав проучване, не представлява излагане на достатъчни мотиви, тъй като не позволява на Първоинстанционния съд да провери действителността на обжалваното решение.

(вж. точки 57 и 59)