

Lieta T-317/05

Kustom Musical Amplification, Inc.

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju
(preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Trīsdimensiju preču zīmes reģistrācijas pieteikums —
“Ģitāras forma” — Absolūts atteikuma pamatojums — Tiesību uz aizstāvību
pārkāpums — Pamatojums — Regulas (EK) Nr. 40/94 73. pants

Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2007. gada 7. februāra spriedums . . . II - 429

Sprieduma kopsavilkums

1. *Kopienas preču zīme — Procesa noteikumi — Biroja lēmumi — Tiesību uz aizstāvību ievērošana*
(Padomes Regulas Nr. 40/94 73. pants)

2. *Kopienas preču zīme — Procesa noteikumi — Lēmumu pamatojums*
(*Padomes Regulas Nr. 40/94 73. pants*)

1. Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 73. pantu, saskaņā ar ko Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) lēmumus var pamatot tikai ar faktiskiem vai tiesiskiem apstākļiem, par kuriem lietas dalībnieki varēja iesniegt savus apsvērumus, pārkāpj tāds Biroja Apelāciju padomes lēmums, kurā, pieņemot lēmumu par Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma noraidīšanu, ņemti vērā fakti, kuri pirms šī lēmuma pieņemšanas nav bijuši paziņoti reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam. Šis pārkāpums par spēkā neesošu padara arī šī lēmuma secinājumu, jo tas ir pamatots ar minētajiem faktiem.

(sal. ar 45., 46. un 55. punktu)

2. Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 73. panta pirmajā teikumā paredzētā individuālo lēmumu pamatojuma norādīšanas pienākuma divpusējais mērķis ir, pirmkārt, ļaut ieinteresētajai personai noskaidrot īstenotā pasākuma pa-

matojumu, dodot iespēju tai aizstāvēt savas tiesības, un, otrkārt, ļaut Kopienas tiesām izmantot savas tiesības veikt lēmuma likumības kontroli. Jautājums par to, vai pamatojums atbilst šīm prasībām, ir izvērtējams, ņemot vērā ne vien tā vārdisko formulējumu, bet arī kontekstu un tiesību normu kopumu, kas regulē attiecīgo jautājumu.

Paziņojums par faktiem, kas veido pamatu vienam no Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju padomes lēmumiem, tādu interneta saišu formā, kas nav pieejamas brīdī, kad Pirmās instances tiesa izskata lietu, vai tādu pieejamu saišu veidā, kuru saturs ir mainījies vai varētu būt mainījies kopš pārbaudītāja vai Apelāciju padomes vērtējuma, nav pietiekams pamatojums, jo tas neļauj Pirmās instances tiesai pārbaudīt apstrīdētā lēmuma tiesiskumu.

(sal. ar 57. un 59. punktu)