

Lieta C-121/24**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2024. gada 14. februāris

Iesniedzējtiesa:

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovas
Administratīvā tiesa, Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 7. februāris

Prasītāja:

“Vaniz” EOOD

Atbildētājs:

*Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna
praktika” – Veliko Tarnovo*

LĒMUMS

[..]

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Veliko Tarnovas Administratīvā tiesa) [..],

[..]

[..], lai pieņemtu nolēmumu [..] administratīvajā lietā Nr. 139 saskaņā ar *Administrativen sad Veliko Tarnovo* 2023. gada reģistru, ir ņēmusi vērā turpmāk minēto:

Konkrēti strīdīgie jautājumi, kas attiecas uz pamatlietā piemērojamo valsts tiesību normu interpretāciju, prasa izvērtēt to saderību ar Savienības tiesību normām un principiem.

Iesniedzējtiesa uzskata, ka izskatāmās lietas pareizai izspriešanai ir nepieciešama Savienības tiesību normu interpretācija, un tādēļ tās skatījumā pēc viena lietas dalībnieka lūguma un pēc savas ierosmes saskaņā ar LESD 267. panta trešo daļu ir jālūdz Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums.

I. Lietas dalībnieki

1. Prasītāja: *EOOD* [vienpersoniska sabiedrība ar ierobežotu atbildību] “*Vaniz*” [..]
2. Atbildētājs: *Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Veliko Tarnovo* (Veliko Tarnovas “Sūdzību un nodokļu un sociālās apdrošināšanas prakses” direkcijas direktors [..])

II. Pamatlietas priekšmets:

Prasība par Veliko Tarnovas *Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite* (Valsts ieņēmumu dienesta rajona direkcija, turpmāk tekstā – “*TD na NAP*”) nodokļu audita lēmumu Nr. R-04000422000256-091-001/18.12.2022., ar kuru saskaņā ar *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Likums par pievienotās vērtības nodokli, turpmāk tekstā – “*ZDDS*”) 177. pantu tika noteiktas “*Vaniz*” *EOOD* [ar juridisko adresi] Veliko Tarnovā PVN saistības par 2017. gada jūlija, augusta un septembra taksācijas periodiem kopumā 217 277,82 levu (BGN) apmērā un uzkrātie procenti 114 365,21 BGN apmērā.

III. Pamatlietas apstākļi

“*Vaniz*” *EOOD* ir komercsabiedrība, kas Komercreģistrā reģistrēta 2014. gada 2. decembrī un saskaņā ar *ZDDS* – 2015. gada 8. janvārī. Tās pamatdarbība ir autopārvadājumi un kravu pārvadājumi. “*Vaniz*” *EOOD* kā PVN vajadzībām reģistrēta uzņēmēja saņēma ar nodokli apliekamas preču piegādes – kravas automobiļu un transportlīdzekļu iegāde – un pakalpojumus – transportlīdzekļu noma –, par ko liecina pavisam 35 rēķini, ko izrakstījusi “*Stars International*” *EOOD* 2017. gada jūlija, augusta un septembra taksācijas periodos. Par šiem rēķiniem “*Vaniz*” *EOOD* izmantoja tiesības atskaitīt priekšnodokli, iekļaujot šos rēķinus rēķinu reģistros, kas kārtojami saskaņā ar *ZDDS*, un nodokļu deklarācijās par minētajiem taksācijas periodiem. Pēc audita pabeigšanas par ieņēmumiem atbildīgās iestādes konstatēja, ka par minētajiem taksācijas periodiem piegādātājs “*Stars International*” *EOOD* nodokļu deklarācijā kā nodokļu pozīciju ir deklarējis PVN, kas maksājams par veiktajām preču piegādēm, un “*Vaniz*” *EOOD* adresētajos rēķinos norādīto nodokli. Nodokļu deklarācijā norādītās piegādātāja “*Stars International*” *EOOD* nodokļu saistības netika samaksātas.

Ar *Okrazhen sad Veliko Tarnovo* (Veliko Tarnovas apgabaltiesa) spriedumu Nr. 348/19.07.2019. komerclietā Nr. 287/2018 saskaņā ar *Targovski zakon* [Komerclikuma] 625. pantu tika uzsākts “*Stars International*” *EOOD* maksātnespējas process; ar 2020. gada 4. augusta spriedumu Nr. R94 minētajā komerclietā *Okrazhen sad* pabeidza “*Stars International*” *EOOD* maksātnespējas procesu un uzdeva izslēgt sabiedrību no Komercreģistra.

Pēc nodokļu audita rīkojuma Nr. R-04000422000256-020-001/17.01.2022. izdošanas tika uzsākts "Vaniz" EOOD nodokļu audits, lai saskaņā ar ZDDS 177. pantu konstatētu šīs sabiedrības atbildību par "Stars International" EOOD maksājamo un nesamaksāto PVN par 35 rēķiniem, ko "Stars International" EOOD izrakstīja "Vaniz" EOOD 2017. gada jūlija, augusta un septembra taksācijas periodos. Pēc nodokļu audita Veliko Tarnovas TD na NAP pieņēma nodokļu audita lēmumu Nr. R-04000422000256-091-001/18.12.2022., ar kuru saskaņā ar ZDDS 177. pantu "Vaniz" EOOD tika atzīta par atbildīgu par "Stars International" EOOD parādiem par 2017. gada jūlija, augusta un septembra taksācijas periodiem 217 277,82 BGN apmērā un uzkrātajiem procentiem 114 365,21 BGN apmērā. Minēto noteikumu piemērošana tika pamatota ar gadījumu, kas paredzēts ZDDS 177. panta 2. punktā, saskaņā ar kuru ZDDS 177. panta 1. punktā paredzētais gadījums iestājas tikai tad, ja ar nodokli apliekamas preču piegādes saņēmējs zināja vai tam būtu bijis jāzina, ka tam izrakstītajos rēķinos norādītais nodoklis netiks samaksāts.

Sabiedrība apstrīdēja nodokļu audita lēmumu saskaņā ar *Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks* (Nodokļu un sociālās nodrošināšanas procesa kodekss, turpmāk tekstā – "DOPK") 152. pantu administratīvā procesa kārtībā ar sūdzību Veliko Tarnovas "Sūdzību un nodokļu un sociālās apdrošināšanas prakses" direkcijas direktoram, kurš ar lēmumu Nr. 19/17.02.2023. pilnībā apstiprināja apstrīdēto nodokļu audita lēmumu. Saskaņā ar DOPK 155. pantu "Vaniz" EOOD apstrīdēja apstiprināto nodokļu audita lēmumu *Administrativen sad Veliko Tarnovo*, kur tika ierosināta izskatāmā administratīvā lieta Nr. 139/23.

IV. Piemērojamās tiesību normas

A. Valsts tiesības

Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks [Nodokļu un sociālās apdrošināšanas procesa kodekss]:

21. pants. [..]

(2) Trešās personas atbildība iestājas arī tad, ja attiecībā uz parādnieku ir izpildīti 168. panta 5.-7. punktā minētie nosacījumi.

(3) Trešās personas atbildība zūd, ja parāds, kas attiecībā uz to konstatēts ar spēkā stājušos tiesību aktu, tiek dzēsts. [..]

112. pants. (1) Nodokļu audita procesu uzsāk ar nodokļu audita rīkojumu.

168. pants. Valsts prasījums zūd:

[..]

6. pēc tam, kad ir sadalīti no maksātnespējīgās juridiskās personas aktīvu realizācijas gūtie ieņēmumi, ja vien par valsts prasījumu nav atbildīgas trešās personas;

7. juridiskās personas likvidācijas gadījumā pēc likvidācijas procesa, ja vien par valsts prasījumu nav atbildīgas trešās personas;

[..]

Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (Likums par pievienotās vērtības nodokli, ZDDS):

177. pants. (1) (grozījumi DV, 2012. gada Nr. 94, spēkā no 2013. gada 1. janvāra) Reģistrēta persona – ar nodokli apliekamas preču piegādes vai pakalpojuma saņēmējs – ir atbildīga par citas reģistrētas personas maksājamo, bet nesamaksāto nodokli, ciktāl tā ir izmantojusi tiesības atskaitīt priekšnodokli, kas ir tieši vai netieši saistīts ar maksājamo, bet nesamaksāto nodokli.

(2) 1. punktā minētā atbildība iestājas, ja reģistrētā persona zināja vai tai būtu bijis jāzina, ka nodoklis netiks samaksāts, un saskaņā ar Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks 117.-120. pantu uzraudzības iestāde iesniedz pierādījumus par šādu apstākļu esamību.

(3) Saistībā ar 2. punktu tiek uzskatīts, ka personai būtu bijis jāzina, ka nodoklis netiks samaksāts, ja ir izpildīti šādi kumulatīvi nosacījumi:

1. maksājamo nodokli 1. punkta izpratnē taksācijas periodā nav faktiski samaksājis neviens no ar nodokli apliekamo preču piegādātājiem vai pakalpojumu sniedzējiem par ar nodokli apliekamo darījumu ne tādā pašā, ne grozītā, ne pārstrādātā formā;

2. ar nodokli apliekamais darījums ir tikai fiktīvs, notiek likuma apiešana vai šā darījuma cena ievērojami atšķiras no tirgus cenas.

(4) 1. punktā minētā atbildība nav saistīta ar konkrētas priekšrocības saņemšanu nodokļa, kas ir jāmaksā, bet nav samaksāts, dēļ.

(5) 2. un 3. punktā paredzētajos apstākļos atbildīgs ir arī nodokļa maksātāja, kurš ir parādā nesamaksāto nodokli, iepriekšējā posma preču piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs.

(6) 1. un 2. punktā minētajos gadījumos atbildība iestājas nodokļa maksātājam, kam tieši tiek veikta preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana, par kuru maksājamais nodoklis nav samaksāts, un, ja nodokli nav iespējams iekasēt, tad atbildīgs ir nākamā piegādes ķēdes posma saņēmējs.

(7) 6. punktu arī piemēro *mutatis mutandis* iepriekšējā posma preču piegādātājiem vai pakalpojumu sniedzējiem.

B. Savienības tiesības

Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu:

Apsvērumi:

(44) Dalībvalstīm būtu jāspēj nodrošināt to, ka par PVN nomaksu tās personas vietā, kas ir atbildīga par PVN nomaksu, ir solidāri atbildīga kāda cita persona.

193. pants

Grozīts ar M19

Labots ar C11

PVN maksā ikviens nodokļa maksātājs, kas veic preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, par kuru uzliek nodokli, izņemot gadījumus, kad saskaņā ar 194. līdz 199. pantu un 202. pantu nodokli maksā kāda cita persona.

205. pants

Šīs direktīvas 193. līdz 200. pantā un 202., 203. un 204. pantā minētajos gadījumos dalībvalstis var paredzēt, ka par PVN nomaksu ir solidāri atbildīga kāda cita persona, nevis par PVN nomaksu atbildīgā persona.

207. pants

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka personas, kuras saskaņā ar 194. līdz 197. pantu, 199. un 204. pantu ir atbildīgas par PVN nomaksu tāda nodokļa maksātāja vietā, kas neveic uzņēmējdarbību to attiecīgajā teritorijā, izpilda šajā iedaļā paredzētos maksāšanas pienākumus.

Tāpat dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka tās personas, kuras saskaņā ar 205. pantu uzskata par solidāri atbildīgām par PVN nomaksu, izpilda savus maksāšanas pienākumus.

V. Lietas dalībnieku argumenti un prasījumi

Prasītāja "Vaniz" EOOD apstrīd nodokļu audita lēmumu. Tā apstrīd ZDDS 177. panta piemērošanas nosacījumus un norāda, ka konkrētajā gadījumā to izpilde nav pienācīgi konstatēta un nav pamatota ar lietā savāktajiem pierādījumiem. Papildus apgalvojumam, ka sabiedrības atbildības nosacījumi nav izpildīti, jo nepastāv tādi subjektīvie elementi kā vainas prezumpcija vai zināšanas par iesaistīšanos nodokļu krāpšanā, sabiedrības pilnvarotais pārstāvis norāda, ka "Vaniz" EOOD atbildība par "Stars International" EOOD nodokļu parādiem nevar iestāties saskaņā ar ZDDS 177. pantu. Pēdējo argumentu prasītājas pilnvarotais pārstāvis pamato ar to, ka "Stars International" EOOD tika izslēgta

no Komercreģistra un kā juridiska persona tiesiskajās attiecībās beidza pastāvēt 2020. gada 4. augustā saskaņā ar maksātnespējas procesā pasludināto tiesas spriedumu. Nodokļu audita procedūra, lai konstatētu “*Vaniz*” EOOD saistības saskaņā ar ZDDS 177. panta 2. punktu, esot uzsākta ar nodokļu audita rīkojuma izdošanu 2022. gada 17. janvārī, t.i., pēc tam, kad parādniece “*Stars International*” EOOD kā uzņēmēja tika izslēgta [no Komercreģistra] un beidza pastāvēt. Prasītājas skatījumā juridiskas personas parādi pēc tās likvidācijas esot uzskatāmi par dzēstiem; trešo personu, šajā gadījumā “*Vaniz*” EOOD, saskaņā ar ZDDS 177. panta noteikumiem nevarot atzīt par solidāri atbildīgu vēlāk, ilgu laiku pēc tam.

Tādējādi juridiskas personas, kas ir ZDDS paredzēto saistību galvenā parādniece, pastāvēšanas izbeigšanās neļaujot uzsākt procedūru par trešās personas atzīšanu par solidāri atbildīgu, tāpēc nodokļu audita lēmums esot prettiesisks.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uzskata, ka Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK normas nepieļauj valsts tiesisko regulējumu, kas ļauj uzsākt procedūru par personas atzīšanu par solidāri atbildīgu pēc tam, kad galvenais parādnieks ir beidzis pastāvēt. Šāds pasākums neatbilstot direktīvā noteiktajiem mērķiem un esot balstīts uz valsts tiesību aktiem, kas pieņemti, atkāpjoties no Savienības tiesībām.

Atbildētājs, Veliko Tarnovas “Sūdzību un nodokļu un sociālās apdrošināšanas prakses” direkcijas direktors, apstrīd visus prasītājas argumentus, uzskatot, ka ZDDS 177. panta nosacījumi konkrētajā gadījumā ir pienācīgi konstatēti un ir pamatoti ar lietā savāktajiem pierādījumiem. Tā pilnvarotais pārstāvis uzskata, ka nav pārkāptas Savienības tiesību normas, kas ietvertas Padomes Direktīvā 2006/112/EK, un nav neskaidrību vai pretrunu ar piemērojamām valsts tiesību normām. Direktīvas 2006/112/EK 205. panta un 297. panta otrā teikuma noteikumi pieļaujot tādu valsts tiesību normu kā ZDDS 177. pants; tas esot pietiekami izskaidrots Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā. Atbildētājs apgalvo, ka saskaņā ar DOPK 168. panta 5., 6. un 7. punkta noteikumiem valsts prasījumi neizbeidzas pēc fiziskās personas nāves vai juridiskās personas likvidācijas, ja par valsts prasījumu ir atbildīgas trešās personas, tāpēc konkrētajā gadījumā “*Stars International*” EOOD PVN parādi neesot uzskatāmi par dzēstiem, neraugoties uz tās reģistrācijas izbeigšanu un šīs sabiedrības izslēgšanu [no Komercreģistra], pēc tam, kad trešā persona, konkrēti “*Vaniz*” EOOD, ir atzīta par solidāri atbildīgu procedūrā saskaņā ar ZDDS 168. panta 5., 6. un 7. punktu.

VI. Judikatūra

Ar 2021. gada 20. maija spriedumu lietā C-4/20 Eiropas Savienības Tiesa atbildēja uz *Administrativen sad Plovdiv* (Plovdivas Administratīvā tiesa) lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu par ZDDS 177. pantā paredzētās atbildības faktisko apjomu un attiecīgo noteikumu saderību ar Direktīvas 2006/112/EK 205. pantu. Minētajā spriedumā tika nospriests, ka Padomes Direktīvas 2006/112/EK

(2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 205. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru personai, kas ir atzīta par solidāri atbildīgu šā panta izpratnē, papildus PVN summai, kuru šis nodokļa maksātājs nav samaksājis, ir jāmaksā nokavējuma procenti, kas par šo summu bija jāmaksā nodokļa maksātājam, ja ir konstatēts, ka, izmantojot atskaitīšanas tiesības, šī persona zināja vai tai būtu bijis jāzina, ka minētais nodokļa maksātājs minēto nodokli nesamaksās. Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 32. punktā ir norādīts, ka dalībvalstīm, īstenojot Direktīvas 2006/112/EK 205. pantā piešķirtās pilnvaras, ir jāievēro vispārējie tiesību principi, kas ir daļa no Savienības tiesību sistēmas un starp kuriem it īpaši ir tiesiskās drošības un samērīguma principi. Pamatojumā sprieduma 42. punktā Tiesa norādīja, ka dalībvalstis var paplašināt solidārās atbildības sistēmu, ietverot tajā šādas saistības, tikai tad, ja šāda paplašināšana ir pamatota, ņemot vērā Direktīvas 2006/112/EK 205. panta mērķus, un atbilst tiesiskās drošības un samērīguma principiem.

Valsts tiesībās ir divi *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa, turpmāk tekstā – “VAS”) interpretācijas lēmumi, proti, interpretācijas lēmums Nr. 6/15.04.2021. interpretācijas lietā Nr. 6/2019 un interpretācijas lēmums Nr. 4/10.05.2022. interpretācijas lietā Nr. 2/20, ko pieņēmis *Obshto sabranie na sadiite na VAS* (VAS plēnums), kas izskatīja ZDDS 177. pantā paredzētās solidārās atbildības apjomu, kurš ietver arī atbildību par procentiem, un saskaņā ar ZDDS 177. pantu pieņemta nodokļu audita lēmuma spēkā esamību gadījumā, ja pret to pašu personu jau iepriekš ir pieņemts nodokļu audita lēmums.

Tomēr VAS kā kasācijas instances judikatūrā šādās lietās jautājums par nodokļu audita procesa uzsākšanu, lai konstatētu solidāru atbildību par saistībām saskaņā ar ZDDS 177. pantu, ja galvenais parādnieks vairs nepastāv, nav skaidri apspriests.

Nav zināms arī Eiropas Savienības Tiesas spriedums līdzīgā lietā saistībā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

VII. Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums

Lai pareizi izlemtu strīdu par apstrīdētā nodokļu audita lēmuma tiesiskumu, vispirms ir jānoskaidro, kāda ir ZDDS 177. pantā paredzēto noteikumu par procedūras uzsākšanu, lai konstatētu “*Vaniz*” EOOD atbildību par “*Stars International*” EOOD nodokļu parādiem, piemērošanas joma. Tā kā DOPK 21. panta 2. punkta kopsakarā ar minētā likuma 168. pantu piemērojamība pamatlietā par nodokļu audita procedūru saskaņā ar ZDDS 177. pantu ietilpst valsts tiesas izņēmuma jurisdikcijā un atbildi uz šiem jautājumiem iesniedzējtiesa sniegs galīgajā spriedumā lietā, šā tiesiskā regulējuma saistība ar Savienības tiesībām, citastarp ar Padomes Direktīvu 2006/112/EK, ir jānoskaidro, Eiropas Savienības Tiesai interpretējot piemērojamās Savienības tiesības. Šajā ziņā prejudiciāls acīmredzot būs jautājums, vai Savienības tiesību normas nepieļauj

valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru trešās personas turpinātu būt solidāri atbildīgas par galvenā parādnieka saistībām, ja šī persona ir beigusi pastāvēt kā tiesību subjekts tiesiskajās attiecībās. Valsts tiesību normas, proti, *DOPK* 21. panta 2. punkts un 168. pants, principā pieļauj trešo personu solidāru atbildību par citas personas parādiem, pat ja galvenais parādnieks vairs nepastāv. Savukārt *ZDDS* 177. pantā nav noteikti nekādi materiālie ierobežojumi attiecībā uz atbildību par citas personas parādiem, un iepriekš minētajos VAS interpretācijas lēmumos un Eiropas Savienības Tiesas spriedumā ir norādīts, ka trešās personas solidārā atbildība ietver gan nodokļu saistības, gan procentu saistības. Tomēr joprojām nav skaidri šīs atbildības laika parametri, proti, kad ir pieļaujams uzsākt un veikt šādu procedūru. Ir jāņem vērā, ka pamatlieta neattiecas uz subjekta kā personas, kas reģistrēta saskaņā ar PVN likumu, nodokļu saistību konstatēšanu, bet gan uz atbildību par citas personas parādiem. Šī persona pirmo reizi uzzina, ka tai ir jāuzņemas šāda atbildība, pēc tam, kad pret to ir uzsākts nodokļu audits; šajā brīdī tās līgumpartneris – nodokļu parādnieks – vairs nepastāv. Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, būtu pamatoti jautāt, vai šāda piemērojamo tiesību normu interpretācija atbilst Direktīvā 2006/112/EK minētajiem principiem, kuriem ir jānodrošina pienācīga PVN sistēma Savienībā, un vai [šīs tiesību normas] nav pretrunā piemērotības un samērīguma principiem. Tādas administratīvās prakses pastāvēšana, kas uzdod veikt nodokļu auditus, lai konstatētu trešo personu solidāro atbildību, ja galvenais parādnieks ir izstājies no tiesiskajām attiecībām, acīmredzot nav atsevišķa parādība. Tāpēc iepriekš minēto jautājumu noskaidrošana acīmredzami būs būtiska, lai nodokļu iestādes praksē varētu piemērot *ZDDS* 177. panta noteikumus atbilstoši Direktīvā 2006/112/EK minētajiem parametriem.

Ņemot vērā šos apsvērumus, lietu izskatošā *Administrativen sad Veliko Tarnovo* palāta uzskata, ka ir jālūdz Eiropas Savienības Tiesas prejudiciāls nolēmums par to, vai ir pieļaujama administratīvā prakse vai valsts tiesiskais regulējums, kas paredz iespēju uzsākt procedūru, lai konstatētu trešās personas solidāru atbildību par galvenā parādnieka PVN parādiem, ja tas ir pārstājis eksistēt tiesiskajās attiecībās.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *GPK* 628. pantu kopsakarā ar *DOPK* papildnoteikumu 2. pantu, kā arī saskaņā ar *GPK* 631. pantu kopsakarā ar *DOPK* papildnoteikumu 2. pantu *Administrativen sad Veliko Tarnovo*, [..]

NOLĒMA:

saskaņā ar LESD 267. panta pirmās daļas b) punktu **UZDOT** Eiropas Savienības Tiesai šādus jautājumu prejudiciāla sniegšanai:

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 44. apsvēruma un 205. panta normas un attiecīgi atbildības pārredzamības un samērīguma principi ļauj uzsākt procedūru, lai personu atzītu par solidāri atbildīgu par PVN saistībām un noteiktu solidārās

atbildības apjomu pēc tam, kad galvenais parādnieks ir beidzis pastāvēt kā tiesību subjekts?

Vai minētajiem noteikumiem nav pretrunā tas, ka pēc parādnieka izslēgšanas [no Komercreģistra], ja nav tā tiesību un saistību pārņēmēja, pret šo personu pastāv reģistrēts prasījums, par kuru vēlāk ir jābūt atbildīgai trešai personai?

Vai iepriekš izklāstītā valsts nodokļu iestāžu administratīvā prakse atbilst tiesiskās drošības principa īstenošanai?

APTURĒT tiesvedību lietā [..] līdz Eiropas Savienības Tiesas nolēmuma pieņemšanai.

[..]

DARBBA VERSIJA