

C-755/22. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2022. december 13.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Okresní soud Praha-západ (Cseh Köztársaság)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. augusztus 1.

Felperes:

Nárokuj s.r.o.

Alperes:

EC Financial Services, a.s.

[omissis]

VÉGZÉS

Az Okresní soud Praha-západ (nyugat prágai járásbíróság, Cseh Köztársaság)
[omissis] a

felperes: **Nárokuj s.r.o.**, [omissis] (székhely: [omissis]
Veselí nad Moravou [omissis])

kontra alperes: **EC Financial Services, a.s.**, [omissis] (székhely: [omissis]
Dolní Břežany [omissis])

**35 000 CZK járulékos követelések összegével növelt összegének kifizetése
tárgyában folyamatban lévő ügyben**

a következőképpen határozott:

[omissis] [nemzeti eljárás]

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján az Okresní soud Praha-západ (nyugat prágai járásbíróság) előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az-e a célja, hogy a hitelezőt szankcióval sújtsák amiatt, hogy abban az esetben sem értékelte teljes körűen a fogyasztó hitelképességét, ha a fogyasztó a kölcsönt teljes egészében visszafizette, és a kölcsön visszafizetése során nem emelt kifogást a megállapodással szemben?

Indokolás:

I. A jogvita tárgya és a releváns tényállás

- 1 A jogvita tárgya 35 000 CZK összegű jogalap nélküli gazdagodás visszatérítése 2021. szeptember 23-tól a kifizetés időpontjáig számított, évi 8,5%-os törvényes késedelmi kamattal együtt. A felperes a követelést attól a fogyasztótól szerezte meg, aki 50 000 CZK összegű fogyasztói hitelmegállapodást kötött a JET Money s.r.o.-val. A fogyasztó a megállapodás megkötését megelőzően benyújtotta személyazonosító igazolványát és jogosítványát, a munkabérét igazoló keresetigazolásokat a hitelmegállapodás megkötését megelőző három hónapos időszakra vonatkozóan, a lakás-, televízió és internethasználatával összefüggésben fizetett közüzemi díjakra vonatkozó igazolásokat szintén a hitelmegállapodás megkötését megelőző három hónapos időszakra vonatkozóan, valamint nyilatkozatot a közös költség fizetéséről; ezenfelül a hitelkérelemben jelezte, hogy korábban nem volt más tartozása, egyedülálló és a nagymamájával közös háztartásban él. A fogyasztó ezt követően a kölcsönt a járulékos követelésekkel együtt fizette vissza, a visszafizetett összeg 85 000 CZK-t tett ki. A keresetben követelt 35 000 CZK összeg a kölcsön tőkeösszegének és a visszafizetett összegnek a különbözete. Ami a hitelező személyében bekövetkezett változást illeti, ez 2018. szeptember 28-án következett be a társaság egy részének a jelenlegi alperesre történő átruházásával.
- 2 A felek között nem képezi vita tárgyát sem a hitelmegállapodás megkötésének ténye, sem a fogyasztó által fizetett összeg. A tények tekintetében a helyzet lényegében nem vitatott.
- 3 A felek a jogi értékelésben nem értenek egyet. A felperes szerint a hitelező megszegte kötelezettségeit azzal, hogy nem megfelelően értékelte a fogyasztó hitelképességét, aminek következtében a megállapodás semmis. A hitelképességet nem az eladótól vagy szolgáltatótól elvárható gondossággal vizsgálták, mivel a hitelező például nem ellenőrizte hitelt érdemlően a kiadások tényleges összegét. A felperes szerint logikus, hogy a fogyasztó nem hivatkozhatott a megállapodás semmisségére olyan időpontban, amikor nem fordulhatott ügyvédhez. Az alperes viszont arra hivatkozik, hogy a hitelképességet kellőképpen értékelték. Véleménye

szerint a fogyasztóvédelem nem is alkalmazható, mivel a szóban forgó követelés már nem egy fogyasztót, hanem egy gazdasági társaságot illet meg.

- 4 A bíróság tájékoztatta a feleket, hogy fontolóra veszi a fent említett kérdésnek az Európai Unió Bírósága elé terjesztését, mivel azt a jogvita megoldása szempontjából kulcsfontosságúnak tartja. A felperes kifogásolta az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztését, mivel a nemzeti ítélkezési gyakorlat már rendezte ezt a kérdést, amint az a Městský soud v Praze (prágai városi bíróság, Cseh Köztársaság) 2022. január 5-i ítéletéből [omissis] következik, miszerint a fogyasztóvédelemnek megelőző és közrendi funkciója van. A felperes hivatkozott a Krajský soud v Praze (prágai regionális bíróság, Cseh Köztársaság) 2020. január 9-i ítéletére [omissis] is, amely szerint a hitelképesség vizsgálata megvédi a fogyasztókat a kockázatos kölcsönöktől és a háztartások adósságállományának növekedésétől; ez az értelmezés még a visszafizetett kölcsön esetében sem kérdőjelezhető meg. Egy kockázatos kölcsön felvételének következményei ugyanis akár csak bizonyos idő elteltével válnak nyilvánvalóvá.
- 5 Az alperes részletes indokolás nélkül hozzájárult az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztéséhez.

II. Az alkalmazandó uniós jogi rendelkezések

- 6 A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (26)–(28) preambulumbekkezdése értelmében:
- *A tagállamoknak megfelelő intézkedéseket kell tenniük annak érdekében, hogy – hitelpiacuk sajátos jellemzőit is figyelembe véve – a hitelviszony valamennyi szakasza folyamán felelősségteljes gyakorlatot mozdítsanak elő. Ezen intézkedések magukban foglalhatják például a fogyasztók tájékoztatását és oktatását is, ideértve a nemfizetéshez és a túlzott eladósodáshoz kapcsolódó veszélyekre való figyelmeztetést is. A bővülő hitelpiacon különösen fontos az, hogy a hitelezők ne vegyenek részt felelőtlen hitelügyletekben, vagy ne adjanak hitelt előzetes hitelképességi vizsgálat nélkül, és a tagállamoknak megfelelő ellenőrzést kell végezniük, hogy elkerülhető legyen az ilyen magatartás; továbbá, amennyiben ezt teszik, a tagállamok a hitelezőkre alkalmazandó szankciók meghatározására legyenek jogosultak. A hitelintézetek tevékenységének megkezdéséről és folytatásáról szóló, 2006. június 14-i 2006/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hitelkockázati rendelkezéseinek sérelme nélkül a hitelezők felelősége, hogy egyenként felmérjék a fogyasztók hitelképességét. Ennek érdekében a hitelezők nemcsak a fogyasztó által az adott hitelmegállapodás előkészítése során megadott információkat használhatják fel, hanem egy hosszú ideje fennálló kereskedelmi kapcsolat során szerzett információkat is. A tagállamok hatóságai is megfelelő utasításokat és iránymutatásokat adhatnak a hitelezőknek. A fogyasztóknak szintén körültekintően és szerződéses kötelezettségeik betartásával kell eljárniuk.*

- *A szerződéskötést megelőzően biztosítandó tájékoztatás ellenére a fogyasztónak még kiegészítő segítségre is szüksége lehet ahhoz, hogy eldönthesse, hogy a kínált termékek közül melyik hitelmegállapodás a legmegfelelőbb igényei és pénzügyi helyzete szempontjából. Ezért a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a hitelezők a fogyasztónak kínált hiteltermékek tekintetében megadják az ilyen segítséget. Adott esetben a szerződéskötést megelőző fontos információkat, továbbá az ajánlott termékekkel kapcsolatos alapvető jellemzőket személyre szabottan kell a fogyasztó tudomására hozni oly módon, hogy a fogyasztó számára érthető legyen, hogy e termékek milyen hatással lehetnek gazdasági helyzetére. Adott esetben a segítségnyújtás e kötelezettségét a hitelközvetítőkre is alkalmazni kell. A tagállamok meghatározhatják, hogy – azon helyzet sajátos körülményeinek figyelembevételével, amelyben a hitelkijárlás megtörténik, valamint a fogyasztósegítség iránti igényének és az egyedi hiteltermékek jellegének szem előtt tartásával – az ilyen magyarázatot mikor és milyen mértékben kell megadni a fogyasztónak.*
 - *A fogyasztó hitelképességének elbírálásához a hitelezőnek a megfelelő adatbázisokat is meg kell tekintenie; a jogi és a tényleges [helyesen: ténybeli] körülmények megkövetelhetik, hogy ez a betekintés esetenként eltérő mértékű legyen. A hitelezők közötti verseny bármilyen torzulásának megakadályozása érdekében biztosítani kell, hogy a hitelezők hozzáférjenek magán- vagy állami fenntartású adatbázisokhoz az olyan tagállam fogyasztóira vonatkozóan, amelyben – az adott tagállam hitelezőivel összehasonlítva – nem megkülönböztetéstől mentes feltételek mellett telepedtek le.*
- 7 *A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikke (1) bekezdésének megfelelően a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a hitelmegállapodás megkötését megelőzően a hitelező az adott esetben a fogyasztótól kapott megfelelő információ és a szükség esetén a vonatkozó adatbázisban végzett keresés alapján értékelje a fogyasztó hitelképességét. Az olyan tagállamok, amelyekben jogszabály már most is előírja, hogy a hitelező vonatkozó adatbázisban végzett keresés alapján értékelje a fogyasztó hitelképességét, fenntarthatják ezt az előírást.*
- 8 *A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 22. cikkének (1) bekezdése szerint amennyiben ez az irányelv harmonizált rendelkezéseket tartalmaz, a tagállamok nem tarthatnak fenn vagy a nemzeti jogukba nem vezethetnek be az ebben az irányelvben meghatározottaktól eltérő rendelkezéseket.*
- 9 *A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 22. cikkének (2) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy a fogyasztók ne mondhassanak le a nemzeti jog ezen irányelvet végrehajtó vagy annak megfelelő rendelkezéseiben rájuk ruházott jogokról.*

- 10 A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikke szerint *a tagállamoknak meg kell állapítaniuk az ezen irányelv alapján elfogadott nemzeti rendelkezések megszegése esetén alkalmazandó szankciókra vonatkozó szabályokat, és minden szükséges intézkedést meghoznak azok végrehajtásának biztosítására. Az előírt szankcióknak hatékonyaknak, arányosaknak és visszatartó erejűeknek kell lenniük.*

III. A nemzeti jogszabályok alkalmazandó rendelkezései

- 11 A módosított zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (a fogyasztói hitelekéről szóló 257/2016. sz. törvény) 86. §-ának (1) bekezdése értelmében a fogyasztói hitelmegállapodás megkötését vagy a megállapodásban szereplő bármely kötelezettség olyan módosítását megelőzően, amely a fogyasztói hitel teljes összegének jelentős növekedésével jár, a hitelező köteles értékelni a fogyasztó hitelképességét, olyan alapvető, megbízható, kielégítő és arányos információk alapján, amelyeket a fogyasztótól és adott esetben az értékelést lehetővé tevő, fogyasztói hitelképességről szóló adatbázisból, vagy egyéb forrásból szerez. A hitelező csak abban az esetben nyújthat fogyasztói kölcsönt, amennyiben a hitelképesség értékelés azt mutatja, hogy nem merül fel észszerű kétely arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó vissza tudja fizetni a hitelt.
- 12 A fogyasztói hitelekéről szóló módosított 257/2016. sz. törvény 86. §-ának (2) bekezdése értelmében a fogyasztó hitelképességének értékelésekor a hitelező különösen értékeli a fogyasztó képeségét a rendszeres hiteltörlesztő-részletek megfizetésére, összehasonlítva a fogyasztó bevételeit a kiadásaival és meglévő adósságállományának mértékével. Továbbá figyelembe veszi a vagyonelemek értékét, amennyiben a fogyasztói hitelmegállapodás szerint a fogyasztói hitelt részben vagy egészben a fogyasztó tulajdonának értékesítéséből befolyó bevételből kell fedezni a rendszeres hiteltörlesztő-részletek helyett, vagy amennyiben egyértelműen kitűnik a fogyasztó pénzügyi helyzetéből, hogy képes lesz visszafizetni a fogyasztói hitelt bevételeitől függetlenül.
- 13 A fogyasztói hitelekéről szóló módosított 257/2016. sz. törvény 87. §-ának (1) bekezdése értelmében *amennyiben a hitelező a 86. § (1) bekezdésének második mondatában foglalt szabályok megszegésével nyújt fogyasztói hitelt, a megállapodás semmissé. A bíróság a semmisséget hivatalból figyelembe veszi. A fogyasztó köteles az adott pénzügyi teljesítőképességének megfelelően visszatéríteni a kifizetett fogyasztói hitel tőkeösszegét.*
- 14 A módosított zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (89/2012. sz. törvény, polgári törvénykönyv, a továbbiakban: polgári törvénykönyv) 2054. §-ának (1) bekezdése értelmében *a kamatfizetés a tartozás elismerésének minősül azon összeg tekintetében, amely után kamat jár.*
- 15 A polgári törvénykönyv 2054. §-ának (2) bekezdése szerint, *ha az adós tartozását részben törleszti, a részteljesítés a tartozás fennmaradó részének elismerését*

eredményezi, ha a körülmények alapján vélelmezhető, hogy a teljesítéssel az adós a tartozás fennmaradó részét is elismerte.

- 16 A polgári törvénykönyv 574. §-a szerint *a jogügylet inkább érvényesnek mint semmisnek tekintendő.*
- 17 A polgári törvénykönyv 580. §-ának (1) bekezdése szerint *semmis az a jogügylet, amely a jóerkölcsbe ütközik, csakúgy, mint a törvény megsértésével kötött jogügylet, ha a törvény értelme és célja ezt megköveteli.*

IV. Az előzetes döntéshozatalra utalás indokolása

- 18 A kérdést előterjesztő bíróság szerint az ügy eldöntéséhez meg kell állapítani, hogy a 2008. április 23-i 2008/48/EK irányelvnek az-e a célja, hogy a hitelezőt szankcióval sújtsák amiatt, hogy abban az esetben sem értékelte teljes körűen a fogyasztó hitelképességét, ha a fogyasztó a kölcsönt teljes egészében visszafizette, és a hitelmegállapodás szerinti kötelezettségei teljesítése során nem emelt semmilyen kifogást.
- 19 Noha egyes nemzeti fellebbviteli bíróságok azt az álláspontot képviselik, hogy a fenti kérdésre igenlő választ kell adni, a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy az Európai Unió Bírósága még nem foglalt állást a szóban forgó kérdésben, és hogy az e kérdésre adott válasz olyan ellenkező értelmezésen is alapulhat, amely a szerződés mindkét szerződő fél érdekeinek mérlegelésén alapul, és figyelembe veszi, hogy a fogyasztó is felelős a cselekményeiért.
- 20 A kérdést előterjesztő bíróság azt az elvet is figyelembe veszi, hogy csak az Európai Unió Bírósága adhat kötelező érvényű értelmezést az uniós jogról, valamint azt az elvet, hogy a nemzeti bíróság – sőt még az elsőfokú bíróság is – jogosult kérdést feltenni az ilyen értelmezés érdekében, mégpedig közvetlenül az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke (az Európai Közösséget létrehozó szerződés korábbi 234. cikke) alapján.
- 21 Az irányelv preambulumbekendéseiből (különösen a fent hivatkozott (26)–(28) preambulumbekendésből) kitűnik, hogy az irányelv célja a fogyasztók védelme a meggondolatlan hitelfelvétellel szemben, amely azt eredményezheti, hogy nem tudják visszafizetni az ilyen adósságokat, és esetleg a fogyasztó fizetéseképtelenségéhez vezethet.
- 22 Egyszerűen fogalmazva: az irányelv 8. cikkének célja az olyan helyzet megakadályozása, amelyben a fogyasztó a kölcsön visszafizetése miatt nehéz pénzügyi helyzetbe kerül.
- 23 Abban az esetben, ha a fogyasztó a tartozást teljes egészében visszafizeti anélkül, hogy a visszafizetés során bármilyen kifogást emelne, nem állapítható meg olyan hátrányos következmények fennállása, amelyekkel szemben az irányelv a fogyasztókat védi.

- 24 A hitelezőnek a fogyasztó hitelképességének értékelésére vonatkozó kötelezettsége nem az irányelv elsődleges célja, hanem az az eszköz, amellyel e célt el kell érni.
- 25 Felmerül tehát a kérdés, hogy az irányelv önálló célja-e a hitelező szankcionálása abban az esetben, ha a kölcsön nyújtása nem járt negatív következményekkel, vagy ha semmi nem utal hátrányos következmények fennállására (kizárólag annak hipotetikus lehetősége áll fenn, hogy a fogyasztó esetleg fizetéseképtelenné válik a jövőben; a jelen ügyben ilyet nem állítottak, és még kevésbé bizonyítottak). Ezenfelül a követelést jelenleg egy gazdasági társaság érvényesíti.
- 26 Ha a szankciókat a jelen ügyben is lehetne alkalmazni, azaz ha egy bármilyen kifogás emelése nélkül teljesített megállapodás semmisnek minősülne, akkor figyelembe kellene venni más olyan fogyasztók helyzetét, akik tekintetében az eladó vagy szolgáltató az irányelv 8. cikkének megfelelően megvizsgálta a hitelképességet (az eszközöket és forrásokat megfelelően felmérve), azonban ezek a fogyasztók később nem teljesítették a megállapodásból eredő kötelezettségüket. Ilyen esetekben nem állapítható meg, hogy a megállapodás semmissége az irányelv 8. cikkének megsértésén alapul, és a fogyasztó a teljes tartozásért felel, beleértve a megállapodás szerinti járulékos követeléseket is, kivéve, ha a más okból állapítják meg a hitelmegállapodás semmisségét.
- 27 A kérdést előterjesztő bíróság ebben a fogyasztók közötti egyenlőtlenséget látja, mivel azon fogyasztók esetében, akik teljesítették a megállapodást, és akik tekintetében nem álltak be azok a negatív következmények, amelyekkel szemben az irányelv védelmet kíván nyújtani, a megállapodás semmis lesz (csak azért, mert az eladó vagy szolgáltató nem folytatta le a teljes eljárást), míg azon fogyasztók esetében, akik fizetéseképtelenné váltak, akiknek azonban az eladó vagy szolgáltató az irányelv 8. cikkének megfelelően teljes körűen értékelte hitelképességét, nem állapítható meg a megállapodásnak az említett rendelkezés megsértésén alapuló semmissége.
- 28 Ezért a kérdést előterjesztő bíróság meg van győződve arról, hogy a hitelképességet nem lehet elszigetelten, kizárólag az alapján értékelni, hogy az eladó vagy szolgáltató mit követel a fogyasztótól, hanem azt is figyelembe kell venni, hogy az irányelv védelmi céljával összefüggésben hogyan alakult ténylegesen a teljes szerződéses jogviszony.
- 29 A kérdést előterjesztő bíróság szerint a feltett kérdést azon általános jogelvek fényében is meg kell vizsgálni, amelyek évezredek óta alakítják az európai jogi kultúrát, és amelyek döntő hatással voltak az Európai Unió egyes tagállamai szerződési jogának kialakulására és fejlődésére. Mindenekelőtt a jóhiszeműségről és a jogbiztonságról van szó, amelyek mindkét szerződő fél érdekét szolgálják, legyenek azok az eladók, illetve szolgáltatók vagy fogyasztók, mivel ezen elvek betartása közvetlenül kapcsolódik a jogba vetett bizalomhoz.

- 30 Ennek megfelelően, ha a hitelező hitelmegállapodást kötött a fogyasztóval, majd a hitelező kölcsönt nyújtott, amelyet a fogyasztó megfelelően visszafizetett, a hitelező bízhat abban, hogy a fogyasztó a fizetés teljesítésével a megállapodás szerinti tartozását teljesítette.
- 31 Még egy implicit (hallgatólagos) jogügylet is feltételezi a másik fél jóhiszeműségét és a jogbiztonságot. Ez az intézmény a cseh jogban a polgári törvénykönyv fentiekben hivatkozott 2054. §-ában található; ezen intézményt a cseh jog régóta ismeri (korábban az 1992. január 1-jétől 2013. december 31-ig hatályos zăkon č. 513/1991 Sb., obchodní zăkoník [a kereskedelmi törvénykönyvről szóló 513/1991. sz. törvény] 407. §-a, továbbá a zăkon č. 141/1951 Sb., občanský zăkoník [a polgári törvénykönyvről szóló 141/1951. sz. törvény] 97. §-a, valamint a zăkon č. 946/1811 Sb., obecny zăkoník občanský [ABGB] [az általános polgári törvénykönyvről szóló, 946/1811. sz. törvény] 1497. §-a).
- 32 A hivatkozott rendelkezések oly módon tulajdonítottak jelentőséget a hallgatólagos jogügyleteknek, hogy a kötelezettség elismerését vélelmezték, vagy a jogügylet a jog elévülési és elbirtoklási idejének megszakadását eredményezte. Más szóval: a hallgatólagos magatartások közvetlenül kapcsolódtak és kapcsolódnak a jogviszony másik felébe vetett bizalomhoz, kivéve, ha a körülmények alapján feltételezhető, hogy a cselekményt végrehajtó személynek nem állt szándékában ilyen bizalmat kelteni.
- 33 A cseh polgári jog egyik alapelve, hogy a jogügyleteket inkább érvényesnek, mint semmisnek tekintik, mivel a magánjogi jogügyletek felei szabadon hozhatják létre a saját jogviszonyaikat, és felelősséggel tartoznak azokért; ezért a magánjognak tiszteletben kell tartania e szabadság és felelősség adott ügylet vonatkozásában fennálló jelentőségét, és olyan értelmezési módokat kell keresnie, amelyek a jogügylet érvényességének fenntartását, nem pedig aláadását teszik lehetővé.
- 34 A szankciónak akkor van értelme, ha egy védett érdek megsértésére került sor, és ha a szankció szükséges a jogsértés következményeinek megszüntetéséhez, vagy másodlagosan a jogsértő elrettentéséhez a jövőbeni helytelen magatartástól. Nincs értelme szankciókat csak megelőző intézkedésként alkalmazni, ha nem következtek be hátrányos következmények; ez nem szükséges, és ellentétes a szabadság elvével.
- 35 Az irányelvből nem derül ki egyértelműen, hogy az-e a célja, hogy konkrét kötelezettség elmulasztása miatt szabjon ki szankciókat a hitelezőre, ha nem áll fenn olyan helyzet, amely miatt az irányelvet ténylegesen elfogadták.
- 36 A gyakorlatban e tekintetben a jelen ügyben tárgyalthoz hasonló esetek kezdenek felmerülni (a kölcsön teljes visszafizetését követően a hitelezőtől a kölcsön teljes kamatának visszafizetését kérik). Ezt a kérdést uniós szinten még nem vizsgálták, és a kérdést előterjesztő bíróság szerint az egységes értelmezés biztosítása

érdekében kívánatos, hogy az Európai Unió Bírósága vizsgálatának tárgyát képezze.

[omissis] [nemzeti eljárás]

Prága, 2022. augusztus 1.

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM