

Asia C-390/22**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

14.6.2022

Ennakkoratkaisupyynnön esittävä tuomioistuin:Okrazhen sad Burgas (Burgasin maakunnallinen tuomioistuin,
Bulgaria)**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

7.6.2022

Valittaja:

Obshtina Pomorie

Vastapuoli:

”Anhialo auto” OOD

Pääasian kohde

Valitus, joka on tehty Rayonen sad Pomorien (Pomorien piirituomioistuin, Bulgaria) 8.11.2021 antamasta tuomiosta nro 260207, jolla Obshtina Pomorie (Pomorien kunta) velvoitettiin maksamaan ”Anhialo auto” OOD -nimiselle yritykselle 24 931,60 levaa (BGN), joka on osa summasta, joka on maksettava sellaisen 1.11.2013 tehdyn sopimuksen perusteella, jolla kunta antoi julkisen henkilöliikenteen kyseisen yrityksen hoidettavaksi.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

Unionin oikeuden tulkinta, SEUT 267 artikla

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Sallitaanko asetuksen (EY) N:o 1370/2007 säännöksissä se, että jäsenvaltio ottaa kansallisessa lainsäädännössä tai sisäisillä järjestelyillä käyttöön lisävaatimuksia ja lisärajoituksia, jotka koskevat korvausten maksamista

liikenteenharjoittajalle julkisen palvelun velvoitteen täyttämistä ja joista ei säädetä tässä asetuksessa?

2. Sallitaanko asetuksen (EY) N:o 1370/2007 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan i alakohdassa korvauksen maksaminen liikenteenharjoittajalle julkisen palvelun velvoitteen täyttämistä silloin, kun parametreja, joiden mukaan korvaus lasketaan, ei ole määritetty etukäteen julkisia palveluhankintoja koskevassa sopimuksessa vaan yleisissä säännöissä, ja nettovaikutukset tai maksettavan korvauksen suuruus on määritetty asetuksessa (EY) N:o 1370/2007 säädetyn menettelyn mukaisesti?

Unionin oikeussäännöt ja oikeuskäytäntö

Rautateiden ja maanteiden julkisista henkilöliikennepalveluista sekä neuvoston asetusten (ETY) N:o 1191/69 ja (ETY) N:o 1107/70 kumoamisesta 23.10.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 1370/2007 (EUVL 2007, L 315, s. 1, jäljempänä asetus 1370/2007): viides, yhdeksäs, 27 ja 28 perustelukappale sekä 1, 2, 4 ja 6 artikla

Kansallinen lainsäädäntö

Tieliikennelaki (Zakon za avtomobilnite prevozi, jäljempänä ZAP): loppusäännösten 4 §

Asetus edellytyksistä ja menettelystä varojen myöntämiseksi sellaisten tulonmenetysten korvaamiseksi, jotka johtuvat tieliikenteen julkisen henkilöliikenteen tariffeista, jotka on vahvistettu lainsäädäntötoimilla tiettyjen matkustajaryhmien osalta, julkisen henkilöliikenteen tukemiseksi kannattamattomilla linja-autoreiteillä kaupunkiliikenteessä sekä vuoristo- ja muiden alueiden liikenteessä ja kuljetusasiakirjojen myöntämiseksi liikennepalvelujen tarjoamista varten (Naredba za usloviata i reda za predostavyane na sredstva za kompensirane na namalenite prihodi ot prilaganeto na tseni za obshtestveni patnicheski prevozi po avtomobilnia transport, predvideni v normativnite aktove za opredeleni kategorii patnitsi, za subsidirane na obshtestveni patnicheski prevozi po nerentabilni avtobusni linii vav vatreshnogradskia transport i transporta v planinski i drugi rayoni i za izdavane na prevozni dokumenti za izvarshvane na prevozite (hyväksytty Ministerski savetin (ministerineuvosto) 29.3.2015 antamalla määräyksellä nro 163, Darzhaven vestnik (valtion virallinen lehti, jäljempänä DV) nro 51, 7.7.2015, sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna DV:ssä nro 18, 4.3.2022, jäljempänä Naredba): 1, 2, 3, 55 ja 56 §

Edellytyksistä ja menettelystä varojen myöntämiseksi henkilöliikenteen tukemiseksi kannattamattomilla linja-autoreiteillä kaupunkiliikenteessä sekä vuoristo- ja muiden alueiden liikenteessä 4.4.2005 annettu asetus nro 3 (Naredba № 3 ot 4. april 2005 za usloviata i reda za predostavyane na sredstva za

subsidirane na prevoza na patnitsite po nerentabilni avtobusni lini vav vatreshnogradskia transport i transporta v planinski i drugi rayoni (DV nro 33, 15.4.2005, kumottu: DV nro 57, 28.7.2015): 1 ja 3 §

Lyhyt kuvaus tosiseikoista ja menettelystä

- 1 Oblasten upravitel na Oblast Burgas (Burgasin alueen kuvernööri) antoi 14.8.2013 tekemällään päätöksellä Pomorien kunnan pormestarille luvan tehdä asetuksen 1370/2007 5 artiklan 5 kohdassa tarkoitetun suoran sopimuksen linja-autoliikennepalvelujen tarjoamisesta enintään kuuden kuukauden ajaksi päätöksessä mainituilla reiteillä.
- 2 Kyseisen päätöksen perusteella Pomorien kunta ja ”Anhialo auto” -niminen yritys tekivät 1.11.2013 sopimuksen julkisen liikenteen harjoittamisesta kyseisillä linja-autoreiteillä. Sopimus tehtiin ilman tarjouskilpailua asetuksen 1370/2007 5 artiklan 5 kohdassa tarkoitettuna kiireellisenä toimena, jolla pyrittiin estämään julkisten henkilöliikennepalvelujen keskeytyminen näillä reiteillä sen vuoksi, että olemassa olevat sopimukset hankkijoiden kanssa olivat päättyneet ja uusia julkisia liikennepalvelusopimuksia koskeva tarjouspyyntömenettely oli päättynyt samanaikaisesti.
- 3 Tämän sopimuksen 2 artiklassa määrätään, että se on määräaikainen, kunnes julkisista hankinnoista annetussa laissa (Zakon za obshtestvenite porachki, jäljempänä ZOP) säädetty menettely on saatettu päätökseen.
- 4 Sopimuksen 5 artiklassa määrätään, että hankintaviranomainen sitoutuu siirtämään hankkijalle varoja, jos ne on tarkoitettu sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaiseen tukeen ja korvaukseksi tiettyjen kansalaisryhmien maksuttomista ja alennetuista matkoista sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaan.
- 5 Sopimus päättyi 15.1.2019, kun ZOP:n mukainen menettely oli saatu päätökseen.
- 6 Kyseinen yritys katsoo, että Pomorien kunta ei ole maksanut sille 86 497 levaa (BGN) suuruista summaa, joka vastaa korvauksia, jotka sille olisi 1.11.2013 tehdyn sopimuksen ja kaupunkiliikenteen palveluja koskevien säännösten nojalla maksettava 1.1.2016–31.12.2018. Se vaati osaa summasta eli 24 931,60 levaa (BGN) Rayonen sad Pomoriessa nostamassaan kanteessa.
- 7 Yritys väitti kyseisessä tuomioistuimessa, että sille olisi maksettava asetuksessa 1370/2007 tarkoitettu korvaus julkisen palvelun veloitteen täyttämisestä. Yritys oli koko sopimuskauden ajan toimittanut laissa säädetty tiedot maksettavien korvausten suuruuden määrittämiseksi. Taloudelliset nettovaikutukset ja korvausten suuruus oli määritetty asetuksessa 1370/2007 säädetyn menettelyn mukaisesti.
- 8 Vastaaja eli Pomorien kunta kiisti kanteen. Se väitti, että Naredban 56 §:n 1 momentin mukaan ”korvauksia – – myönnetään vain sellaisille

liikenteenharjoittajille, joiden kanssa asianomainen kunta on tehnyt sopimukset, jotka täyttävät asetuksessa 1370/2007 säädetyt edellytykset”. Kantajan kanssa tehty sopimus ei kuitenkaan täytä näitä edellytyksiä. Lisäksi Ministerstvo na finansite (valtiovarainministeriö) myönsi kyseiselle ajanjaksolle 3 690 levan (BGN) suuruisen tuen, joka siirrettiin kokonaisuudessaan kantajana olevalle yritykselle. Koska Pomorien kunta ei saanut lisätukia valtion talousarviosta, se ei myöskään maksanut korvauksia liikenteenharjoittajille eikä ollut niistä vastuussa.

- 9 Menettelyssä on riidatonta se, että kantajana oleva yritys on suorittanut sopimuksen mukaiset palvelut.
- 10 Menettelyn aikana saadun oikeudellisen kirjanpitolausunnon mukaan asetuksessa 1370/2007 tarkoitettujen taloudellisten nettovaikutukset kantajalle todettiin kyseisen asetuksen liitteessä (”Korvaukseen sovellettavat säännöt 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuissa tapauksissa”) ja Naredban 55 §:ssä vahvistettujen sääntöjen mukaisesti. Tosiasiassa voitiin todeta, että taloudelliset nettovaikutukset yritykselle olivat vuodelta 2016 25 469 levaa (BGN), vuodelta 2017 36 624 levaa (BGN) ja vuodelta 2018 23 290 levaa (BGN). Kyseisestä lausunnosta käy lisäksi ilmi, että yrityksen kirjanpitojärjestelmä mahdollistaa tuettujen toimintojen ja muiden kuin tuettujen toimintojen kustannusten ja tulojen tarkan jakamisen mainitun asetuksen liitteessä olevien vaatimusten mukaisesti.
- 11 Rayonen sad Pomorie totesi myös, että riidanalaisena ajanjaksona, jolta kantaja vaatii korvauksen maksamista, Pomorien kunta maksoi yritykselle 3 690 levan (BGN) suuruisen korvauksen, joka vastaa niiden varojen kokonaismäärää, jotka Pomorien kunnalle osoitettiin ja maksettiin Bulgarian tasavallan talousarviosta kaupunki- ja kaukoliikennepalvelujen tukemiseen.
- 12 Rayonen sad Pomorie totesi, että asetuksessa 1370/2007 säännellään sitä, miten toimivaltaiset viranomaiset voivat yhteisön oikeuden sääntöjä noudattaen toimia julkisen henkilöliikenteen alalla varmistaa yleishyödyllisten palvelujen tarjoamisen, ja siinä vahvistetaan myös ehdot, joiden mukaisesti toimivaltaiset viranomaiset julkisen palvelun velvoitteita määritessään tai niitä koskevia sopimuksia tehdessään korvaavat julkisen liikenteen harjoittajille aiheutuvat kustannukset ja/tai myöntävät yksinoikeuksia vastineena julkisen palvelun velvoitteiden hoitamisesta.
- 13 Kyseinen tuomioistuin katsoi, että korvauksen tarkoituksena on kompensoida negatiiviset taloudelliset nettovaikutukset (tappio) korvaamalla julkisen liikenteen harjoittajalle julkisen palvelun tarjoamisesta aiheutuneet kustannukset. Koska sopimus oli tehty vuonna 2013, Rayonen sad Pomorie katsoi virheelliseksi vastaajan väitteen siitä, että kantajalle ei tule myöntää korvausta siksi, että sopimus ei sisältänyt Naredban 56 §:n 2 momentissa mainittuja pakollisia edellytyksiä. Naredba nimittäin hyväksyttiin ministerineuvoston 29.3.2015 antamalla määräyksellä, joten siinä vahvistettuja sopimuksia koskevia vaatimuksia, mukaan lukien vaatimus, jonka mukaan sopimukseen on sisällytettävä korvaussäännöt, ei voida soveltaa nyt kyseessä olevaan sopimukseen.

- 14 Rayonen sad Pomorien mukaan kantajalla on oikeus asetuksen 1370/2007 mukaiseen korvaukseen, koska se on tosiasiallisesti suorittanut sopimuksen kohteena olevan julkisen palvelun.
- 15 Edellä esitetyistä syistä ja menettelyssä esitetyn oikeudellisen (kirjanpito)lausunnon perusteella kyseinen tuomioistuin hyväksyi yrityksen Pomorien kuntaa vastaan nostaman kanteen.
- 16 Kunta on valittanut tästä tuomiosta Okrazhen sad Burgasiin (Burgasin maakunnallinen tuomioistuin, Bulgaria), joka on ennakkoratkaisupyynnön esittävä tuomioistuin.

Pääasian asianosaisten tärkeimmät lausumat

- 17 Valittaja eli Pomorien kunta väittää, että sovellettavia aineellisia säännöksiä koskevat ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen päätelmät ovat virheellisiä.
- 18 Kunta täsmentää, että Naredbassa vahvistetuista edellytyksistä säädetään myös asetuksessa 1370/2007. Tällä asetuksella oli puolestaan välitön oikeusvaikutus sen antamisesta (23.10.2007) lähtien, joten sen 4 artiklan 1 kohdassa säädetyt vaatimukset oli otettu käyttöön jo vuonna 2007. Se, että ne eivät sisälly kyseessä olevaan sopimukseen, osoittaa sen, että oikeutta korvaukseen ei ole ja että kanne on näin ollen perusteeton.
- 19 Kunta vetoaa myös tehdyn sopimuksen 5 artiklaan, josta se päättelee, että sen velvollisuus siirtää tukia ei ole ehdoton, kuten valituksenalaisessa tuomiossa on katsottu, vaan se riippuu lakisääteisten edellytysten täyttymisestä.
- 20 Kunta toteaa lisäksi, että koska sen talousarviota ei ole tuettu valtion talousarviosta, myöskään liikenteenharjoittajille ei ole maksettu korvauksia, eikä tämän seikan voida katsoa olevan sen vastuulla. Sopimuksen tekevällä kunnalla ei ole oikeudellista toimivaltaa määrittää itse korvausten ja tukien määrää, vaan se ainoastaan jakaa sille tiettyä tarkoitusta varten osoitettuja varoja.
- 21 Kantajana oleva yritys (vastapuoli ennakkoratkaisua esittävässä tuomioistuimessa) pitää valitusta perusteettomana.
- 22 Yritys väittää, että on lainvastaista ottaa huomioon se, että vuonna 2013 tehty sopimus ei ole sopusoinnussa kaksi vuotta myöhemmin eli 29.6.2015 annetun Naredban kanssa. Naredban 56 §:n 2 momentti on luonteeltaan aineellinen eikä sillä näin ollen ole taannehtivaa vaikutusta. Koska kyseinen sopimus tehtiin ennen Naredban voimaantuloa, sen sisältöön ei voida soveltaa Naredban vaatimuksia. Oikeus korvauksiin riippuu vastaavien julkisten henkilöliikennepalvelujen tarjoamisesta eli kyseisen palvelun tosiasiallisesta suorittamisesta eikä siitä, sisältääkö sopimus tiettyjä osia.

- 23 Yritys väittää lisäksi, että asetuksessa 1370/2007 säädetään julkisen liikenteen harjoittajan peruuttamattomasta oikeudesta eli oikeudesta korvaukseen ja että on kiellettyä rajoittaa tätä oikeutta tai poistaa se kokonaan. Vaikka kyseisessä asetuksessa säädetään julkisia henkilöliikennepalveluja koskevien sopimusten tekemistä koskevista vaatimuksista, se ei sisällä nimenomaista kieltoa maksaa korvauksia siinä tapauksessa, että sopimukset eivät täytä muodollisesti näitä vaatimuksia. Asetuksen tavoitteena on varmistaa korvausten laskentamenettelyn avoimuus ja liiallisten korvausten välttäminen, eikä sillä missään tapauksessa pyritä estämään liikenteenharjoittajia saamasta heille kuuluvia korvauksia.
- 24 Lisäksi yritys esittää perusteluja sille, että väite siitä, että valtio on kunnan sijaan vastuussa korvausten maksamisesta, on perusteeton. Tosiasiassa on niin, että Naredban 3 §:n 1 momentin mukaan kunnat ovat yksin vastuussa siitä, että julkisia henkilöliikennepalveluja koskevien sopimusten tekemisessä noudatetaan asetusta 1370/2007. Tukien saaminen valtion talousarviosta riippuu yksinomaan kyseisestä kunnasta eli siitä, onko se täyttänyt lakisääteiset edellytykset julkisia liikennepalveluja koskevien sopimusten tekemisessä. Näin ollen kunta on aina velvollinen suorittamaan kyseiselle liikenteenharjoittajalle täyden korvauksen riippumatta siitä, myöntääkö valtio sille tukea vai ei.

Lyhyt esitys ennakkoratkaisupyyntöön perusteluista

- 25 Käsiteltävässä asiassa on todettu riidattomasti, että kantajana olevan yrityksen ja Pomorien kunnan välillä oli tehty julkisten henkilöliikennepalvelujen harjoittamista koskeva sopimus ja että kyseinen liikenteenharjoittaja täytti sopimuksen asianmukaisesti. Sopimus tehtiin asetuksen 1370/2007 5 artiklan 5 kohdassa tarkoitettuna ”kiireellisenä toimenä”.
- 26 Kansallisessa lainsäädännössä eli ZAP:n 4 §:n 1 momentissa säädetään, että Bulgarian tasavallan talousarvioon on vuosittain sisällytettävä seuraavat menot: 1. henkilöliikenteen tukeminen kannattamattomilla linja-autoreiteillä kaupunkiliikenteessä sekä vuoristo- ja muiden alueiden liikenteessä Ministerin ja viestintäministerin ehdotuksesta; 2. korvaus tulonmenetyksistä, jotka johtuvat lainsäädäntötoimilla vahvistettujen liikennetariffien soveltamisesta tiettyihin matkustajaryhmiin.
- 27 Naredba annettiin tämän lain perusteella. Naredban 2 §:n 1 momentin mukaan varoja annetaan käyttöön valtion talousarviosta annetussa laissa (Zakon za darzhavnia byudzheta, jäljempänä NDB) kyseisen vuoden osalta vahvistettuun määrään asti. Samalla kyseisen lain 56 §:n 1 momentissa säädetään, että korvauksia myönnetään vain sellaisille liikenteenharjoittajille, joiden kanssa kyseinen kunta on tehnyt sopimukset, jotka täyttävät asetuksessa 1370/2007 säädetyt edellytykset. Seuraavissa kohdissa vahvistetaan liikenteenharjoittajien kanssa tehtyjen sopimusten sisältöä koskevat lisävaatimukset.

- 28 ZAP:lla ja mainitulla Naredballa käyttöön otettujen kansallisten säännösten tulkinta johtaa siihen, että toimivaltaiset viranomaiset myöntävät liikenteenharjoittajille korvauksia siihen määrään asti, joka niille osoitetaan ja asetetaan käyttöön valtion talousarviosta kyseisenä vuonna. Lisäksi liikenteenharjoittajille on asetettu raportointia koskevia lisävaatimuksia toimivaltaisista viranomaisista kohtaan.
- 29 Toisaalta unionin oikeudessa ja erityisesti asetuksessa 1370/2007 ei säädetä tämänkaltaisista vaatimuksista ja rajoituksista, jotka liittyvät korvausten maksamiseen julkisen liikenteen harjoittajille.
- 30 Kyseisen asetuksen 6 artiklan 1 kohdan mukaan kaikkien korvausten, jotka liittyvät yleiseen sääntöön tai julkisia palveluhankintoja koskevaan sopimukseen, on oltava 4 artiklan säännösten mukaisia riippumatta siitä, kuinka sopimus on tehty. Kaiken luonteisten korvausten, jotka liittyvät 5 artiklan 2, 4, 5 tai 6 kohdan mukaisesti ilman tarjouskilpailua tehtyyn julkisia palveluhankintoja koskevaan sopimukseen tai jotka liittyvät yleiseen sääntöön, on lisäksi oltava liitteen säännösten mukaisia.
- 31 Kansallisten säännösten ja unionin oikeuden säännösten vertailun perusteella voidaan päätellä, että kansallisessa lainsäädännössä säädetään korvausten maksamisen lisäedellytyksestä eli siitä, että korvaukset on vahvistettu kyseisen vuoden osalta NDB:ssä ja asetettu toimivaltaisen viranomaisen käyttöön. Muussa tapauksessa viranomaisen ei voisi maksaa niitä laillisesti liikenteenharjoittajalle, vaikka julkisen liikenteen harjoittamista koskeva sopimus olisi tosiasiallisesti täytetty.
- 32 Edellä esitetyistä syistä on tarpeen vastata kysymykseen siitä, sallitaanko asetuksen 1370/2007 säännöksissä se, että jäsenvaltio ottaa kansallisessa lainsäädännössä tai sisäisillä järjestelyillä käyttöön lisävaatimuksia ja lisärajoituksia, jotka koskevat korvausten maksamista liikenteenharjoittajalle julkisen palvelun velvoitteen täyttämistä.
- 33 Asianosaisten välisessä sopimuksessa ei ole määritetty parametreja, joiden perusteella korvaus lasketaan. Pomorien kunta katsoo tästä syystä, että riidanalainen sopimus ei täytä kansallisen lainsäädännön (Naredba; Naredba nro 3, 4.4.2015, joka oli voimassa kyseisen sopimuksen tekohetkellä, sisälsi samankaltaisen sääntelyn) eikä asetuksen 1370/2007 vaatimuksia.
- 34 Yritys kiistää nämä väitteet ja katsoo, että korvauksessa on kyse palvelun asianmukaisesti suorittaneen liikenteenharjoittajan peruuttamattomasta oikeudesta. Lisäksi korvaus on määritetty jälkikäteen kyseisen asetuksen säännösten mukaisesti. Yritys vetoaa asetuksessa mainittuihin tavoitteisiin ja siihen, että asetuksessa ei nimenomaisesti kielletä korvausten maksamista siinä tapauksessa, että sopimukset eivät täytä muodollisesti lakisääteisiä vaatimuksia.
- 35 Asetuksen 1370/2007 4 artiklassa säädetään julkisia palveluhankintoja koskevien sopimusten ja yleisten sääntöjen pakollisesta sisällöstä. Pääasian asianosaisten

väläinen sopimus on julkisia palveluhankintoja koskeva sopimus, kun otetaan huomioon myös tämän käsitteen, joka määrittellään asetuksen 1370/2007 2 artiklan i alakohdassa, tulkinta.

- 36 Asetuksen 1370/2007 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan i alakohdasta voidaan siis päätellä, että osapuolten välisessä sopimuksessa on määritettävä parametrit, joiden perusteella korvaus lasketaan. On ilmeistä, että liikenteenharjoittajalle maksettavien liiallisten korvausten välttämiseksi 4 artiklan 1 kohdassa käytetään konjunktiota ”ja” näiden parametrien tarvittavan sääntelyn osalta: ”*Julkisia palveluhankintoja koskevissa sopimuksissa ja yleisissä säännöissä*”. Tätä säännöstä voitaisiin tulkita siten, että on riittävää, että parametrit, joiden perusteella korvaus lasketaan, määritetään yleisissä säännöissä. Tällaisia yleisiä sääntöjä ovat asiaa käsittelevän jaoston mukaan Naredban ja aikaisemman vuoden 2005 Naredban nro 3 säännökset.
- 37 Toinen mahdollinen tulkinta on se, että parametrit on määritettävä paitsi yleisissä säännöissä, myös osapuolten välisessä sopimuksessa (asetuksessa tarkoitetussa julkisia palveluhankintoja koskevassa sopimuksessa).
- 38 Edellä esitetyistä syistä tuomioistuin katsoo, että asetuksessa 1370/2007 olevan kyseisen säännöksen tulkinta on tarpeen, jotta unionin oikeutta voidaan soveltaa oikein asianosaisten välisen riidan ratkaisemisessa. Erityisesti on tarpeen tulkita sitä, sallitaanko asetuksen 1370/2007 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan i alakohdassa korvauksen maksaminen liikenteenharjoittajalle julkisen palvelun veloitteen täyttämiseksi silloin, kun parametreja, joiden perusteella korvaus lasketaan, ei ole määritetty etukäteen julkisia palveluhankintoja koskevassa sopimuksessa vaan yleisissä säännöissä, ja taloudelliset nettovaikutukset ja maksettavan korvauksen suuruus on määritetty asetuksessa 1370/2007 säädetyin menettelyn mukaisesti.