

# Анонимизирана версия

Превод

C-222/24 - 1

Дело C-222/24

## Преюдициално запитване

**Дата на постъпване в Съда:**

22 март 2024 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Svea hovrätt, Mark- och miljöoverdomstolen (Швеция)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

12 март 2024 г.

**Жалбоподател:**

Naturvårdsverket

**Ответник:**

IC

[...]

## ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО

Оползотворяване съгласно Регламента относно превозите на отпадъци; преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

## ОБЖАЛВАН СЪДЕБЕН АКТ

Решение на Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen Първоинстанционен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Нака, Швеция) от 6 май 2022 г. [...]

[...]

След представянето на доклад Mark- och miljöoverdomstolen (Апелативен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда)

### **ОПРЕДЕЛИ [...]**

1. Отправя преюдициално запитване на основание член 267ДФЕС до Съда на Европейския съюз съгласно приложения акт за отправяне на преюдициално запитване [...].

2. Спира производството по делото до постановяване на решението на Съда на Европейския съюз.

[...]

### **АКТ ЗА ПРЕЮДИЦИАЛНО ЗАПИТВАНЕ**

#### **Запитващата юрисдикция**

Svea hovrätt, Mark- och miljöoverdomstolen (Апелативен съд Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда — със седалище в Стокхолм, Швеция)

[...]

#### **Страни в главното производство**

Въззивник: Naturvårdsverket (Агенция за опазване на околната среда, Швеция, наричана по-нататък „Naturvårdsverket“)  
[...] Стокхолм

Въззиваем: IC[...]

#### **Въведение**

- 1 На 25 ноември 2021 г. германските органи инспектират съдържанието на контейнер, който пътува от Швеция за Конго. Инспекцията е извършена в Германия. Съгласно информацията, предоставена от германските органи, контейнерът съдържа превозно средство, което е оценено като цяло в лошо състояние с повреди, представляващи вдлъбнатини, дракотини, ръжда и счупени части. Контейнерът съдържа освен това и дивани, столове, килими, дрехи, играчки и малки електронни предмети. Германските органи имат подозрения, че съдържанието може да представлява отпадъци, тъй като по някои от предметите се наблюдава поява на плесен и ясни следи от износване.

- 2 Германските органи забраняват по-нататъшния превоз на контейнера поради подозрение за незаконен превоз на отпадъци по смисъла на Регламент Регламент (ЕО) № 1013/2006<sup>1</sup> (наричан по-нататък „Регламентът относно превозите на отпадъци“). Германските органи също така молят Naturvårdsverket в качеството му на компетентен орган в Швеция да гарантира, че съдържанието на контейнера ще бъде взето обратно в Швеция и обезвредено по приемлив за околната среда начин. Naturvårdsverket се съгласява с преценката на германските органи, че става въпрос за превоз на отпадъци и че той е незаконен по смисъла на Регламента относно превозите на отпадъци. Това е така, тъй като превозите на отпадъци и опасни отпадъци от Швеция до Конго са забранени или за тях следва да бъде направена най-малко писмена нотификация и да бъде получено съгласие преди да бъде извършен превозът.
- 3 Naturvårdsverket установява контакт с IC, който е посочен като изпращач в документи превоз на контейнера. На него му е предоставена възможност сам да вземе съдържанието на контейнера обратно в Швеция. IC уведомява Naturvårdsverket, че не може да си позволи да плати за превоза на съдържанието на контейнера от Германия до Швеция и моли Naturvårdsverket да му окаже съдействие при превоза.
- 4 Naturvårdsverket също така моли IC да представи доказателства, че отпадъците след оползотворяването им могат да бъдат съхранявани и обработвани по приемлив начин от гледна точка на околната среда и общественото здраве от лице, което има съответните разрешителни или е представило нотификациите, изисквани в тази връзка съгласно шведското законодателство. Впоследствие IC няколко пъти установява контакт с Naturvårdsverket и изразява желание да получи обратно съдържанието на спрения контейнер. Naturvårdsverket смята, че не е ясно как IC възнамерява да се разпорежи със съдържанието на контейнера, освен че възнамерява впоследствие да го преупакова и да го реекспортира за Конго.
- 5 След това Naturvårdsverket решава, че съдържанието на контейнера трябва да бъде взето обратно в Швеция и обезвредено и оползотворено по приемлив за околната среда начин чрез Naturvårdsverket. IC подава жалба срещу решението до Районен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Нака, Швеция). Този съд отменя решението в частта му, отнасяща се до обезвреждането на съдържанието на въпросния контейнер чрез Naturvårdsverket. В мотивите на съдебното решение се посочва, че решението води до ограничаване на защитата на собствеността, което няма правно основание. Naturvårdsverket обжалва съдебното решение пред Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда — със седалище в Стокхолм, Швеция) [...].

<sup>1</sup> Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно превози на отпадъци.

Въпросът, с който е сезиран Апелативният съд по поземлени въпроси и въпроси на околната среда, е дали Регламентът относно превозите на отпадъци предоставя на Naturvårdsverket правото да оползотвори обратно взетото съдържание на контейнера.

### Въпросът пред Naturvårdsverket

- 6 На 15 февруари 2022 г. Naturvårdsverket решава по-специално, че отпадъците, натоварени в контейнер BEAU 5951020, трябва да бъдат взети обратно в Швеция и обезвредени и оползотворени по приемлив за околната среда начин чрез Naturvårdsverket в съответствие с член 24 от Регламента относно превозите на отпадъци. В решението също така се посочва, че разходите, направени от Naturvårdsverket във връзка със съхранението, обратното вземане и оползотворяването на смесените отпадъци, ще бъдат възстановени от IC съгласно член 25 от Регламента относно превозите на отпадъци.
- 7 В мотивите на решението се посочва, че се приема, че отпадъците са били предназначени за транспортиране до Конго в нарушение на забраната за износ, установена в член 36 от Регламента относно превозите на отпадъци и Регламент (ЕО) № 1418/2007<sup>2</sup>, и че не е подадена нотификация и не е дадено писмено съгласие. Тъй като IC е изпращач на контейнера, той се счита за нотификатор съгласно Регламента относно превозите на отпадъци. В решението също така се посочва, че на IC е била дадена възможност сам да вземе обратно съдържанието на контейнера, но той е предпочел да не го направи. Освен това той не е представил никакви доказателства, че ще бъде в състояние да обезвреди отпадъците след обратното им вземане по подходящ начин от гледна точка на общественото здраве и околната среда. Поради това Naturvårdsverket приема, че не може да се счита за възможно IC да вземе обратно или да обезвреди отпадъците в контейнера.
- 8 Преди съдържанието на контейнера да бъде взето обратно в Швеция, Naturvårdsverket изготвя нотификация съгласно член 24[, параграф 2], трета алинея от Регламента относно превозите на отпадъци, в която Naturvårdsverket се посочва като нотификатор и лице, което отговаря за превоза. Като получател на отпадъците е посочено оторизирано съоръжение за приемане на отпадъци в Швеция. В решението се посочва също така, че отпадъците ще бъдат изпратени за оползотворяване. Нотификацията е одобрена от компетентния орган в Германия.
- 9 Съдържанието на контейнера впоследствие е взето обратно в Швеция в посоченото в нотификацията приемно съоръжение. Взетите обратно стоки са

<sup>2</sup> Регламент (ЕО) № 1418/2007 на Комисията от 29 ноември 2007 година относно износа за оползотворяване на някои отпадъци, изброени в приложение III или IIIA към Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета, в някои страни, за които Решението на ОИСР относно контрола върху трансграничното движение на отпадъци не се прилага.

сортирани по фракции и впоследствие са инспектирани от надзорния орган (Länsstyrelsen i Stockholms län (Областната управа на Стокхолм), който преценява, че става въпрос за смесени отпадъци, част от които представляват опасни отпадъци. Надзорният орган възприема преценката на германските органи и Naturvårdsverket, че в случая е налице неразрешен превоз на отпадъци и че отпадъците трябва да бъдат оползотворени. Понастоящем отпадъците се съхраняват в приемното съоръжение от името на Naturvårdsverket.

**Производство пред Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstol (Първоинстанционен съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Нака, Швеция)**

- 10 IC обжалва решението на Naturvårdsverket пред Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstol. Съдът приема, че единственият начин, по който следва да се разбира решението на Naturvårdsverket, е в смисъл, че следва да бъде изето на IC то трябва да бъде оползотворено. Съдът приема, че решението за оползотворяване от Naturvårdsverket на взетото обратно съдържание на превоза представлява ограничаване на основното право на защита на собствеността по-специално съгласно Европейската конвенция, и че следователно е необходимо да е налице ясно правно основание за тази процедура. Освен това съдът постановява, че формулировката на разпоредбите на Регламента относно превозите на отпадъци не предоставя основание на Naturvårdsverket да вземе решение, противно на волята на IC, за оползотворяване на имуществото му, след като е било взето обратно в Швеция. Съдът освен това счита за неприемливо това ограничение на защитата на правото на собственост да се основава на системата от процедурни разпоредби на Регламента относно превозите на отпадъци. Поради това той отменя решението на Naturvårdsverket в частта му, в която се предвижда съдържанието на въпросния контейнер да бъде обезвредено и оползотворено.

**Производството пред Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд на Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Стокхолм)**

- 11 Naturvårdsverket понастоящем обжалва решението на Nacka Tingsrätt, Mark- och miljödomstol, пред въззивния съд Mark- och miljööverdomstolen, като твърди, че решението на Naturvårdsverket трябва да бъде потвърдено. Освен това Naturvårdsverket иска от Mark- och miljödomstolen да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (наричан по-нататък „Съдът на ЕС“) относно тълкуването на някои разпоредби на Регламента относно превозите на отпадъци. IC възразява срещу всякаква промяна на постановеното от Mark- och miljödomstolen (Съд по поземлени въпроси и въпроси на околната среда) съдебно решение.

- 12 Naturvårdsverket накратко заявява следното: Трудно е да се разбере как ще функционира системата за трансгранично движение на отпадъци и за оползотворяване на незаконни трансгранични превози на отпадъци, ако компетентният орган, който взема обратно отпадъците, няма право да гарантира, че взетите обратно отпадъци ще бъдат оползотворени или обезвредени. Според Naturvårdsverket правното основание за това се съдържа в Регламента относно превозите на отпадъци. Обратното вземане на незаконен превоз на отпадъци представлява също трансгранично движение на отпадъци. В случай на обратно вземане съгласно член 24, параграф 2, букви а), б) или в) от Регламента относно превозите на отпадъци е необходимо, съгласно третата алинея на този член, е необходимо да се изготви нова нотификация за превоза обратно към страната на изпращане от страната, в която е спрял превозът. Съгласно член 4, параграф 6 от Регламента относно превозите на отпадъци нотификацията трябва да обхваща превоза на отпадъци от началното му място на изпращане и включва тяхното временно и окончателно оползотворяване или обезвреждане. Нотификацията трябва да обхваща по-специално изпращача, получателя, съоръжението за третиране и процедурата за третиране. Според Naturvårdsverket по този начин се презумира, че обратно взетото е отпадък и че отпадъкът се взема обратно за оползотворяване или обезвреждане. Naturvårdsverket в качеството си на компетентен орган е длъжен да спазва процедурата по регламента на Съюза. Не са представени доказателства, които да показват, че IC е в състояние да обезвреди отпадъците в пратката по приемлив за околната среда начин и в съответствие с приложимите национални правила за управление на отпадъците. Поради това не може да се счита за възможно Naturvårdsverket в качеството си на компетентен орган, контролен орган и притежател на отпадъците да върне отпадъците от превоза на IC. Ако член 24, параграф 2, букви а)—в) от Регламента относно превозите на отпадъци трябва да се тълкува и прилага по начина, установен от *Mark- och miljödomstolen* (Съд по поземлени въпроси и въпроси на околната среда), тогава член 24, параграф 2, буква г) от Регламента относно превозите на отпадъци би могъл да предостави правно основание на органа по изпращането да оползотвори отпадъците в страната на изпращане, когато не може да се счита за възможно износителят да се справи с отпадъците по подходящ начин след тяхното вземане обратно. В тези случаи компетентният орган по изпращането, в конкретния случай Naturvårdsverket, трябва да отговаря за осигуряване на третирането и оползотворяването на отпадъците в качеството си на компетентен орган, контролен орган, притежател на отпадъците и нотификатор на превоза на отпадъци.
- 13 Накратко IC твърди следното: Всички артикули от взетата обратно пратка са в добро състояние. Има разписки. Артикулите са закупени в различни магазини за стоки втора употреба, както и чрез онлайн обяви. Превозните средства са в добро състояние и са преминали преглед за проверка на техническата изправност. Възможно е някои предмети да са били неправилно опаковани, но те не са предназначени за оползотворяване. Той не разбира защо вещите ще бъдат оползотворени. Исква да си върне вещите

възможно най-скоро, за да ги опакова и след това да ги изпрати в Африка, за да помогне на деца, живеещи в сиропиталища, и на семейства, живеещи в бедност. Той е вложил както пари, така и усилия в придобиването и опаковането на предметите в контейнера.

## **Правото на Европейския съюз**

### *Регламентът относно превозите на отпадъци*

- 14 Регламентът относно превозите на отпадъци се прилага по-специално за превози на отпадъци, изнасяни от Общността към трети страни или преминаващи транзитно през Общността по пътя от и към трети страни (вж. член 1, параграф 2).
- 15 В случай на превоз с произход от държава членка, нотификатор означава всяко физическо или юридическо лице под юрисдикцията на тази държава членка, което възнамерява да извърши превоз на отпадъци или възнамерява да му бъде извършен превоз на отпадъци, и на което се възлага да извърши нотифицирането в съответствие с установен списък (вж. член 2, точка 15).
- 16 Компетентен орган означава, в случая на държави членки, органът определен от заинтересованата държава членка в съответствие с член 53 (вж. член 2, точка 18).
- 17 Превоз означава по-специално планираното или осъществено транспортиране на отпадъци, предназначени за оползотворяване или обезвреждане, между дадена страна и друга страна или между дадена страна и отвъдморски страни и територии, или други територии под юрисдикцията на тази държава (вж. член 2, точка 34).
- 18 Незаконен превоз означава по-специално всеки превоз на отпадъци, извършен без нотификация до всички заинтересовани компетентни органи съгласно Регламента относно превозите на отпадъци, без съгласието на засегнатите компетентни органи в съответствие с този регламент, по начин, който фактически не е посочен в нотификацията или документите за превоз, или по начин, който води до оползотворяване или обезвреждане в нарушение на правилата на Общността или международните правила (вж. член 2, точка 35).
- 19 Превозите на отпадъци, предназначени за операции по обезвреждане и оползотворяване, са предмет на процедурата на предварителна писмена нотификация и съгласие, както е определено в дял II от Регламента относно превозите на отпадъци (вж. член 3, параграф 1).
- 20 Когато се представя нотификация, нотификаторът трябва да попълни документа за нотификация (приложение IA към регламента) и, когато е уместно, документа за превоз (приложение IB към регламента) (вж. член 4, параграф 1). Нотификацията трябва да обхваща превоза на отпадъци от

началното му място на изпращане и включва тяхното временно и окончателно оползотворяване или обезвреждане (вж. член 4, параграф 6).

21 Регламентът относно превозите на отпадъци предвижда задължения за обратно вземане в определени хипотези (вж. глава 4). Що се отнася до обратното вземане при незаконен превоз, в член 24, параграф 2, първа алинея се посочва, че ако незаконният превоз е отговорност на нотификатора, компетентният орган по изпращането осигурява въпросните отпадъци:

- а) да бъдат взети обратно от нотификатора *de facto*; или ако няма изпратена нотификация;
- б) да бъдат взети обратно от нотификатора *de jure*; или ако е неизпълнимо;
- в) да бъдат взети обратно от самия компетентен орган по изпращането или от физическо или юридическо лице от негово име; или ако е неизпълнимо;
- г) да бъдат рециклирани или обезвредени алтернативно в страната по местоназначение или изпращане от самия компетентен орган по изпращането или от физическо или юридическо лице от негово име; или ако е неизпълнимо;
- д) да бъдат рециклирани или обезвредени алтернативно в друга държава от самия компетентен орган по изпращането или от физическо или юридическо лице от негово име, ако всички заинтересовани компетентни органи са съгласни.

В случаите на обратно вземане, както е посочено в букви а), б) и в), се изпраща нова нотификация, освен ако заинтересованите компетентни органи не се съгласят, че е достатъчна надлежно обосновано искане от първоначалния компетентен орган по изпращането (вж. член 24, параграф 2, трета алинея). Новата нотификация се представя от лицето или органа, изброени в букви а), б) или в), в съответствие с това разпореждане (вж. член 24, параграф 2, четвърта алинея).

22 Що се отнася до спор по въпроси на класификацията, ако компетентните органи по изпращането и по местоназначението не могат да се споразумеят за класификацията що се отнася до разграничаването между отпадъци и вещества, които не са отпадъци, предметът на спора се третира като отпадъци. Това не засяга правото на страната по местоназначение да се разпорежда с експедирирания материал в съответствие с националното си законодателство, след пристигане на експедирирания материал, и когато това законодателство е в съответствие с Общността или международното право (вж. член 28).



- 23 Държавите членки трябва да определят правилата за санкции, прилагани при нарушение на разпоредбите на Регламента относно превозите на отпадъци, и да предприемат всички мерки, необходими за да се гарантира тяхното изпълнение (вж. член 50, параграф 1).

*Европейската конвенция за правата на човека*

- 24 Член 1 от Допълнителния протокол към Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (наричана по-нататък „Европейската конвенция“) предвижда, че всяко физическо или юридическо лице има право мирно да се ползва от своите притежания. Никой не може да бъде лишен от своите притежания освен в интерес на обществото и съгласно условията, предвидени в закона и в общите принципи на международното право. Предходните разпоредби не накърняват по никакъв начин правото на държавите да въведат такива закони, каквито сметнат за необходими за осъществяването на контрол върху ползването на притежанията в съответствие с общия интерес или за осигуряване на плащането на данъци или други постъпления или глоби.

*Харта на основните права на Европейския съюз*

- 25 Съгласно член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз [...] всеки има право да се ползва от собствеността на имуществото, което е придобил законно, да го ползва, да се разпорежда с него и да го завещава. Никой не може да бъде лишен от своята собственост, освен в обществена полза, в предвидените със закон случаи и условия и срещу справедливо и своевременно обезщетение за понесената загуба. Ползването на имуществото може да бъде уредено със закон до степен, необходима за общия интерес.

**Шведската правна уредба**

- 26 Naturvårdsverket е компетентният орган по смисъла на член 53 и кореспондентът по смисъла на член 54 от Регламента относно превозите на отпадъци (вж. глава 8, параграф 2 от Avfallsförordningen [2020:614] (Наредба за отпадъците) [2020:614], наричана по-нататък „Avfallsförordningen“). Съгласно Miljöbalken (Кодекс за околната среда, наричан по-нататък „Miljöbalken“) Naturvårdsverket отговаря за надзора по Регламента относно превозите на отпадъци по отношение на въпросите, за които е компетентен орган (вж. глава 2, параграф 24 от Miljötillsynsförordningen (Наредба за надзора в областта на околната среда) [2011:13], наричана по-нататък „Miljötillsynsförordningen“).
- 27 Ако Naturvårdsverket в качеството си на компетентен орган узнае за или се произнася по въпрос, свързан с превоз на отпадъци, попадащи в обхвата на Регламента относно превозите на отпадъци, той трябва да уведоми съответната областна управа и съответната общинска комисия, която изпълнява задачи в областта на общественото здраве и опазването на

околната среда (вж. глава 8, параграф 3 от Avfallsförordningen). По отношение на превозите на отпадъци, регулирани от Регламента относно превозите на отпадъци, определени областни управи също отговарят за надзора в някои области. В ролята си на орган по надзора областната управа трябва да си сътрудничи с другите заинтересовани областни управи, както и с бреговата охрана, полицията и митническите органи (вж. глава 2, параграф 28а от Miljötillynsförordningen). Освен това всяка община упражнява чрез своите комисии надзор в рамките на общината по-специално върху управлението на отпадъците съгласно глава 15 от Miljöbalken (вж. глава 26, параграф 3 от Miljöbalken).

- 28 Надзорният орган има възможност във всеки отделен случай да издава разпореждания, необходими за прилагане на Регламента относно превозите на отпадъци (вж. глава 26, параграф 9 от Miljöbalken, както и глава 1, параграф 4 и глава 19, параграф 10 от Miljötillynsförordningen). Според *travaux préparatoires* (мотивите към проектите на тези законодателни актове) с такова разпореждане може например да се наложи забрана за износ или да се изиска предоставяне на релевантна информация, като например представяне на доказателства, изисквани съгласно Регламента относно превозите на отпадъци или необходими за преценката на законосъобразността на превоза [...].
- 29 Надзорният орган може да реши да задържи или обезвреди отпадъците, ако това е необходимо, за да се гарантира спазването на забрана, установена в Регламента относно превозите на отпадъци, или изпълнението на издадено в съответствие с него разпореждане (вж. глава 26, параграф 13б от Miljöbalken).
- 30 Всеки, който умишлено или по небрежност превозва отпадъци в нарушение на членовете от Регламента относно превозите на отпадъци, които са приложими в настоящия случай (вж. глава 29, параграф 4а от Miljöbalken) се наказва за незаконен превоз на отпадъци с глоба или с лишаване от свобода за срок до две години. За някои нарушения на Регламента относно превозите на отпадъци може да се налагат парични санкции съгласно екологичното законодателство (вж. глава 11, параграфи 1-7 от Förordning [2012:259] om miljösanktionsavgifter (Наредба [2012:259] за екологичните наказателни такси).
- 31 Отпадъците могат да бъдат иззети и задържани от полицията или прокуратурата при обстоятелствата, посочени в глава 27 от Rättegångsbalken (Кодекс на съдопроизводството, наричан по-нататък „Rättegångsbalken“). Иззетите и задържани отпадъци могат да бъдат отнети в полза на държавата с акт на съда, освен ако това не е очевидно необосновано и имуществото не е било предмет на престъпление, например по глава 29, параграф 4а от Miljöbalken (вж. глава 29, параграф 12 от Miljöbalken). Органът, който съхранява отпадъци, за които може да се направи основателно предположение, че ще бъдат отнети в полза на държавата съгласно глава 29,

параграф 12 от Miljöbalken, и които са иззети и задържани съгласно глава 27 от Rättegångsbalken, може (1) незабавно да разпорежи продажбата на отпадъците, ако съществува риск те да бъдат унищожени при тяхното съхранение, съхранението е свързано с прекомерни разходи или поради други специални причини, и (2) да унищожи отпадъците, ако те не могат да бъдат продадени или ако може да се предположи, че ще бъдат използвани за престъпни цели, или са неподходящи за продажба поради други причини (вж. глава 29, параграф 12a от Miljöbalken).

### **Необходимост от преюдициално запитване**

- 32 В конкретния случай се поставя въпросът дали компетентният орган по изпращането, който е взел обратно незаконен превоз на отпадъци съгласно член 24, параграф 2, буква в) от Регламента относно превозите на отпадъци и е представил нотификацията, която съгласно трета и четвърта алинея от този член трябва да предхожда това обратно вземане, трябва впоследствие да се счита за притежател на отпадъците и дали съгласно този регламент той може/трябва и да оползотвори или обезвреди отпадъците въпреки възражението на първоначалния изпращач.
- 33 Ако органът по изпращане има право да оползотворява или обезврежда отпадъците в тази хипотеза, възниква и въпросът дали това право е съвместимо със защитата на собствеността, тъй като в член 24, параграф 2, буква в) не се посочва изрично, че собственикът на отпадъците може да бъде лишен от правото на своята собственост вследствие на обратното вземане.
- 34 В обобщение Апелативният съд, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, счита, че не е ясно или не е изяснено как трябва да се прилага член 24, параграф 2 в случай като настоящия. За да се произнесе по делото, този съд иска да получи отговори на посочените по-долу тълкувателни въпроси.

### **Преюдициално запитване**

- 35 Mark- och miljööverdomstolen (Апелативен съд в Свеа, разглеждащ дела, свързани с поземлени въпроси и въпроси на околната среда, Стокхолм, Швеция) поставя следните преюдициални въпроси на Съда на Европейския съюз.
1. Включва ли обратното вземане съгласно член 24, параграф 2, буква в) от Регламента относно превозите на отпадъци задължение или право за органа по изпращането да оползотвори или обезвреди отпадъците след обратното вземане, когато за обратния превоз са изготвени документ за нотификация и документ за превоз, в които се посочва как ще се третират отпадъците в страната по местоназначение?
  2. При какви обстоятелства член 24, параграф 2, буква г) може да бъде приложен от органа по изпращането за оползотворяване или

обезвреждане на отпадъци при незаконен превоз на отпадъци в страната изпращач? Как се отнася буква г) към буква в), например могат ли обратното вземане и оползотворяването/обезвреждането да се извършат съгласно букви в) и г) заедно, или за да се приложи едната буква, е необходимо да не е било възможно до се проведе процедурата по непосредствено предходната буква?

3. Ако член 24, параграф 2 от Регламента относно превозите на отпадъци може да се тълкува в смисъл, че след обратното вземане на отпадъците органът по изпращането има право окончателно да се разпорежи с тях дори когато първоначалният изпращач желае да ги получи обратно, съвместимо ли е това тълкуване със защитата на правото на собственост съгласно член 17 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 1 от Допълнителния протокол към Европейската конвенция?