

**Υπόθεση C-34/24**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία κατάθεσης:**

18 Ιανουαρίου 2024

**Αιτούν δικαστήριο:**

Rechtbank Amsterdam (Κάτω Χώρες)

**Ημερομηνία απόφασης αιτούντος δικαστηρίου:**

20 Δεκεμβρίου 2023

**Ενάγουσες:**

Stichting Right to Consumer Justice

Stichting App Stores Claims

**Εναγομένη:**

Apple Distribution International Ltd

Apple Inc.

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Η κύρια δίκη αφορά συλλογική αγωγή αποζημιώσεως κατά της Apple Inc. και της Apple Distribution International Ltd. (στο εξής: Apple κ.λπ.) για φερόμενες παραβάσεις των κανόνων του ανταγωνισμού, ιδίως των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, οι οποίες φέρονται να προκάλεσαν ζημία στους χρήστες του ολλανδικού Apple App Store.

**Αντικείμενο και νομική βάση της αίτησης προδικαστικής απόφασης**

Η υπό κρίση αίτηση προδικαστικής απόφασεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ αφορά το ζήτημα της ερμηνείας και εφαρμογής του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 (στο εξής: Κανονισμός Βρυξέλλες Ια) στο πλαίσιο αντιπροσωπευτικών αγωγών και φερόμενων παραβάσεων των κανόνων του ανταγωνισμού σχετικά με αγορές που πραγματοποιήθηκαν στο ολλανδικό Apple

App Store. Ειδικότερα, το κρίσιμο ζήτημα είναι ποιο είναι το κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση των εν λόγω διαφορών και αν ο κανονισμός Βρυξέλλες Ια επιτρέπει την εφαρμογή των εθνικών κανόνων συγκρούσεως νόμων του *Wet afwikkeling massaschade in collective actie* (ολλανδικού νόμου περί διακανονισμού των συλλογικών ζημιών μέσω αντιπροσωπευτικής αγωγής, στο εξής: WAMCA), καθώς και ποια συνδεδετικά στοιχεία είναι κρίσιμα για τον καθορισμό της κατά τόπον αρμοδιότητας.

## Προδικαστικά ερωτήματα

### Πρώτο προδικαστικό ερώτημα (τόπος της ενέργειας)

α. Ποιος τόπος πρέπει να χαρακτηριστεί ως τόπος της ζημιογόνου ενέργειας κατά την έννοια του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια, σε περίπτωση όπως η προκειμένη, στην οποία η φερόμενη κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως, κατά την έννοια του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, έλαβε χώρα σε κράτος μέλος μέσω πωλήσεων που πραγματοποιήθηκαν μέσω μιας διαδικτυακής πλατφόρμας την οποία διαχειρίζεται η Apple και η οποία απευθύνεται σε ολόκληρο το κράτος μέλος, για την οποία η Apple Ιρλανδίας ενεργεί ως αποκλειστικός διανομέας και παραγγελιοδόχος του κατασκευαστή και εισπράττει προμήθεια επί του συνόλου των αγορών; Έχει σημασία εν προκειμένω το γεγονός ότι η διαδικτυακή πλατφόρμα είναι κατ' αρχήν προσβάσιμη παγκοσμίως;

β. Έχει σημασία εν προκειμένω αν πρόκειται για αγωγή που ασκήθηκε δυνάμει του άρθρου 3:305a του BW (ολλανδικού αστικού κώδικα) από νομικό πρόσωπο το οποίο έχει ως σκοπό την εκπροσώπηση των συλλογικών συμφερόντων διαφόρων χρηστών που έχουν την κατοικία τους σε διαφορετικές δικαστικές περιφέρειες (στις Κάτω Χώρες: *arrondissementen*) εντός κράτους μέλους σύμφωνα με το δικό του δίκαιο;

γ. Εάν, βάσει του σκέλους α' (ή/και του σκέλους β') του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος, όχι μόνον ένα αλλά περισσότερα εθνικά δικαστήρια είναι κατά τόπον αρμόδια στο οικείο κράτος μέλος, αντιτίθεται το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια στην εφαρμογή του εθνικού (δικονομικού) δικαίου που επιτρέπει την παραπομπή σε ένα και μόνον δικαστήριο αυτού του κράτους μέλους;

### Δεύτερο προδικαστικό ερώτημα (τόπος του αποτελέσματος)

α. Μπορεί ο τόπος κατοικίας του χρήστη να χρησιμεύσει ως το μοναδικό συνδεδετικό στοιχείο για τον τόπο επέλευσης του ζημιογόνου αποτελέσματος κατά την έννοια του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια, σε περίπτωση όπως η προκειμένη, στην οποία η φερόμενη ζημία προκλήθηκε από την αγορά εφαρμογών και ψηφιακών προϊόντων εντός εφαρμογής (in-app) μέσω μιας διαδικτυακής πλατφόρμας (App Store) την οποία διαχειρίζεται η Apple, για την

οποία η Apple Ιρλανδίας ενεργεί ως αποκλειστικός διανομέας και παραγγελιοδόχος του κατασκευαστή και εισπράττει προμήθεια επί του συνόλου των αγορών (και εντός της οποίας έλαβε χώρα τόσο η προβαλλόμενη κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης κατά την έννοια του άρθρου 102 ΣΛΕΕ όσο και η φερόμενη παράβαση της απαγόρευσης των συμπράξεων κατά την έννοια του άρθρου 101 ΣΛΕΕ), και στην οποία περίπτωση δεν μπορεί να προσδιοριστεί ο τόπος όπου πραγματοποιήθηκαν οι αγορές; Ή, στην ως άνω περίπτωση, υπάρχουν και άλλα συνδετικά στοιχεία για τον προσδιορισμό του αρμόδιου δικαστηρίου;

β. Έχει σημασία εν προκειμένω αν πρόκειται για αγωγή που ασκήθηκε δυνάμει του άρθρου 3:305a του BW (ολλανδικού αστικού κώδικα) από νομικό πρόσωπο το οποίο έχει ως σκοπό την εκπροσώπηση των συλλογικών συμφερόντων διαφόρων χρηστών που έχουν την κατοικία τους σε διαφορετικές δικαστικές περιφέρειες (στις Κάτω Χώρες: arrondissementen) εντός κράτους μέλους σύμφωνα με το δικό του δίκαιο;

γ. Αν, βάσει του σκέλους α' (ή/και του σκέλους β') του δεύτερου προδικαστικού ερωτήματος, είναι κατά τόπον αρμόδιο εθνικό δικαστήριο του οικείου κράτους μέλους το οποίο είναι αρμόδιο μόνον για τις αγωγές που αφορούν ορισμένους χρήστες σε αυτό το κράτος μέλος, ενώ για τις αγωγές που αφορούν άλλους χρήστες είναι κατά τόπον αρμόδια άλλα δικαστήρια του ίδιου κράτους μέλους, αντιτίθεται το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια στην εφαρμογή του εθνικού (δικονομικού) δικαίου που επιτρέπει την παραπομπή σε ένα και μόνον δικαστήριο αυτού του κράτους μέλους;

### **Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης**

Άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ

Άρθρο 7, σημείο 2, καθώς και άρθρα 17 και 18 του κανονισμού Βρυξέλλες Ια

### **Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου**

WAMCA

Άρθρο 3:305a του Burgerlijk Wetboek (ολλανδικού αστικού κώδικα, στο εξής: BW)

Άρθρα 1 έως 14, 209, 220, άρθρο 1018c, παράγραφος 3, άρθρο 1018d, παράγραφος 1, και άρθρο 1018e, παράγραφοι 1 έως 3 του Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (ολλανδικού κώδικα πολιτικής δικονομίας, στο εξής: Rv)

## Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Η Apple κατασκευάζει διάφορες φορητές συσκευές, μεταξύ των οποίων το iPhone, το iPad και το iPod Touch, οι οποίες λειτουργούν με λειτουργικό σύστημα (iOS) το οποίο αναπτύσσει και διαχειρίζεται η Apple και το οποίο είναι προεγκατεστημένο στις συσκευές της Apple. Για τις εν λόγω συσκευές, οι εφαρμογές μπορούν να μεταφορτωθούν ή/και να αγοραστούν από το Apple App Store, τη διαδικτυακή πλατφόρμα πωλήσεων (storefront) της Apple, όπου διατίθενται επίσης προϊόντα εντός εφαρμογής (in-app). Πρόκειται για λειτουργίες, υπηρεσίες ή προϊόντα εντός μιας εφαρμογής. Οι εφαρμογές αυτές αναπτύσσονται από την Apple ή από τρίτους προγραμματιστές. Οι συσκευές της Apple επιτρέπουν κυρίως τη χρήση εφαρμογών που διατίθενται στο App Store. Για τη χρήση του App Store απαιτείται η δημιουργία προφίλ χρήστη. Το storefront του App Store μπορεί να χρησιμοποιηθεί με βάση τις ρυθμίσεις του χρήστη και συνδέεται με τη χώρα που έχει επιλεγεί στο προφίλ του χρήστη. Οι χρήστες που επιλέγουν τις Κάτω Χώρες ως χώρα στο προφίλ τους ανακατευθύνονται αυτομάτως στο ολλανδικό storefront του App Store. Οι πληρωμές στο App Store πραγματοποιούνται αποκλειστικά μέσω του συστήματος πληρωμών του App Store της Apple. Οι τρίτοι προγραμματιστές μπορούν να προσφέρουν εφαρμογές που έχουν αναπτυχθεί για την Apple στο App Store, εφόσον πληρούν ορισμένες προϋποθέσεις. Αμείβονται από την τιμή αγοράς που καταβάλλουν οι χρήστες για τη χρήση των εφαρμογών ή των προϊόντων εντός εφαρμογής (in-app), για την οποία η Apple παρακρατεί προμήθεια. Η Apple Inc. ηγείται του ομίλου της Apple και είναι η μητρική εταιρία της Apple Distribution International Ltd., με έδρα τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής (στο εξής: Apple Ιρλανδίας). Η τελευταία ενεργεί ως αντιπρόσωπος και προμηθευτής της Apple στην Ευρωπαϊκή Ένωση και διαχειρίζεται και επεξεργάζεται τα δεδομένα των χρηστών στην Ευρωπαϊκή Ένωση, συμπεριλαμβανομένων των δεδομένων από το προφίλ χρήστη.
- 2 Οι ενάγουσες, ήτοι η Stichting Right to Consumer Justice και η Stichting App Stores Claims, έχουν ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την εκπροσώπηση των συμφερόντων των προσώπων που υπήρξαν θύματα επιζήμιων για τον ανταγωνισμό πρακτικών. Άσκησαν ενώπιον του rechtbank Amsterdam (πρωτοδικείου του Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) συλλογική αγωγή αποζημίωσης για παραβάσεις των κανόνων του ανταγωνισμού τις οποίες διέπραξαν οι Apple κ.λπ. και ήγειραν αξιώσεις κατά της Apple Inc. και της Apple Ιρλανδίας εις ολόκληρον. Οι ενάγουσες κίνησαν τη διαδικασία βάσει του WAMCA. Πριν από τη θέσπιση του ως άνω νόμου, ήταν ήδη δυνατή η άσκηση αντιπροσωπευτικής αγωγής στις Κάτω Χώρες, αλλά από την έναρξη ισχύος του είναι επίσης δυνατή η άσκηση συλλογικής αγωγής αποζημίωσης, η οποία καθιστά δυνατή την αποδοτική και αποτελεσματική εκδίκαση μιας συλλογικής ζημίας. Τα ιδρύματα που ασκούν τις αγωγές αυτές ενεργούν ιδίω ονόματι και, επομένως, ενεργούν ως ανεξάρτητοι εκπρόσωποι των συμφερόντων όλων των προσώπων που θεωρούν ότι έχουν υποστεί ζημία. Επομένως, οι ενάγουσες δεν είναι ούτε πληρεξούσιες ούτε εντολοδόχοι ούτε εκδοχείς των ζημιωθέντων προσώπων. Οι ζημιωθέντες δεσμεύονται, κατ' αρχήν, από την τελειωτική απόφαση του δικαστηρίου, εκτός

εάν επιλέξουν να εξαιρεθούν, και δικαιούνται (ενδεχομένως) ατομικής αποζημίωσης. Συλλογικές αγωγές αποζημίωσης βάσει του WAMCA μπορούν επίσης να ασκηθούν κατά αλλοδαπών διαδικών. Στην εν λόγω περίπτωση, το ολλανδικό δικαστήριο πρέπει να αποφανθεί επί της διεθνούς δικαιοδοσίας του.

### **Κυριότερα επιχειρήματα των διαδικών της κύριας δίκης**

- 3 Οι ενάγουσες θεωρούν ότι το αιτούν δικαστήριο έχει διεθνή δικαιοδοσία δυνάμει του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια.
- 4 Κατά τις Apple κ.λπ., η διεθνής δικαιοδοσία του αιτούντος δικαστηρίου δεν μπορεί να θεμελιωθεί στο άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια, δεδομένου ότι το φερόμενο ζημιογόνο γεγονός δεν έλαβε χώρα στις Κάτω Χώρες. Επικουρικώς, οι Apple κ.λπ. υποστηρίζουν, μεταξύ άλλων, ότι το rechtbank Amsterdam (πρωτοδικείο του Άμστερνταμ) θα μπορούσε να είναι αρμόδιο το πολύ για τους χρήστες που πραγματοποίησαν αγορές μέσω του App Store με ολλανδικό storefront στο Άμστερνταμ.

### **Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της διάταξης περί παραπομπής**

- 5 Στην υπόθεση της κύριας δίκης, το κρίσιμο ζήτημα είναι αν το αιτούν δικαστήριο έχει διεθνή δικαιοδοσία για την εκδίκαση συλλογικών αγωγών αποζημιώσεως βάσει του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια.
- 6 Με την απόφαση της 15ης Ιουλίου 2021, Volvo κ.λπ. (C-30/20, EU:C:2021:604, στο εξής: απόφαση Volvo κ.λπ.), το Δικαστήριο επισήμανε ότι το άρθρο 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια απονέμει ευθέως και άμεσα την κατά τόπον αρμοδιότητα. Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, δυνάμει του άρθρου 7, σημείο 2, του ως άνω κανονισμού, η κατά τόπον αρμοδιότητα μπορεί να καθορίζεται τόσο με βάση τον τόπο όπου συνέβη το ζημιογόνο γεγονός (στο εξής: τόπος της ενέργειας) όσο και με βάση τον τόπο επέλευσης του ζημιογόνου αποτελέσματος (στο εξής: τόπος του αποτελέσματος), ώστε ο ενάγων να έχει τη δυνατότητα επιλογής.
- 7 Σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου της 5ης Ιουλίου 2018, flyLAL-Lithuanian Airlines (C-27/17, EU:C:2018:533, στο εξής: απόφαση flyLAL), προσδιορίστηκε ο τόπος της ενέργειας στην περίπτωση καταχρηστικής εκμεταλλεύσεως δεσπόζουσας θέσεως (άρθρο 102 ΣΛΕΕ) βάσει των πράξεων που τέλεσε η δεσπόζουσα επιχείρηση προκειμένου να τη θέσει σε εφαρμογή. Ωστόσο, εάν υπάρχουν ξεχωριστά πραγματικά περιστατικά που αποτελούν μέρος μιας κοινής στρατηγικής και συμβάλλουν από κοινού στη ζημία, θα πρέπει να προσδιοριστεί ποιο γεγονός έχει ιδιαίτερη σημασία για την εφαρμογή της στρατηγικής αυτής. Υπό το πρίσμα της νομολογίας που απορρέει από την απόφαση του Δικαστηρίου της 25ης Οκτωβρίου 2011, eDate Advertising κ.λπ. (συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-509/09 και C-161/10, EU:C:2011:685, στο εξής: απόφαση eDate Advertising κ.λπ.), η συμπεριφορά των Apple κ.λπ. συνιστά



μεταξύ άλλων εικαζόμενη κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως πραγματοποιηθείσα (επίσης) στις Κάτω Χώρες, πράγμα που σημαίνει ότι τα ολλανδικά δικαστήρια έχουν διεθνή δικαιοδοσία. Το Δικαστήριο αποφάνθηκε στην απόφαση flyLAL και στην απόφαση της 21ης Μαΐου 2015, CDC Hydrogen Peroxide (C-352/13, EU:C:2015:335, στο εξής: απόφαση CDC Hydrogen Peroxide), επίσης σχετικά με τον προσδιορισμό του τόπου της ενέργειας σε περίπτωση απογορευμένων κάθετα επιβαλλόμενων τιμών (άρθρο 101 ΣΛΕΕ). Σύμφωνα με τις ως άνω αποφάσεις, ο τόπος της ενέργειας εξαρτάται από συγκεκριμένο γεγονός στο πλαίσιο του οποίου είτε συνάφθηκε οριστικά η σύμπραξη είτε συνάφθηκε συμφωνία που αποτελεί αποκλειστικώς το γενεσιουργό γεγονός της φερόμενης ζημίας.

- 8 Από την απόφαση του Δικαστηρίου της 12ης Σεπτεμβρίου 2018, Löber (C-304/17, EU:C:2018:701), προκύπτει ότι, κατά τον προσδιορισμό του τόπου του αποτελέσματος, δεν μπορεί να λαμβάνεται υπόψη κάθε τόπος στον οποίο θα μπορούσαν να γίνουν αισθητές οι επιζήμιες συνέπειες, αλλά η αρχική ζημία που προκύπτει άμεσα από το αιτιώδες αποτέλεσμα και όχι οι επακόλουθες επιζήμιες συνέπειες. Από την απόφαση flyLAL προκύπτει επίσης ότι, σε περίπτωση κατά την οποία η αγορά που θίγεται από την αντίθετη προς τους κανόνες του ανταγωνισμού συμπεριφορά ευρίσκεται εντός του κράτους μέλους στο έδαφος του οποίου υποστηρίζεται ότι επήλθε η προβαλλόμενη ζημία, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο τόπος επελεύσεως της ζημίας ευρίσκεται σε αυτό το κράτος μέλος.
- 9 Πρώτον, το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι ο Ολλανδός νομοθέτης δεν έχει προβλέψει την αποκλειστική αρμοδιότητα ενός συγκεκριμένου δικαστηρίου για την εκδίκαση όλων των υποθέσεων του WAMCA, οπότε το ζήτημα του κατά τόπον αρμόδιου δικαστηρίου βάσει του κανονισμού Βρυξέλλες Ια είναι κρίσιμο. Επιπλέον, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη άνευ ετέρου η απόφαση CDC Hydrogen Peroxide στην υπόθεση της κύριας δίκης, διότι, εν προκειμένω, σε αντίθεση με την υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση, οι απαιτήσεις των ζημιωθέντων δεν είναι ομαδοποιημένες, αλλά οι ενάγουσες ενεργούν ιδίω ονόματι για την εκπροσώπηση των συλλογικών συμφερόντων των ζημιωθέντων.
- 10 Δεύτερον, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι, για τον προσδιορισμό του τόπου της ενέργειας, οι πράξεις που είναι κρίσιμες για την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσεως εκ μέρους της Apple μπορούν να συνδεθούν με το γεγονός ότι το App Store με το ολλανδικό storefront απευθύνεται ειδικά στην ολλανδική αγορά και χρησιμοποιεί επίσης την ολλανδική γλώσσα. Οι κρίσιμες πράξεις είναι, κατά το αιτούν δικαστήριο, οι πωλήσεις που πραγματοποιήθηκαν στο App Store (το οποίο διαχειρίζεται η Apple), για το οποίο η Apple Ιρλανδίας ενεργεί ως αποκλειστικός διανομέας και παραγγελιοδόχος και εισπράττει για τον λόγο αυτό προμήθειες επί του συνόλου των αγορών. Κατά συνέπεια, βάσει της νομολογίας των αποφάσεων flyLAL και eDate Advertising κ.λπ., μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα, αφενός, ότι οι φερόμενες παραβάσεις των κανόνων του ανταγωνισμού έλαβαν χώρα στις Κάτω Χώρες και, αφετέρου, ότι τα ολλανδικά δικαστήρια έχουν διεθνή δικαιοδοσία. Ωστόσο, σε αντίθεση με την απόφαση flyLAL, δεν υπάρχει τόπος τελέσεως συγκεκριμένης πράξεως, δεδομένου ότι οι αγορές πραγματοποιήθηκαν

σε διαδικτυακή πλατφόρμα. Κατά συνέπεια, παραμένει ανοικτό το ζήτημα ποιο ολλανδικό δικαστήριο είναι κατά τόπον αρμόδιο.

- 11 Τρίτον, κατά το αιτούν δικαστήριο, ο τόπος του αποτελέσματος βρίσκεται για τους περισσότερους χρήστες στις Κάτω Χώρες, διότι οι χρήστες αυτοί πραγματοποίησαν αγορές στο App Store με ολλανδικό storefront και πλήρωσαν για τις αγορές μέσω ολλανδικών τραπεζικών λογαριασμών. Ως εκ τούτου, οι Κάτω Χώρες είναι ο τόπος όπου επήλθε η αρχική ζημία. Επομένως, δεν είναι ακόμη βέβαιο ποιο ολλανδικό δικαστήριο είναι αρμόδιο. Από την απόφαση Volvo κ.λπ. συνάγεται ότι η κατά τόπον αρμοδιότητα ανατίθεται στο δικαστήριο του τόπου αγοράς όπου έχει την κατοικία του ο ζημιωθείς. Ωστόσο, δεδομένου ότι οι αγορές πραγματοποιήθηκαν μέσω φορητών συσκευών σε διαδικτυακή πλατφόρμα, είναι δύσκολο να προσδιοριστεί ο ακριβής τόπος. Το αιτούν δικαστήριο ερωτά αν μπορεί ο τόπος αυτός, στην εν λόγω περίπτωση, να συνδεθεί με την κατοικία του χρήστη/αγοραστή. Σε αυτήν την περίπτωση, θα ήταν βέβαιο ότι το rechtbank Amsterdam (πρωτοδικείο του Άμστερνταμ) θα ήταν αρμόδιο ως προς τους χρήστες που κατοικούν στο Άμστερνταμ, ενώ, λαμβανομένης υπόψη της ρύθμισης του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού Βρυξέλλες Ια, δεν θα ήταν σαφές αν το αιτούν δικαστήριο θα ήταν επίσης αρμόδιο και ως προς τους χρήστες οι οποίοι, μολονότι δεν κατοικούν στο Άμστερνταμ, κατοικούν εντούτοις στις Κάτω Χώρες. Επομένως, διάφορα δικαστήρια που υπάγονται σε διαφορετικές δικαστικές περιφέρειες θα μπορούσαν να είναι αρμόδια ανάλογα με την κατοικία του διαδίκου του οποίου τα συμφέροντα εκπροσωπούνται. Κατά συνέπεια, θα υπήρχε αυξημένος κίνδυνος εκδόσεως διαφορετικών αποφάσεων σε παρεμφερείς περιπτώσεις.
- 12 Επιπλέον, το αιτούν δικαστήριο διερωτάται αν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι η συλλογική αγωγή αποζημιώσεως ασκείται από νομικό πρόσωπο το οποίο εκπροσωπεί συλλογικά συμφέροντα. Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο εν λόγω ζήτημα, πρέπει να δοθεί απάντηση στο ζήτημα αν η έδρα του νομικού προσώπου αποτελεί συνδεδετικό στοιχείο για τον καθορισμό της αρμοδιότητας του δικαστηρίου που είναι αρμόδιο για ολόκληρο το κράτος μέλος ή αν πρέπει να ληφθούν υπόψη άλλα συνδεδετικά στοιχεία. Αν μπορεί η έδρα του νομικού προσώπου που εκπροσωπεί τα συμφέροντα των χρηστών να θεωρηθεί ως συνδεδετικό στοιχείο, η αγωγή αποζημιώσεως μπορεί, σύμφωνα με το άρθρο 220 του Rv, να ασκηθεί με τρόπο αποτελεσματικό και αποδοτικό ενώπιον ενός και μόνον δικαστηρίου.
- 13 Τέλος, το αιτούν δικαστήριο ζητεί να διευκρινιστεί αν ο κανονισμός Βρυξέλλες Ια αφήνει περιθώριο για την εφαρμογή εθνικών (εν προκειμένω: των ολλανδικών) κανόνων συγκρούσεως νόμων (ιδίως του άρθρου 220 του Rv), μολονότι σκοπός του ως άνω κανονισμού είναι να προσδιορίσει ευθέως και άμεσα το κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο. Το ερώτημα αυτό υποβλήθηκε επίσης στο πλαίσιο δύο αιτήσεων προδικαστικής αποφάσεως που υπέβαλε στο Δικαστήριο το Gerechtshof Amsterdam (εφετείο του Άμστερνταμ, Κάτω Χώρες) στις 19 Σεπτεμβρίου 2023 (υποθέσεις C-672/23 και C-673/23).