

Vec C-820/21

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

28. december 2021

Vnútroštátny súd:

Administrativen sad Sofia-grad

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

9. december 2021

Žalobkyňa:

„Vinal“ AD

Žalovaný:

Direktor na Agencija „Mitnici“

U Z N E S E N I E

[omissis] ADMINISTRATIVEN SĂD SOFIA-GRAD (Správny súd Sofia-mesto, Bulharsko), prvé oddelenie 64

[omissis] vzal pri posudzovaní právnej veci č. **2001** [omissis]

[omissis] a pri vynášaní tohto rozhodnutia do úvahy nasledujúce skutočnosti:

Konanie bolo začaté na základe žaloby spoločnosti „Vinal“ AD [omissis] proti rozhodnutiu Direktor na Agencija „Mitnici“ (riaditeľ colného úradu, Bulharsko) č. P-142/32-45441/11.2.2020, ktorým tento odňal povolenie č. 128 na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu a skladovanie tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, identifikačné číslo oprávneného prevádzkovateľa daňového skladu BGNCA00046000 a

identifikačné číslo daňového skladu BGNCA00046001 s adresou v Loveči [omissis].

Návrhom predneseným na pojednávaní 23. februára 2021 sa spoločnosť „Vinal“ AD domáha podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania vo veci výkladu článku 7 ods. 2 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (Ú. v. EÚ L 9, 2009, s. 12) (ďalej len „smernica 2008/118“) a výkladu článku 53 ods. 3 v spojení s ods. 2 bodom 1 v spojení s ods. 1 bodom 3, článku 47 ods. 1 bodu 5 a článku 112 Zakon za akcizite i danačnite skladove (zákon o spotrebných daniach a daňových skladoch; ďalej len „ZADS“) v intenciách článku 16 ods. 1 smernice 2008/118.

Žalobkyňa uvádza, že pre rozhodnutie vo veci je potrebný výklad práva Spoločenstva, najmä článku 7 ods. 2 smernice 2008/118, ako aj článku 16 ods. 1, ods. 2 písm. b) a e) smernice, a je potrebné vyjasniť, či sú s nimi zlučiteľné ustanovenia článku 53 ods. 3 v spojení s ods. 2 bodom 1 v spojení s ods. 1 bodom 3, ako aj článku 47 ods. 1 bod 5 a článku 112 ZADS.

Žalovaný, riaditeľ colného úradu, je proti tomuto návrhu. Uvádza, že dožiadanie o výklad nie je potrebné. Ustanovenia článku 7 a článku 16 smernice sú jasné a jednoznačné; neexistuje žiadny rozpor s ustanoveniami vnútroštátneho práva. Podľa článku 15 ods. 1 smernice 2008/118 každý členský štát stanoví vlastné pravidlá týkajúce sa výroby, spracovania a držby tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, aj pokiaľ ide o zamedzenie daňových únikov a zneužitia dane. Pri napĺňaní tohto oprávnenia boli vydané podrobné predpisy.

Senát Administrativen sād Sofia-grad (Správny súd Sofia-mesto) prejednávajúci túto právnu vec považuje návrh na podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania za čiastočne odôvodnený. Preto zastáva názor, že musí Súdnemu dvoru

Európskej únie predložiť návrh na začatie prejudiciálneho konania o výklade ustanovení práva Únie relevantných pre tento spor.

Časť otázok prednesených žalobkyňou (body 6-9) nebude môcť byť predmetom tohto konania, pretože konanie o zrušenie rozhodnutia o uložení pokuty a konanie, v ktorom bol vydaný opravný daňový výmer, ktorým bola žalobkyni vyrubená spotrebná daň, už boli ukončené.

Zároveň však súd zastáva názor, že ostatné otázky je potrebné predložiť, a považuje za potrebné ich preformulovať. Ide o otázky týkajúce sa predpokladov získania a tomu zodpovedajúc aj odňatia povolenia: pôsobia časovo neobmedzene? Zodpovedajú základným cieľom smernice, najmä zabezpečeniu platenia a vybratia spotrebnej? Ide o otázku týkajúcu sa zákazu diskriminácie.

Súd formuluje obsah návrhu na začatie prejudiciálneho konania takto:

Ako sa má vykladať článok 16 ods. 1 smernice 2008/118 v tej časti, v ktorej je stanovené, že povolenie na otvorenie a prevádzkovanie daňového skladu musí spĺňať podmienky, ktoré majú orgány právo ustanoviť na účely zamedzenia všetkým možnostiam daňových únikov alebo zneužitia dane, a ako má vyzeráť obsah týchto podmienok, aby mohli byť uskutočnené ciele zamedzenia všetkým možnostiam daňových únikov alebo zneužitia dane?

Ako sa má vykladať zákaz diskriminácie v zmysle odôvodnenia 10 smernice 2008/118?

Ako sa majú vykladať citované ustanovenia a majú sa vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ako je ustanovenie článku 53 ods. 1 bodu 3 v spojení s článkom 47 ods. 1 bodom 5 ZADS, keď táto právna úprava stanovuje povinné odňatie povolenia do budúcnosti, ktoré nastáva okamžite a bez časového obmedzenia, popri sankcii už uloženej za ten istý skutok?

I. Účastníci konania:

1. Žalobkyňa: „Vinal“ AD [omissis], so sídlom a administratívnou adresou v Sofii [omissis]
2. Žalovaný: Direktor na Agencija „Mitnici“

II. Predmet konania vo veci samej:

Konanie bolo začaté na základe žaloby spoločnosti „Vinal“ AD [omissis] proti rozhodnutiu riaditeľa colného úradu č. P-142/32-45441/11.2.2020, ktorým tento odňal povolenie č. 128 na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu a skladovanie tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, identifikačné číslo oprávneného prevádzkovateľa daňového skladu BGNCA00046000 a identifikačné číslo daňového skladu BGNCA00046001 s adresou v Loveči [omissis].

III. Skutkový stav a tvrdenia účastníkov konania vo veci samej:

Spoločnosť „Vinal“ AD bola oprávneným prevádzkovateľom daňového skladu v zmysle článku 4 č. 2 ZADS: osoba, ktorá podľa ustanovení ZADS disponuje povolením v daňovom sklade vyrábať a/alebo skladovať, prijímať alebo odosielať tovar podliehajúci spotrebnej dani v rámci režimu pozastavenia dane.

Podľa udeleného povolenia boli v daňovom sklade povolené tieto činnosti: Kvasenie, zmiešavanie a zrenie vín z hrozna a ovocia, destilácia hroznového muštu, vína a ovocných pretlakov, výroba, zrenie a zmiešavanie destilátov z hrozna a ovocia, výroba vodky a ginu, výroba destilátov a medziproduktov z vína a ovocia, výroba vínnych destilátov, vermútu a likérov, zostavovanie zmesí z aróm a ovocných a bylinkových extraktov na výrobu aromatizovaných vín: biele, červené a ružové vína.

Riaditeľ colného úradu rozhodnutím č. P-142/32-45441/11.2.2020 odňal povolenie č. 128 na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu a skladovanie tovaru podliehajúceho spotrebnej dani, identifikačné číslo oprávneného prevádzkovateľa daňového skladu BGNCA00046000 a identifikačné číslo daňového skladu BGNCA00046001 s adresou skladu v Loveči [omissis] s odôvodnením, že je vydaný právoplatný rozsudok Administrativen säd Pleven (Správny súd Pleven, Bulharsko) č. 37/16.1.2020.

Rozsudkom č. 37/16.1.2020 Administrativen säd Pleven (Správny súd Pleven) potvrdil rozhodnutie riaditeľa Mitnica Svištov (colný úrad Svištov, Bulharsko) o udelení pokuty č. 318/24.1.2018, ktorým bola spoločnosti „Vinal“ AD [omissis] uložená pokuta vo výške 248 978 BGN. Rozhodnutie súdu je konečné a právoplatné.

Zistilo sa, že opatrením riaditeľa Mitnica Stolična (colný úrad Sofia, Bulharsko) č. BG005800-PK24-P1/18.04.2017 bola nariadená daňová kontrola v spoločnosti „Vinal“ AD. V tomto konaní bola vykonaná kontrola fyzických zásob tovaru podliehajúceho spotrebnej dani v daňovom sklade spoločnosti „VINAL“ AD v období od 3. do 10. mája 2017. Výsledky kontrol boli zaznamenané v zápisniciach z vykonaných kontrol č. 492/03.05.2017, 503/04.05.2017, 510/05.05.2017, 516/09.05.2017 a 523/10.05.2017. Merali sa množstvá kvapalín v nich obsiahnutých a príslušný obsah alkoholu, ako aj skutočná teplota. Zisťoval sa príslušný obsah alkoholu pri teplote 20 °C.

Dňa 24. novembra 2017 bola vystavená správa o daňovej kontrole č. BG005800-RK24-RD/8. Dňa 22. decembra 2017 bol vydaný opravný daňový výmer č. BG005800-RK24-RA8, ktorý nebol napadnutý a 5. januára 2018 nadobudol právoplatnosť.

V opravnom daňovom výmere č. BG 005800RK-24 RA/8 boli vyrubené daňové nedoplatky na spotrebnej dani za obdobie od 1. januára 2012 do 3. mája 2017 vo výške 4 261,89 BGN. Kontrola, na základe ktorej boli zistené schodky a bolo vydané rozhodnutie, ktorým sa konštatuje spáchanie správneho deliktu

a rozhodnutie o uložení pokuty, ktoré je predmetom tohto sporu, sa týka nadväzujúceho obdobia, a to obdobia od 3. do 10. mája 2017. To znamená, že vykonané daňové kontrolné konanie bolo základom pre vykonanie kontroly, pri ktorej boli zistené schodky, ktoré boli zaznamenané v uvedených zápisniciach.

Voči spoločnosti „Vinal“ AD bolo vydané rozhodnutie o zistení správneho deliktu (AUAN) č. 88/26.07.2017 pre nesplnenie povinností vyplývajúcich z článku 43 ods. 1 bodu 1 v spojení s článkom 84 ods. 7 a článkom 20 ods. 2 bodom 8 ZADS, a to pre nesplnenie povinnosti zaplatiť splatnú spotrebnú daň vystavením výkazu spotrebnej dane 30. júna 2017. Rozhodnutie konštatovalo, že oprávnený prevádzkovateľ daňového skladu do vydania rozhodnutia nesplnil svoju povinnosť podľa článku 84 ods. 1 bodu 1 ZADS, a to vystaviť výkazy spotrebnej dane, aby tým naplnil požiadavku článku 43 ods. 1 bodu 1 ZADS.

Dňa 24. januára 2018 vydal sankcionujúci colný úrad rozhodnutie o uložení pokuty č. 318/2017. V tomto rozhodnutí prevzal skutkový stav zistený v rozhodnutí o zistení správneho deliktu (AUAN) č. 88/26.07.2017, na základe dôkazných prostriedkov získaných z vykonanej kontroly rozhodol, že spoločnosť „Vinal“ AD ako oprávnený prevádzkovateľ daňového skladu si nesplnila svoje povinnosti podľa článku 43 ods. 1 bodu 1 v spojení s článkom 84 ods. 7 a článkom 20 ods. 2 bodom 8 ZADS, a to: zaplatiť splatnú spotrebnú daň vystavením výkazu spotrebnej dane 30. júna 2017, a kvalifikoval to ako správny delikt podľa § 112 ods. 1 ZADS. Uložil spoločnosti administratívnu sankciu v podobe „pokuty“ v minimálnej výške stanovenej za tento delikt, a to vo výške dvojnásobku nezaplatennej spotrebnej dane, v tomto prípade 248 978 BGN.

Rozhodnutím riaditeľa colného úradu č. R-142/32-45441/11.2.2020 (ktoré je napadnuté v konaní vo veci samej) bolo prevádzkovateľovi daňového skladu, spoločnosti „Vinal“ AD, odňaté povolenie, čím je vylúčená z prevádzkovania daňového skladu.

Tá podala na vnútroštátnom súde žalobu proti rozhodnutiu riaditeľa colného úradu, ktorou sa domáha jeho zrušenia. Vo svojej žalobe uvádza, že pri posudzovaní, či je ZADS zlučiteľný [s právom Únie], sa musí zohľadniť „nie správne“ prebratie smernice 2008/118, pričom štát a štátna správa zasahujú do činnosti oprávnených prevádzkovateľov daňových skladov v mimoriadne prehnanej miere. Má sa zohľadniť odporúčanie Komisie z 29. novembra 2000 o usmerneniach pre udeľovanie povolenia prevádzkovateľom daňových skladov podľa smernice 92/12/EHS, ktoré bolo zrušené smernicou 2008/118. V článku 7 odporúčania sa uvádza, že povolenie je možné odňať na obmedzený čas alebo v konkrétnych prípadoch: v prípade nesplnenia povinností spojených s povolením; v prípade nedostatočného krytia požadovanej zábezpeky; v prípade opakovaného porušovania platných právnych predpisov; v prípade účasti na trestných činoch; v prípade vyhýbania sa daňovým povinnostiam alebo daňových únikov.

Žalovaný riaditeľ colného úradu je proti žalobe. K vyššie uvedeným výkladom žalobkyne neuvádza žiadne konkrétne argumenty.

IV. Predpisy práva Únie

Smernica Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS.

V. Právne predpisy Bulharskej republiky

Zakon za akcizite i danačnite skladove (zákon o spotrebných daniach a daňových skladoch; ďalej len „ZADS“)

Článok 4 V zmysle tohto zákona je:

2. (zmenené: DV č. 92 z roku 2015, účinné od 1. januára 2016) „oprávneným prevádzkovateľom daňového skladu“ osoba, ktorej bolo podľa ustanovení tohto zákona udelené povolenie v rámci režimu pozastavenia dane vyrábať a/alebo skladovať, prijímať alebo odosielať tovar podliehajúci spotrebnej dani.

3. „daňovým sklado“ miesto, na ktorom oprávnený prevádzkovateľ daňového skladu v režime pozastavenia dane vyrába, skladuje, prijíma alebo odosiela tovar podliehajúci spotrebnej dani.

4. „režimom pozastavenia dane“ daňový režim, ktorý sa uplatňuje na výrobu, skladovanie a prepravu tovaru, pričom spotrebná daň je pozastavená.

17. správny delikt spáchaný „opakovan“, ak ho osoba spáchala do jedného roka po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, ktorým bola táto osoba potrestaná za podobný správny delikt.

18. (zmenené: DV č. 93 z roku 2006, účinné od 4. augusta 2006) „závažným“ ten správny delikt, o ktorom existuje právoplatné rozhodnutie o uložení pokuty, ktorým bola uložená pokuta vyššia ako 15 000 BGN.

Článok 20 (1) Daňová povinnosť k spotrebnej dani vzniká v čase prepustenia tovaru podliehajúceho spotrebnej dani do daňového voľného obehu.

(2) Za prepustenie do daňového voľného obehu sa považuje:

.....

8. (doplnené: DV č. 105 z roku 2006, účinné od 1. januára 2007, zmenené: DV č. 54 z roku 2012, účinné od 17. júla 2012, zmenené: DV č. 92 z roku 2015, účinné od 1. januára 2016) konštatovanie neexistencie tovaru podliehajúceho spotrebnej dani

Článok 43 (1) (zmenené: DV č. 105 z roku 2006, účinné od 1. januára 2007) Okrem prípadov uvedených v článku 42 platí spotrebnú daň:

1. (zmenené: DV č. 109 z roku 2007, účinné od 1. januára 2008, zmenené: DV č. 95 z roku 2009, účinné od 1. apríla 2010, zmenené: DV č. 54 z roku 2012, účinné od 17. júla 2012, zmenené: DV č. 92 z roku 2015, účinné od 1. januára 2016) oprávnený prevádzkovateľ daňového skladu, osoby podľa článku 3 ods. 1 bodov 4 a 6, ako aj osoby registrované podľa článku 57, článku 57b ods. 4, článku 57c a článku 58c, v deň vzniku daňovej povinnosti – vystavením výkazu spotrebnej dane podľa článku 84 ods. 1;

Článok 47 (1) (v znení článku 47 z DV č. 105 z roku 2006, účinné od 1. januára 2007) Oprávnenými prevádzkovateľmi daňových skladov môžu byť osoby, ktoré:

.....

4. (zmenené: DV č. 54 z roku 2012 účinné od 17. júla 2012, zmenené: DV č. 101 z roku 2013, účinné od 1. januára 2014, doplnené: DV č. 97 z roku 2016, účinné od 1. januára 2017) nemajú verejnoprávne dlhy voči colným orgánom, daňové dlhy alebo záväzky z príspevkov na povinné poistenie, výnimku tvoria dlhy z neprávoplatných rozhodnutí, ako aj refundované, odložené alebo zaistené dlhy;

5. (zmenené: DV č. 63 z roku 2006, účinné od 4. augusta 2006, doplnené: DV č. 95 z roku 2009, účinné od 1. decembra 2009) nespáchali závažný správny delikt podľa tohto zákona alebo taký správny delikt nespáchali opakovane, výnimku tvoria prípady, keď bolo správne trestné konanie ukončené dohodou;

Článok 53 (1) Povolenie na prevádzkovanie daňového skladu zaniká:

.....

3. odňatím povolenia;

.....

(2) Povolenie na prevádzkovanie daňového skladu sa odníme, keď:

1. oprávnený prevádzkovateľ daňového skladu už nenapĺňa predpoklady článku 47.....

.....

(3) (zmenené: DV č. 30 z roku 2006, účinné od 12. júla 2006, zmenené: DV č. 95 z roku 2009, účinné od 1. decembra 2009, doplnené: DV č. 98 z roku 2018, účinné od 1. januára 2019)

d) Povolenie odníme riaditeľ colného úradu rozhodnutím, ktoré je predbežne vykonateľné odo dňa vydania rozhodnutia, ak súd nenariadi inak.

(4) (nové: DV č. 95 z roku 2009, účinné od 1. decembra 2009) Proti rozhodnutiu podľa odseku 3 je možné použiť opravné prostriedky podľa

ustanovení Administrativnoprocesualen kodex (Správny poriadok, ďalej len „APK“).

Článok 84 ods. 7 (doplnené: DV č. 92 z roku 2015, účinné od 1. januára 2015, zmenené: DV č. 98 z roku 2018, účinné od 1. januára 2019) Výkaz spotrebnej dane sa vystavuje v deň, keď:

1. bol tovar podliehajúci spotrebnej dani prepustený do režimu voľného obehu podľa článku 20 ods. 2, pre každého príjemcu a pre každý prepravný prostriedok, okrem prípadov podľa článku 20 ods. 2 bodu 5 a bodov 15 až 18;

2. bola v prípadoch uvedených v článku 64 ods. 18 konštatovaná neprítomnosť známk spotrebnej dane;

.....

Článok 112 (1) Osoba, ktorá je povinná zaplatiť spotrebnú daň, ale spotrebnú daň nezaplatí, sa potresce pokutou vo výške dvojnásobku nezaplatenej spotrebnej dane, pokuta nesmie byť nižšia ako 500 leva (BGN).

.....

Zakon za administrativnite narušenia i nakazania (zákon o správnych deliktach a správnych sankciách, ďalej len „ZANN“)

Článok 83 (1) (doplnené: DV č. 15 z roku 1998, zmenené: DV č. 69 z roku 2006) V prípadoch stanovených v príslušnom zákone, vyhláškou, opatrením ministerskej rady alebo uznesením obecnej rady môže byť uložená pokuta právnickej osobe alebo fyzickej osobe-podnikateľovi za to, že pri výkone svojej činnosti porušili svoje povinnosti voči štátu alebo obci.

(2) Sankcia uvedená v predchádzajúcom odseku sa ukladá podľa tohto zákona, pokiaľ v dotknutom normatívnom akte nie je ustanovené inak.

VI. Odôvodnenie podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania:

Ustanovenie článku 16 ods. 1 druhej vety smernice 2008/118 stanovuje, že povolenie na otvorenie a prevádzkovanie daňového skladu oprávneným prevádzkovateľom daňového skladu musí spĺňať podmienky, ktoré majú orgány právo ustanoviť na účely zamedzenia všetkým možnostiam daňových únikov alebo zneužitia dane.

Súd zastáva názor, že je potrebný výklad rozsahu uvedeného ustanovenia a najmä toho, čo sa má rozumieť pod pojmom „daňový únik alebo zneužitie dane“.

V tomto prípade je v článku 53 ods. 3 v spojení s ods. 2 bodom 1 v spojení s ods. 1 bodom 3 a článkom 47 ods. 1 bodom 5 ZADS stanovené odňatie povolenia, ak existuje právoplatné rozhodnutie, ktorým bola osoba sankcionovaná

už preto, lebo napriek svojej existujúcej povinnosti nezaplatila spotrebnú daň, pričom sankcia je vo výške dvojnásobku splatnej spotrebnej dane.

V tomto prípade vzniká otázka, akým spôsobom by sa mali uskutočňovať ciele predchádzania daňovým únikom alebo zneužitiu dane povinným a okamžitým odňatím povolenia.

Mali by sa v tomto prípade tieto ciele uskutočňovať už prostredníctvom stanovenej a už uloženej sankcie dvojnásobku nezaplatenej spotrebnej dane? Javí sa odňatie povolenia podľa vnútroštátneho práva byť neprimeraným opatrením s prihliadnutím na ciele článku 16 ods. 1 druhej vety a na skutočnosť, že návrh na opätovné udelenie povolenia nie je prípustný ani v prípade splnenia určitých podmienok zavedených na predchádzanie daňovým únikom alebo zneužívaniu dane?

Treba pritom zohľadniť i skutočnosť, že odňatie povolenia je stanovené vždy a povinne ako právny následok rozhodnutia o uložení pokuty, ktoré nadobudlo právoplatnosť, bez toho, aby právne existovala možnosť vykonať konkrétne zváženie v jednotlivom prípade, či by sa tým uskutočnili ciele článku 16 ods. 1 smernice 2008/118 a až po tomto zvážení dospieť k prípadnému odňatiu povolenia.

V protiklade k tomu vyššie uvedené odporúčanie Komisie z 29. novembra 2000 o usmerneniach pre udeľovanie povolenia prevádzkovateľom daňových skladov podľa smernice 92/12/EHS, ktoré bolo zrušené smernicou 2008/118, v článku 7 stanovuje, že povolenie možno odňať na určitý čas alebo v konkrétnych prípadoch: v prípade nesplnenia povinností spojených s povolením; v prípade nedostatočného krytia požadovanej zábezpeky; v prípade opakovaného porušovania platných právnych predpisov; v prípade účasti na trestných činoch; v prípade vyhýbania sa daňovým povinnostiam alebo daňovým únikom.

Mohol by v tomto prípade právny následok odňatia povolenia viažuci sa na konkrétny správny delikt, ktorý presahuje určitú sumu nezaplatenej spotrebnej dane, spadať pod vyššie uvedené kritériá odporúčania? Môže byť tento právny dôsledok pokrytý cieľmi článku 16 ods. 1 smernice 2008/118, a to predchádzať akýmkoľvek daňovým únikom alebo zneužitiu dane?

V odôvodnení 10 smernice 2008/118 sa uvádza: Spôsoby výberu a vrátenia spotrebnej dane majú vplyv na správne fungovanie vnútorného trhu, a preto by mali spĺňať nediskriminačné kritériá. Zodpovedá v tomto zmysle ustanovenie článku 53 ods. 1 bodu 3 v spojení s článkom 47 ods. 1 bodom 5 ZADS princípom nediskriminácie stanoveným v odôvodnení 10 a vyššie uvedeným princípom z odôvodnení smernice, keď vnútroštátne právo stanovuje okamžité odňatie povolenia do budúcnosti na neobmedzenú dobu popri sankcii už uloženej za ten istý skutok? Stanovuje toto ustanovenie také závažné dôsledky, ktoré by viedli práve k diskriminácii bulharskej spoločnosti voči ostatným spoločnostiam za inak rovnakých podmienok?

Z týchto dôvodov a na základe článku 267 ods. 1 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 628 Graždanski procesualen kodex (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „GPK“) a s článkom 144 APK, ako aj podľa článku 631 GPK v spojení s článkom 144 APK Administrativen sad Sofia-grad (Správny súd Sofia-mesto)

ROZHODOL:

Súd **PREDKLADÁ** Súdnemu dvoru Európskej únie nasledujúci návrh na začatie prejudiciálneho konania:

Ako sa má vykladať článok 16 ods. 1 smernice 2008/118 v tej časti, v ktorej je stanovené, že povolenie na otvorenie a prevádzkovanie daňového skladu musí spĺňať podmienky, ktoré majú orgány právo ustanoviť na účely zamedzenia všetkým možnostiam daňových únikov alebo zneužitia dane, a ako má vyzerat' obsah týchto podmienok, aby mohli byť uskutočnené ciele zamedzenia všetkým možnostiam daňových únikov alebo zneužitia dane?

Ako sa má vykladať zákaz diskriminácie v zmysle odôvodnenia 10 smernice 2008/118?

Ako sa majú vykladať citované ustanovenia a majú sa vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, ako je ustanovenie článku 53 ods. 1 bodu 3 v spojení s článkom 47 ods. 1 bodom 5 ZADS, keď táto právna úprava stanovuje povinné odňatie povolenia do budúcnosti, ktoré nastáva okamžite a bez časového obmedzenia, popri sankcii už uloženej za ten istý skutok?

[omissis]