

Kohtuasi T-168/04

L & D, SA

versus

Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Ühenduse kaubamärk — Vastulausemenetlus — Kuusepuud kujutavad varasemad kujutismärgid, millest mõned sisaldavad sõnalist osa — Sõnalist osa „Aire Limpio” sisaldava kujutismärgi taotlus — Segiajamise tõenäosus — Määruse (EÜ) nr 40/94 artikli 8 lõike 1 punkt b ja artikkel 73

Esimese Astme Kohtu otsus (neljas koda), 7. september 2006 II - 2703

Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud identse või sarnase varasema kaubamärgi omaniku vastulause*

(Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 8 lõige 1 punkt b)

2. Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud identse või sarnase varasema kaubamärgi omaniku vastulause
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 8 lõike 1 punkt b)
3. Ühenduse kaubamärk — Ühenduse kaubamärgi mõiste ja ühenduse kaubamärgi omanikuks saamine — Suhtelised keeldumispõhjused — Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud identse või sarnase varasema kaubamärgi omaniku vastulause
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikli 8 lõike 1 punkt b)
4. Ühenduse kaubamärk — Kolmandate isikute märkused ja vastulause — Vastulause menetlemine — Ulatus
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 7 ja artikli 8 lõike 1 punkt b)
5. Ühenduse kaubamärk — Menetlusnormid — Otsuste põhjendav osa — Määruse nr 40/94 artikkel 73 — Määrus nr 2868/95, artikli 1 eeskirja 50 lõike 2 punkt h
(EÜ artikkel 253; nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 73; komisjoni määrus nr 2868/95, artikli 1 eeskirja 50 lõike 2 punkt h)
6. Ühenduse kaubamärk — Menetlusnormid — Ühtlustamisameti otsused — Kaitseõiguse tagamine
(Nõukogu määrus nr 40/94, artikkel 73)

1. Kui on tegemist määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b alusel varasema kaubamärgi omaniku poolt esitatud vastulause läbivaatamisega, võib asuda seisukohale, et kaubamärk võib muutuda eriti eristusvõimeliseks selle pikaajalise kasutamise ja üldtuntuse tõttu teise registreeritud kaubamärgi osana, juhul kui asjaomane avalikkus tajub kaubamärki tea-

tavalt äriühingult pärinevatele kaupadele viitavana.

(vt punkt 74)

2. Kui on tegemist määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b alusel varasema kaubamärgi omaniku poolt esitatud vastulause läbivaatamisega, saab ühenduse kaubamärgitaotluse esitamise kuupäevast hili-semate andmetega arvestada ainult juhul, kui nende põhjal on võimalik teha järeldusi olukorra kohta mainitud kuupäeva seisuga. Selliste asjaolude põhjal on võimalik saada kinnitust kõnealuse kaubamärgi kasutamise ulatuse kohta asjaomase ajavahemiku vältel või kasutamise ulatust paremini hinnata.

(vt punkt 81)

3. Kuusepuu siluetist koosneva ja sõnalist osa „Aire Limpio” sisaldava kujutismärgi, mille registreerimist ühenduse kaubamärgina taotletakse Nizza kokkuleppe klassi 3 kuuluvate „parfümeeria-toodete, eeterlike õlide, kosmeetikavahendite” ja klassi 5 kuuluvate „parfümeeritud õhuvärskendustoodete” jaoks, ning kuusepuu kujutisest koosneva varasema kujutismärgi, mis on varem registreeritud ühenduse kaubamärgina nimetatud kokkuleppe klassi 5 kuuluvate kaupade jaoks, segiajamine määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 8 lõike 1 punkti b tähenduses on Itaalia asjaomase avalikkuse puhul tõe-

näoline, arvestades ühelt poolt asjaomaste kaupade sarnasust ja asjaomaste kaubamärkide visuaalset ja kontseptuaalset sarnasust ning teiselt poolt asjaolu, et varasem kaubamärk on Itaalias eriti eristusvõimeline.

(vt punktid 100 ja 102)

4. Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artiklis 7 sätestatud absoluutseid keeldumispõhjuseid vastulausemenetluses ei kontrollita ja see artikkel ei ole nende sätete hulgas, mille alusel tuleb hinnata vaidlustatud otsuse õiguspärasust.

(vt punkt 105)

5. Määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 73 kohaselt tuleb Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) apellatsioonikoja otsustes märkida põhjused, mille need rajanevad. Lisaks näeb määruse nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus nr 40/94, eeskirja 50 lõike 2 punkt h ette, et apellatsioonikoja otsuses peavad olema otsuse põhjendused. Seega on selliselt ette nähtud põhjendamise

kohustus samasuguse ulatusega kui EÜ artiklist 253 tulenev kohustus. EÜ artikli 253 kohane põhjendus peab selgelt ja ühemõtteliselt näitama õigusakti koostanud institutsiooni arutluskäiku. Nimetatud kohustusel on kaks eesmärki: esiteks võimaldada huvitatud isikutel saada teada vastuvõetud meetme põhjendused, et oma õigusi kaitsta ning teiseks võimaldada ühenduse kohtul kontrollida otsuse õiguspärasust.

6. Peale selle võivad määruse nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta artikli 73 kohaselt olla Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) otsuste aluseks üksnes põhjused või tõendid, mille kohta on huvitatud isikutel olnud võimalik esitada oma seisukoht. See säte kehtib nii faktiliste ja õiguslike asjaolude kui ka tõendite suhtes. Õigus olla ära kuulatud laieneb faktilistele või õiguslikele asjaoludele, mis on otsust sisaldava akti aluseks, kuid siiski mitte haldusorgani poolt kavandatavale lõplikule seisukohale.

(vt punktid 113 ja 114)

(vt punktid 115 ja 116)