

T-168/04. sz. ügy

L & D, SA

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – Fenyőfát ábrázoló, és bizonyos esetekben szóelemeket is magában foglaló korábbi ábrás védjegyek – Az »Aire Limpio« szóelemet magában foglaló ábrás védjegy bejelentése – Összetéveszthetőség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 73. cikke”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2006. szeptember 7. II - 2703

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

2. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*
3. *Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*
4. *Közösségi védjegy – Harmadik személyek észrevételei és felszólalás – A felszólalás vizsgálata – Terjedelem (40/94 tanácsi rendelet, 7. cikk és 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*
5. *Közösségi védjegy – Eljárási rendelkezések – A határozatok indokolása – A 40/94 rendelet 73. cikke – 2868/95 rendelet, 1. cikk, 50. szabály, (2) bekezdés, h) pont) (EK 253. cikk; 40/94 tanácsi rendelet, 73. cikk; 2868/95 rendelet, 1. cikk, 50. szabály, (2) bekezdés, h) pont)*
6. *Közösségi védjegy – Eljárási rendelkezések – Az OHIM határozatai – A védelemhez való jog tiszteletben tartása (40/94 tanácsi rendelet, 73. cikk)*

1. A korábbi védjegyjogosult által, a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján benyújtott felszólalás vizsgálata keretében megállapítható, hogy valamely védjegy különös megkülönböztető képessége megszerezhető hosszú ideig történő használata és egy lajstromozott védjegy részeként történő közismertsége révén, amennyiben a célközönség a védjegyet úgy érzékeli, mint amely egy

meghatározott vállalkozás áruinak származását jelöli.

(vö. 74. pont)

2. A korábbi védjegyjogosult által, a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján benyújtott felszólalás vizsgálata keretében a közösségi védjegybejelentés benyújtását követően keletkezett bizonyítékokat akkor lehet figyelembe venni, ha az ezen időpontban fennálló helyzetből való következtések levonását lehetővé teszik. Az ilyen körülmények lehetővé tehetik a releváns időszakban az érintett védjegy használata terjedelmének elismerését vagy jobb értékelését.
- (vö. 100., 102. pont)
4. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 7. cikkében említett feltétlen kizáró okok fennállását nem kell vizsgálni a felszólalási eljárás során, és ez a cikk nem szerepel azon rendelkezések között, amelyek alapján a megtámadott határozat jogszerűségét el kell bírálni.
- (vö. 81. pont)
3. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján, az olasz átlagfogyasztó részéről fennáll az összetévesztés veszélye a Nizzai Megállapodás szerinti 3. és 5. osztályba tartozó „Illatszerek, illóolajok, kozmetikai cikkek” és „légfrissítők” vonatkozásában közösségi védjegyként lajstromoztatni kívánt „Aire Limpio” szövelemet magában foglaló fenyőfa körvonalából álló ábrás megjelölés és a korábban a fenti megállapodás szerinti 5. osztály vonatkozásában közösségi védjegyként lajstromozott egy fenyőfa ábrázolásából álló ábrás védjegy között,
5. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 73. cikke szerint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) határozatait indokolni kell. Ugyanígy a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95 rendelet 50. szabálya (2) cikkének h) pontja szerint a fellebbezési tanács határozatának tartalmaznia kell a határozat indokolását. Ebben a vonatkozásban figyelembe kell
- (vö. 105. pont)

venni, hogy ezen indokolási kötelezettségnek így ugyanaz a hatálya, mint az EK 253. cikkből következőnek. Az EK 253. cikk követelményei szerinti indokolásból világos és egyértelmű módon ki kell tűnnie az aktust kibocsátó intézmény gondolatmenetének. Ezen indokolásnak az a kettős célja, hogy egyrészt lehetővé tegye az érdekeltek számára jogaik védelme érdekében a hozott intézkedés indokainak megismerését, másrészt hogy lehetővé tegye a közösségi bíróság számára a határozat jogszerűségének felülvizsgálatát.

(vö. 113–114. pont)

6. A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 73. cikkének rendelkezései szerint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) határozatai csak olyan érveken és bizonyítékokon alapulhatnak, amelyekkel kapcsolatban az érintett feleknek módjukban állt nyilatkozatot tenni. E rendelkezés vonatkozik úgy a ténybeli és jogi érvekre, mint a bizonyítékokra. A meghallgatáshoz való jog azonban valamennyi olyan ténybeli vagy jogi elemre kiterjed, amelyek a határozat alapját képezik, de nem terjed ki a hatóság által elfogadni szándékozott végső állásfoglalásra.

(vö. 115–116. pont)