

## Vec T-168/04

L & D, SA

proti

Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu  
(ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Skoršie obrazové ochranné známky zobrazujúce jedľu, z ktorých niektoré obsahujú slovné prvky — Prihláška obrazovej ochrannej známky obsahujúcej slovný prvok ‚Aire Limpio‘ — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 bod b) a článok 73 nariadenia (ES) č. 40/94“

Rozsudok Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) zo 7. septembra 2006 . . . . II - 2703

### Abstrakt rozsudku

1. *Ochranná známka Spoločenstva — Defínícia a nadobudnutie ochrannej známky Spoločenstva — Relatívne dôvody zamietnutia — Námietka majiteľa zhodnej alebo podobnej skoršej ochrannej známky zapísanej pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby*

[Nariadenie Rady č. 40/94, článok 8 ods. 1 písm. b)]

2. *Ochranná známka Spoločenstva — Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Spoločenstva — Relatívne dôvody zamietnutia — Námiетка majiteľa zhodnej alebo podobnej skoršej ochrannej známky zapísanej pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby*  
*[Nariadenie Rady č. 40/94, článok 8 ods. 1 písm. b)]*
3. *Ochranná známka Spoločenstva — Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Spoločenstva — Relatívne dôvody zamietnutia — Námiетка majiteľa zhodnej alebo podobnej skoršej ochrannej známky zapísanej pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby*  
*[Nariadenie Rady č. 40/94, článok 8 ods. 1 písm. b)]*
4. *Ochranná známka Spoločenstva — Pripomienky tretích osôb a námiетка — Preskúmanie námiетки — Rozsah*  
*[Nariadenie Rady č. 40/94, články 7 a 8 ods. 1 písm. b)]*
5. *Ochranná známka Spoločenstva — Procesné ustanovenia — Odôvodnenie rozhodnutí — Článok 73 nariadenia č. 40/94 — Článok 1 pravidlo 50 ods. 2 písm. h) nariadenia č. 2868/95*  
*[Článok 253 ES; nariadenie Rady č. 40/94, článok 73; nariadenie Rady č. 2868/95, článok 1 pravidlo 50 ods. 2 písm. h)]*
6. *Ochranná známka Spoločenstva — Procesné ustanovenia — Rozhodnutia Úradu — Rešpektovanie práva na obranu*  
*(Nariadenie Rady č. 40/94, článok 73)*

1. V rámci skúmania námiетки podanej na základe článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva majiteľom skoršej ochrannej známky môže byť osobitná rozlišovacia spôsobilosť tejto ochrannej známky považovaná za nadobudnutú z dôvodu jej dlhodobého používania a všeobecnej známosti ako súčasť inej zapísanej ochrannej známky, tým skôr, že cieľová skupina verejnosti vníma

ochrannú známku, ako keby pochádzala od určeného podniku.

(pozri bod 74)

2. V rámci skúmania námietky podanej na základe článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva majiteľom skoršej ochrannej známky možno údaje nasledujúce po podaní prihlášky ochrannej známky vziať do úvahy, ak umožňujú vyvodiť závery o situácii existujúcej k tomuto dátumu. Za týchto okolností možno potvrdiť alebo lepšie posúdiť rozsah používania skoršej ochrannej známky v priebehu relevantného obdobia.
- (pozri bod 100, 102)
4. Absolútne dôvody zamietnutia zápisu uvedené v článku 7 nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva nemajú byť preskúmané v rámci námietkového konania a tento článok nepatrí medzi ustanovenia, podľa ktorých sa má posudzovať zákonnosť rozhodnutia prijímajúceho námietku.
- (pozri bod 81)
3. Pre priemerného talianskeho spotrebiteľa existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva, medzi obrazovým označením zobrazujúcim siluetu jedle a obsahujúcim slovný prvok „aire limpio“, ktorého zápis ako ochrannej známky Spoločenstva sa požaduje pre „Parfuméria, éterické oleje (esencie), kozmetické prípravky“ a „Osviežovače vzduchu parfumované“ patriace do tried 3 a 5 v zmysle Niceskej dohody, a obrazovou ochrannou známkou zobrazujúcou jedľu zapísanou skôr ako ochranná známka Spoločenstva pre tovary patriace do triedy 5 uvedenej dohody, s ohľadom na podobnosť predmetných tovarov a vizuálnu a koncepcnú podobnosť predmetných ochranných znáмок na jednej strane a na druhej strane na skutočnosť, že skoršia ochranná známka má osobitnú rozlišovaciu spôsobilosť v Taliansku.
- (pozri bod 105)
5. Podľa článku 73 nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva musia byť rozhodnutia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) odôvodnené. Pravidlo 50 ods. 2 písm. h) nariadenia č. 2868/95, ktorým sa vykonáva nariadenie č. 40/94, rovnako stanovuje, že rozhodnutie odvolacieho senátu musí obsahovať odôvodnenie. Povinnosť odôvodnenia má rovnaký rozsah ako povinnosť vyplývajúca z článku 253 EŠ. Odôvodnenie, ktoré tento článok vyžaduje, musí poukazovať jas-

ným a nepochybným spôsobom na odôvodnenie autorom aktu. Táto povinnosť má dvojaký cieľ — na jednej strane umožniť dotknutým osobám poznať odôvodnenie prijatého opatrenia s cieľom obrany svojich práv a na druhej strane umožniť súdu Spoločenstva vykonávať preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

6. V zmysle článku 73 nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva rozhodnutia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) môžu byť založené výlučne na dôvodoch, ku ktorým mali účastníci konania možnosť zaujať stanovisko. Toto ustanovenie sa vzťahuje tak na skutkové a právne dôvody, ako aj na jednotlivé dôkazy. Právo byť vypočutý sa vzťahuje na všetky skutkové a právne okolnosti, ktoré tvoria základ rozhodovacieho aktu, ale nie na konečné stanovisko, ktoré má správny orgán v úmysle prijať.

(pozri body 113, 114)

(pozri body 115, 116)