

**Byla C-318/21****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Pateikimo data:**

2021 m. gegužės 21 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Administratīvā apgabaltiesa* (Administracinis apygardos teismas, Latvija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. gegužės 11 d.

**Apeliantė:**

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA

**Kita apeliacinio proceso šalis:**

*Latvijas Zinātnes padome* (Latvijos mokslo taryba)

**Pagrindinės bylos dalykas**

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. birželio 8 d. *Administratīvā rajona tiesa* (Administracinis apylinkės teismas) sprendimo atmesti šios bendrovės skundą, kuriuo ši siekė, kad 2019 m. rugsejo 19 d. *Latvijas Zinātnes padome* (Latvijos mokslo taryba) sprendimas būtų pripažintas neteisėtu ir būtų atlyginta 300 000 EUR turtinė žala.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Pagal SESV 267 straipsnį prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas per rašytinę proceso dalį šioje byloje prašo išaiškinti 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 83 punktą, siekdamas nustatyti, ar subjektą, kurio vienas iš tikslų yra vykdyti nepriklausomus fundamentinius tyrimus, pramoninius tyrimus ar bandomąją taikomąją veiklą arba per rengiamus mokymus, leidžiamus leidinius

arba perduodamas žinias plačiai skleisti šios veiklos rezultatus, bet didžiąją dalį jo paties finansavimo sudaro pajamos iš ekonominės veiklos, galima laikyti mokslinių tyrimų ir žinių sklaidos organizacija. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas taip pat nori išsiaiškinti, ar pagrįsta siekiant tokio kvalifikavimo taikyti reikalavimą dėl prie ekonominės ir neekonominės veiklos priskiriamų finansų (pajamų ir išlaidų) proporcijos ir, jei taip, kokios turėtų būti su ekonomine ir neekonominė veikla susijusių finansų procentinės dalys.

### **Prejudiciniai klausimai**

1) Ar 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba pripažįstama suderinama su vidaus rinka, kaip tai suprantama pagal Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 83 punktą reikia aiškinti taip: subjektą (kaip antai universitetas ar mokslinių tyrimų centras, technologijos perdavimo įstaiga, inovacijos tarpininkas ar organizacija, kurie turi žinių apie tyrimus, į mokslinius tyrimus orientuotas fizinis ar virtualus bendradarbiavimo subjektas), kurio vienas iš tikslų yra vykdyti nepriklausomus fundamentinius tyrimus, pramoninius tyrimus ar bandomąją taikomąją veiklą arba per rengiamus mokymus, leidžiamus leidinius arba perduodamas žinias plačiai skleisti šios veiklos rezultatus, bet didžiąją dalį jo paties finansavimo sudaro pajamos iš ekonominės veiklos, galima laikyti mokslinių tyrimų ir žinių sklaidos organizacija?

2) Ar pateisinama taikyti prie ekonominės ir neekonominės veiklos priskiriamų finansų (pajamų ir išlaidų) proporcijos reikalavimą, siekiant nustatyti, ar tam tikras subjektas atitinka 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba pripažįstama suderinama su vidaus rinka, kaip tai suprantama pagal Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 83 punkte nustatytą reikalavimą, kad pagrindinis subjekto tikslas būtų vykdyti nepriklausomus fundamentinius tyrimus ar bandomąją taikomąją veiklą arba per rengiamus mokymus, leidžiamus leidinius arba perduodamas žinias plačiai skleisti šios veiklos rezultatus?

3) Jei atsakymas į antrąjį klausimą teigiamas, kokia turi būti prie ekonominės ir neekonominės veiklos priskiriamų finansų proporcija, kad būtų galima konstatuoti, jog pagrindinis subjekto tikslas yra vykdyti nepriklausomus fundamentinius tyrimus ar bandomąją taikomąją veiklą arba per rengiamus mokymus, leidžiamus leidinius arba perduodamas žinias plačiai skleisti šios veiklos rezultatus?

4) Ar 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 2 straipsnio 83 punkte įtvirtinta taisyklė, kad įmonės, galinčios daryti lemiamą įtaką projektą pateikiančiam subjektui, pavyzdžiui, būdamos jo akcininkais arba nariais, negali turėti jokios lengvatinės galimybės naudotis tokio subjekto sukurtais rezultatais, reikia aiškinti taip: minėto

subjekto nariai arba akcininkai gali būti fiziniai arba juridiniai pelno siekiantys asmenys (įskaitant švietimo paslaugų teikimą už atlygį) arba pelno nesiekiantys asmenys (pavyzdžiui, kaip asociacija arba fondas)?

### **Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos**

Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalis, 107 straipsnio 3 dalies c punktas ir 179 straipsnio 1 ir 2 dalys.

2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, 49 konstatuojamoji dalis ir 2 straipsnio 83 punktas.

2014 m. birželio 27 d. Europos Komisijos komunikato Nr. 2014/C 198/01 „Valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, technologinei plėtrai ir inovacijoms sistema“ 2.1 punktas.

### **Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos**

***Biedrību un nodibinājumu likums (Asociacijų ir fondų įstatymas)*** 2 straipsnio 2 dalis ir 7 straipsnis

2 straipsnio 2 punktas: fondas <...> yra turto, skirto steigėjo nustatytam tikslui pasiekti, visuma; juo nesiekama pelno.

7 straipsnio 1 dalis: <...> fondas turi teisę vykdyti papildomą ekonominę veiklą, susijusią su jo turto priežiūra ar valdymu, taip pat vykdyti kitą ekonominę veiklą, kad būtų pasiekti fondo tikslai.

7 straipsnio 2 dalis: <...> fondo pajamos gali būti naudojamos tik įstatuose nustatytam tikslui pasiekti. Iš fondo vykdomos ekonominės veiklos gautas pelnas negali būti paskirstytas jo steigėjams.

***Likums „Par Rīgas Ekonomikas augstskolu“ (Rygos ekonomikos aukštosios mokyklos įstatymas)*** 1, 2, 4, 7 ir 8 straipsniai, pagal kuriuos apeliančė yra aukštojo mokslo įstaiga, teikianti akademinį išsilavinimą, veikianti ekonomikos srityje ir tarnaujanti Latvijos žmonių interesams; jos tikslai apima mokslo plėtrą, vienas iš jos uždavinių yra atlikti fundamentinius ir taikomuosius ekonomikos mokslų tyrimus.

***Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība“*** (2017 m. gruodžio 12 d. Ministru kabineto nutarimas Nr. 725 „Fundamentinių ir taikomųjų mokslinių tyrimų projektų vertinimo ir jų finansavimo administravimo tvarka“)

2.7 dalis: projekto pateikėjas – mokslo institucija, įtraukta į mokslo institucijų registrą, nepriklausomai nuo savo teisinio statuso (viešosios ar privatinės teisės subjektas) arba finansavimo būdo, atitinkančio jo veiklą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas (statutai, vidaus reglamentai ar įstatai), vykdanči pagrindinę neekonominę veiklą ir atitinkanti mokslinių tyrimų ir žinių sklaidos organizacijos apibrėžtį, pateiktą Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 83 punkte.

2.9 dalis: pagrindinė neekonominė veikla – mokslinių tyrimų organizacijos veikla, nepatenkanti į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje nurodytos veiklos sritį, įskaitant:

2.9.1. švietimo veikla, kuria siekiama padidinti darbuotojų skaičių ir jų kvalifikaciją;

2.9.2. nepriklausomi moksliniai tyrimai ir plėtra, siekiant daugiau žinių ir geresnio supratimo, įskaitant bendrus mokslinius tyrimus ir plėtrą, mokslinių tyrimų organizacijai prisidedant prie veiksmingo bendradarbiavimo;

2.9.3. neišskirtinė ir nediskriminacinė mokslinių tyrimų rezultatų sklaida, įskaitant mokymą, atviros prieigos duomenų bazes, laisvai prieinamus leidinius ar atvirojo kodo programinę įrangą;

2.9.4. žinių ir technologijų perdavimas, kai:

2.9.4.1. žinių ir technologijų perdavimo veiklą vykdo mokslinių tyrimų organizacijos padalinys arba patrunuojamoji įmonė (komercinė bendrovė, kurioje patrunuojančiosios įmonės kapitalo dalis viršija 50 % arba patrunuojančioji įmonė turi daugumą balsavimo teisių ir atitinka mokslinių tyrimų organizacijos apibrėžtį), mokslinių tyrimų organizacija kartu su kitomis mokslinių tyrimų organizacijomis arba mokslinių tyrimų organizacija su trečiaisiais asmenimis sudaro sutartis dėl tam tikrų paslaugų atviro konkurso būdu.

2.9.4.2. bet koks tokios veiklos pelnas yra reinvestuojamas į mokslinių tyrimų organizacijos pagrindinę veiklą.

12.5 dalis: Taryba įvertina, ar projekto pasiūlymas atitinka šiuos administracinės atitikties kriterijus: projektas bus vykdomas mokslo institucijoje, kuri atitinka šio nutarimo reikalavimus.

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 1 2019 m. gegužės 22 d. *Latvijas Zinātnes padome* (Latvijos mokslo taryba; toliau – Taryba) patvirtino 2019 m. atvirojo fundamentinių ir taikomųjų mokslinių tyrimų projektų konkurso nuostatus ir paskelbė projektų konkursą (toliau – konkursas).

- 2 Apeliantē SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA pateikē konkursui projektā „Nenaudojamū išteklīu tyrimai: vyresnēs moterys verslininkēs Baltijos šalyse“ (toliau – projekto pasiūlymas).
- 3 2019 m. rugsėjo 19 d. Tarybos sprendimu (toliau – sprendimas) projekto pasiūlymas buvo atmestas motyvuojant tuo, kad jis neatitinka 2017 m. gruodžio 12 d. Ministrų kabineto nutarimo Nr. 725 „Fundamentinių ir taikomųjų mokslinių tyrimų projektų vertinimo ir jų finansavimo administravimo tvarka“ (toliau – Nutarimas Nr. 725) 12.5 dalyje numatyto administracinio priimtimumo kriterijaus, pagal kurį projektas turi būti vykdomas „mokslo institucijoje, kuri atitinka šio nutarimo reikalavimus“.
- 4 Sprendime Taryba nurodė, kad apeliantė negali būti laikoma mokslo institucija, galinčia pretenduoti į valstybės biudžeto lėšas, nes neįmanoma įrodyti, kad ji atitinka Nutarimo Nr. 725 2.7 dalies ir 2014 m. birželio 17 d. Europos Komisijos reglamento Nr. 651/2014 (toliau – Reglamentas Nr. 651/2014) 2 straipsnio 83 punktą.
- 5 Ši išvada grindžiama tuo, kad, kaip matyti iš projekto pasiūlymo, 2018 m. neekonominė veiklos dalis sudarė 34 %, o ekonominė – 66 % visos apeliantės veiklos. Todėl Taryba nusprendė, kad pagrindinė apeliantės veikla yra komercinė ir negalima manyti, kad pagrindinis pareiškėjos tikslas – vykdyti nepriklausomus fundamentinius tyrimus, pramoninius tyrimus ar bandomąją taikomąją veiklą arba per rengiamus mokymus, leidžiamus leidinius arba perduodamas žinias plačiai skleisti šios veiklos rezultatus. Be to, anot Tarybos, apeliantės pateiktuose dokumentuose nėra jokios informacijos apie tai, kad visos apeliantės pajamos, gautos iš jos pagrindinės veiklos, buvo reinvestuotos į šią pagrindinę veiklą.
- 6 Tarybos sprendimą, kuriame ši padarė išvadą, kad negalima apeliantės laikyti mokslo institucija, kaip tai suprantama pagal Nutarimą Nr. 725, apeliantė apskundė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui; ji nurodo šiuos argumentus.
- 7 Apeliantė mano atitinkanti Nutarimo Nr. 725 12.5 dalyje numatytą kriterijų, nes yra įtraukta į mokslo institucijų registrą, be to, vykdo pagrindinę neekonominę veiklą, kaip tai suprantama pagal minėto nutarimo 2.9 dalį.
- 8 Apeliantė pateikė dokumentus, skirtus įrodyti, kad su pagrindine veikla susiję finansiniai srautai buvo atskirti nuo ekonominės veiklos ir kad apeliantės ekonominės veiklos pelnas buvo reinvestuotas į pagrindinę mokslinių tyrimų organizacijos veiklą.
- 9 Apeliantė taip pat teigė, kad Taryba neatsižvelgė į apeliantės korporacinę struktūrą. Vienintelis apeliantės dalyvis yra *Rīgas Ekonomikas augstskola – Stockholm School of Economics in Riga* fondas, kuris pagal Asociacijų ir fondų įstatymo 2 straipsnio 2 dalį yra nesiekiantis pelno. Be to, apeliantė tvirtino, kad nuo kitų privatinės teisės reglamentuojamų subjektų ji skiriasi tuo, kad iš esmės neįmanoma, kad jos pelnas nebūtų reinvestuotas į jos pagrindinę veiklą.

- 10 Iš apeliančios pateiktų dokumentų matyti, kad jos moksliniams tyrimams išleista daugiau lėšų nei iš tos veiklos gauta pajamų. Apeliančios taip pat nurodo, kad mokslinius tyrimus atlieka iš savo lėšų arba gavusi subsidijas tyrimo veiklai.
- 11 Iš pareiškėjos veiklą reglamentuojančio specialaus Rygos ekonomikos aukštosios mokyklos įstatymo, jos statuto ir įstatų matyti, kad tarp jos pagrindinės veiklos sričių nurodyti moksliniai tyrimai ir mokslinis darbas.
- 12 2020 m. birželio 8 d. sprendimu *Administratīvā rajona tiesa* (Administracinis apylinkės teismas) skundą atmetė.
- 13 Tas teismas pripažino, kad viena iš apibrėžtų apeliančios veiklos sričių yra mokslinis darbas, kurį vykdant atliekami fundamentiniai ir taikomieji moksliniai tyrimai ekonomikos srityje ir skleidžiami jų rezultatai. Apeliančios taip pat gali vykdyti ekonominę veiklą, kuri nedraudžiama pagal Asociacijų ir fondų įstatymą.
- 14 Iš 2018 m. apyvartos ataskaitos, pridėtos prie apeliančios projekto pasiūlymo, matyti, kad su ekonomine veikla susijusios apeliančios pajamos ir išlaidos yra didesnės už susijusias su neekonomine veikla. Todėl apeliančios nėra viena iš mokslo institucijų, kurioms numatyta skirti valstybės finansavimą fundamentiniams ir taikomiesiems moksliniams tyrimams atlikti.
- 15 Iš Nutarimo Nr. 725 ir Reglamento Nr. 651/2014 matyti, kad į finansavimą fundamentiniams ir taikomiesiems moksliniams tyrimams atlikti galima pretenduoti, tik jeigu projektą siūlančio subjekto neekonominė veikla yra prioritetinga arba vyraujanti.
- 16 Dėl Reglamento Nr. 651/2014 tiesioginio taikymo minėtas teismas pažymėjo, kad jame nustatytos su vidaus rinka suderinamos valstybės pagalbos kategorijos ir bendrosios nuostatos dėl valstybės pagalbos suteikimo, tačiau jame nenustatyti konkretūs projektus siūlančių subjektų atrankos kriterijai. Todėl, siekdamas sumažinti neskaidrumą, susijusį su valstybės pagalbos panaudojimu ekonominei veiklai, Latvijos teisės aktų leidėjas numatė, kad valstybės pagalba fundamentiniams ir taikomiesiems moksliniams tyrimams atlikti suteikiama mokslo institucijoms, kurių pagrindinė veikla (pagrindinis tikslas) nėra susijusi su ekonomine veikla.
- 17 *Administratīvā rajona tiesa* (Administracinis apylinkės teismas) sprendimą apeliančios apskundė apeliacine tvarka, remdamasi toliau pateikiamais motyvais.
- 18 Grįsdama apeliacinį skundą apeliančios teigia, kad *Administratīvā rajona tiesa* (Administracinis apylinkės teismas) nenagrinęjo aplinkybės, kad fundamentiniai ir taikomieji moksliniai tyrimai gali būti atliekami vykdant tiek ekonominę, tiek neekonominę veiklą, ir kad teismo išvadą dėl Reglamento Nr. 651/2014 tiesioginio taikymo reikia laikyti nepagrįsta.

- 19 Pirma, Latvijas tiesēs aktu leidejas nēra numatēs, kad projekto pateikējo neekonominē veikla turi bēti prioritētinē ir su tokia veikla susijusios pajamos turi viršyti tas, kurios gaunamos iš ekonominēs veiklos.
- 20 Antra, Nutarimo Nr. 725 2.7 dalyje teisēs aktu leidejas nurodē, kad projekto pateikējas turi atitikti Reglamento Nr. 651/2014 reikalavimus. Taigi taip, kiek tai susijē su šios nuostatos taikymu, bētina įvertinti jos atitiktį Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 83 punkto prasmei ir tikslui.
- 21 Apeliantēs teigimu, Nutarimo Nr. 725 negalima aiškinti atskirai nuo Reglamento Nr. 651/2014 nuostatų. Negalimas Reglamento Nr. 651/2014 aiškinimas, prieštaraujantis Europos Komisijos komunikate nurodytam teisēs normų aiškinimui.

### **Svarbiausi pagrindinēs bylos šalių argumentai**

Svarbiausi pagrindinēs bylos šalių argumentai įtraukti į trumpą faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymą.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 22 *Apgabaltiesa* (Administracinis apygardos teismas) turi išspręsti ginčą dėl to, ar apeliantē pripažintina mokslo institucija, atitinkančia Nutarimo Nr. 725 reikalavimus (atitinkamai – ir Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 83 punktą), ir turi teisę gauti valstybēs finansavimą moksliniams tyrimams atlikti. Tiek Taryba, tiek *Administratīvā rajona tiesa* (Administracinis apylinkēs teismas) nusprendē, kad apeliantē nēra mokslo institucija, kuriai numatyta skirti valstybēs pagalbą fundamentiniams ir taikomiesiems tyrimams atlikti, nes jos ekonominēs veiklos pajamos ir išlaidos viršija iš neekonominēs veiklos gautas pajamas. Be to, byloje esminis klausimas, kokią reikšmę turi mokslinių tyrimų organizacijos nario statusas, t. y. ar jos narys yra siekiantis ar nesiekiantis pelno subjektas ir ar užtikrinama, kad jis neįgyja pirmenybēs naudotis mokslinių tyrimų rezultatais.
- 23 Iš Rygos ekonomikos aukštiosios mokyklos įstatymo ir apeliantēs įstatų matyti, kad jos veikla daugiausia susijusi su švietimo programų įgyvendinimu ir moksliniais tyrimais.
- 24 Apeliantēs teigimu, jos ekonominē veikla neturi komercinio tikslo ir jos struktūra sutvarkyta taip, kad apeliantēs narys (fondas) negali gauti jokios pirmenybēs naudotis mokslinių tyrimų rezultatais.
- 25 Vienintelis apeliantēs narys – *Rīgas Ekonomikas augstskolas Stockholm School of Economics in Riga* – įtrauktas į asociacijų ir fondų registrą, kurio pagrindinis veiklos tikslas yra naudoti visuomenei užtikrinimas: jis įsteigtas siekiant skatinti kokybiškas verslo studijas ir mokslo plėtrą bei užtikrinti jų prieinamumą ir taip paskatinti Latvijos ir Baltijos šalių regiono ekonominį vystymąsi. Be to, fondo

tikslas – užtikrinti ir vystyti apeliančios veiklą Latvijos Respublikoje, garantuojant, kad aukštoji mokykla bus tinkamai administruojama ir gaus lėšų, būtinų jos veiklai ir tam, kad galėtų paremti studentus teikdama stipendijas mokesčiams už studijas padengti ir taip sudaryti sąlygas talentingiems Baltijos valstybių studentams įgyti konkurencingą verslo srities išsilavinimą netoli nuo gyvenamosios vietos; tai Baltijos valstybių ekonomikai naudinga veikla, nes ja siekiama užtikrinti ir paskatinti, kad ypač kvalifikuoti darbuotojai ir jauni verslininkai įsitrauktų į Latvijos, Lietuvos ir Estijos ekonomikos struktūrą.

- 26 Vadinas, galima sutikti su apeliante, kad pelnas, kurį fondas gauna iš ekonominės veiklos, gali būti naudojamas tik siekiant statute apibrėžto tikslo.
- 27 Iš nacionalinės teisės aktų matyti, kad norėdamas gauti valstybės finansavimą pareiškėjas turi atitikti Nutarimo Nr. 725 2.7 dalyje numatytas tris kumuliacines sąlygas. Būtent: 1) projektą pateikiantis subjektas turi būti įtrauktas į mokslo institucijų registrą; 2) projektą pateikiantis subjektas pagal jo veiklą reglamentuojančius norminius aktus (statutai, vidaus reglamentai ar įstatai) vykdo neekonominę veiklą, kaip apibrėžta šio nutarimo 2.9. dalyje; 3) projektą pateikiantis subjektas turi atitikti Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 83 punkte pateiktą mokslinių tyrimų organizacijos apibrėžtį.
- 28 2014 m. birželio 27 d. Europos Komisijos komunikato Nr. 2014/C 198/01 „Valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, technologinei plėtrai ir inovacijoms sistema“ 2.1 punkte numatyta, kad mokslinių tyrimų ir žinių sklaidos organizacijos ir mokslinių tyrimų infrastruktūra yra valstybės pagalbos gavėjos, jei jų viešasis finansavimas atitinka visas Sutarties 107 straipsnio 1 dalies sąlygas. Kaip paaiškinta Pranešime dėl valstybės pagalbos sąvokos, pagalbos gavėjas turi būti įmonė, tačiau šios sąlygos įvykdymas nepriklauso nuo įmonės teisinio statuso, t. y. nuo to, ar ji yra reglamentuojama viešosios, ar privačiosios teisės, arba nuo jos ekonominio pobūdžio, t. y. ar ji siekia pelno, ar ne. Veikiau lemiamas veiksnys yra tai, ar pagalbos gavėjas vykdo ekonominę veiklą, parduodamas produktus arba paslaugas konkrečioje rinkoje.
- 29 Komisijos komunikato 2.1.1. punkte nustatyta, kad jeigu tas pats subjektas vykdo ekonominio ir neekonominio pobūdžio veiklą, siekiant veiksmingai išvengti ekonominės veiklos kryžminio subsidijavimo, neekonominės veiklos viešasis finansavimas nepatenka į Sutarties 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, jeigu dvi veiklos rūšys, jų išlaidos, finansavimas ir pajamos gali būti aiškiai atskirti. Tinkamą išlaidų paskirstymą, finansavimą ir pajamas galima įrodyti metinėmis atitinkamo subjekto finansinėmis ataskaitomis.
- 30 Reglamento Nr. 651/2014 2 straipsnio 83 punkte pateiktoje mokslinių tyrimų organizacijos apibrėžtyje nenumatyta, kad mokslinių tyrimų organizacija turi pasiekti konkrečią finansinės apyvartos dalį, susijusią su pagrindine neekonominė veikla. Sąjungos teisės akte numatyta pareiga atskirti finansavimą ir pajamas, kad būtų išvengta kryžminio subsidijavimo, ir patikrinti, ar įmonės akcininkai ir kiti nariai turi prieigą prie subjekto gautų rezultatų.



- 31 Pripažinus, kad *Administratīvā rajona tiesa* (Administratīvais apylīnēs teismas) ir Tarybos pasiūlyti pagalbības mokslo institūcijai skyrīmo kriterijai yra tinkami, t. y. kad tokiā parama galīma gauti, tik jeigu su ekonomīne veikla susijusios pajamos ir īšlaidos yra proporcingai mažesnēs uż susijusias su neekonomīne veikla, būtu apribotos privačių aukštųjų mokyklų galīmybēs gauti mokslīnīams tyrimams skirtā valstybēs pagalbā ir būtu taīkomas nevīenodas požiūris, nes īš jū ekonomīnēs veiklos gaunamos pajamos ir īšlaidos visada bus didesnēs nei tos, kurias gauna valstybīnēs aukštāsios mokyklos. Visū pirma, valstybīnīų aukštųjų mokyklų pajamos īš mokesčio uż mokslā prīskīriamos prie jū neekonomīnēs veiklos, o privačių aukštųjų mokyklų atveju – prie jū ekonomīnēs veiklos. Īš esmēs visīškai tokios pačios pajamos valstybīnēs ir privačios aukštāsios mokyklos prīskīriamos prie skirtingų pozīcijų – tai lemīa nevīenodā požiūrī ī pareīškėjus.
- 32 Jei būtu atsižvelgiama tik ī *Administratīvā rajona tiesa* (Administratīvais apylīnēs teismas) ir Tarybos pasiūlytā matematinīų procentīnīų dalių pasīskīrstymā, privačios aukštāsios mokyklos īš esmēs neturētų teisēs gauti valstybēs finansavīmo mokslīnīams tyrimams. Komisījos komunikato īvado 3 dalyje nurodyta, kad strategījoje „Europa 2020“ pateikiama iniciatyva „Inovacījų sajunga“, kurīa siekiama gerīnti mokslīnīų tyrimų ir inovacījų pagrindīnes sālūgas ir finansavīmo sālūgas, kad būtu użtikrīta, jog novatoriškos īdėjos vīrstū prekēmīs ir paslaugomīs, kurīs skatīntų augīmā ir darbo vietų kūrīmā. Nagrinėjamu atveju yra pagrīndo manyti, kad *Administratīvā rajona tiesa* (Administratīvais apylīnēs teismas) ir Tarybos pateiktas Reglamento Nr. 651/2014 2 straīpsnio 83 punkte esančios apibrēztīs aiškinīmas prieštarauja Sajungos nustatytiems tikslams ir Komisījos pranešīme dēl valstybēs pagalbības suteikīmo procedūros īšreīkštai pozīcijai. Be to, toks taisyklių taīkymas lemtų nevīenodā požiūrī ī valstybīnes ir privačias aukštāsias mokyklas.

Reglamento Nr. 651/2014 49 konstatuojamojoje dalyje bendrai aprašomas procentinis dydis tuo atveju, kai organizacijos infrastruktūra daugiausia naudojama neekonomīnei veiklai. Vis dēlo, remiantis šiuo organizacijos infrastruktūros procentīnīų pasīskīrstymu negalīma daryti īšvados, kad Reglamente Nr. 651/2014 nustatyta, jog apibrēžiant mokslīnīų tyrimų ir žīnīų sklēidimo organizacīją pagrīstai atsižvelgiama ī organizacijos finansīnio srauto procentīnes dalīs, skirtas ekonomīnēs ir neekonomīnēs veiklos īšlaidoms ir pajamoms, kad būtu aišku, ar organizacīja laikoma mokslo tyrimų ir žīnīų sklēidimo organizacīja, kaip tai suprantama pagal Reglamentā Nr. 651/2014.