

Asia C-116/24**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyyntöön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

12.2.2024

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin:

Curtea de Apel Pitești (Romania)

Ennakkoratkaisupyyntöön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

28.11.2023

Kantaja:

Porcellino Grasso SRL

Vastaajat:

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

● Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean
Vâlcea**Pääasian kohde**

Kantajana olevan Porcellino Grasso SRL:n vastaajia, jotka ovat Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (maataloudesta ja maaseudun kehittämisestä vastaava ministeriö, Romania), Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (maaseudun investointien rahoitusvirasto, Romania; jäljempänä AFIR), Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (maatalouden maksu- ja interventiovirasto, Romania; jäljempänä APIA), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Vâlcea (maatalouden maksu- ja interventiovirasto, Vâlcean piirikunnan keskus), vastaan nostama hallintotoimen kumoamista koskeva kanne

Ennakkoratkaisupyyntöön kohde ja oikeudellinen perusta

SEUT 267 artiklan perusteella pyydetään ensinnäkin SEUT 288, SEUT 291 ja SEUT 297 artiklan, asetuksen N:o 1974/2006 9 artiklan 3 kohdan ja asetuksen N:o 1698/2005 18 ja 19 artiklan sekä sen unionin oikeuden periaatteen tulkintaa, jonka mukaan Euroopan komission päätöksellä on oikeusvaikutuksia siihen asti, kunnes se kumotaan, toiseksi ohjeita ennakkoratkaisun noudattamisesta sellaisen unionin yleisen tuomioistuimen antaman tuomion perusteella, joka on annettu samankaltaisessa asiassa komission päätöksen kumoamista koskevasta kanteesta, ja kolmanneksi ohjeita valtion vastuun periaatteen soveltamisesta.

Ennakkoratkaisukysymykset

a) Ovatko SEUT 288, SEUT 291 ja SEUT 297 artiklan määräykset sekä [unionin] oikeuden periaate, jonka mukaan Euroopan komission päätöksellä on oikeusvaikutuksia siihen saakka, kunnes se kumotaan – kuten on vahvistettu unionin tuomioistuimen tuomioissa C-245/92 P, [Chemie Linz v. komissio,] C-475/01, [komissio v. Kreikka,] C-362/14, [Schrems,] C-533/10, [CIVAD,] 314/85, [Foto-Frost v. Hauptzollamt Lübeck-Ost,] C-644/17, [Eurobolt,] C-199/06, [CELF ja Ministre de la Culture et de la Communication] –, ja asetuksen N:o 1974/2006 9 artiklan 3 kohta ja asetuksen N:o 1698/2005 18 ja 19 artikla esteenä sellaiselle käytännölle, jonka mukaan Romanian kansalliset viranomaiset toteuttavat kansallisia toimia, jotka ovat ristiriidassa [maaseudun kehittämistä koskevan kansallisen ohjelman] 2007–2013 muuttamista koskevan, komission 25.5.2012 tekemän täytäntöönpanopäätöksen C(2012) 3529 final kanssa, tai jonka mukaan tätä päätöstä jätetään soveltamatta niin kauan kuin sitä ei ole muutettu tai kumottu?

b) Ottaen huomioon jäsenvaltioiden yleisen velvollisuuden noudattaa unionin oikeutta, jos kansallista tuomioistuinta pyydetään noudattamaan [unionin tuomioistuimen] SEUT 267 artiklan nojalla antamaa tulkitsevaa tuomiota (eli asiassa C-443/21 17.11.2022 annettua tuomiota), joka ei kuitenkaan sisällä arviota Euroopan komission täytäntöönpanopäätösten [25.5.2012 annettu komission päätös C(2012) 3529 final ja 13.6.2018 annettu komission päätös 2018/873] pätevyydestä ja vaikutuksista vaan ainoastaan arvioinnin rahoituksen takaisinperinnästä, kun Euroopan komissio ei ole tehnyt tätä koskevaa päätöstä, onko kyseisellä kansallisella tuomioistuimella oikeus ottaa ratkaisua käsiteltävänä olevassa asiassa antaessaan huomioon unionin yleisen tuomioistuimen SEUT 263 artiklaan perustuvasta kumoamiskanteesta antaman sellaisen tuomion vaikutukset ja perustelut (päätelmät), jolla kumottiin Euroopan komission täytäntöönpanopäätös samankaltaisessa asiassa (eli 18.1.2023 annettu tuomio asiassa T-33/21)?

c) Edellyttääkö valtion vastuun periaate, että Romanian valtion on nyt käsiteltävänä olevan asian kaltaisessa tilanteessa maksettava toimenpiteen 215

edunsaajalle 25.5.2012 annetussa komission täytäntöönpanopäätöksessä C(2012) 3529 säädetyn suuruiset tukimäärät koko niiden tekemien sitoumusten keston ajan?

Unionin oikeussäännöt ja unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö, joihin viitataan

- SEUT 288, SEUT 291, SEUT 297 ja SEUT 310 artikla
- Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen 20.9.2005 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1698/2005, 18, 19 ja 40 artikla
- Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahaston) tuesta maaseudun kehittämiseen annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 15.12.2006 annettu komission asetus (EY) N:o 1974/2006, 9 artiklan 3 kohta ja 27 artiklan 2–13 kohta
- Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yhteisistä säännöksistä sekä Euroopan aluekehitysrahastoa, Euroopan sosiaalirahastoa, koheesiorahastoa ja Euroopan meri- ja kalatalousrahastoa koskevista yleisistä säännöksistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1083/2006 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1303/2013, 143 artikla
- Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) tuesta maaseudun kehittämiseen ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1305/2013, 33 artiklan 3 kohta
- yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1306/2013, 58 artikla
- Komission 25.5.2012 antama täytäntöönpanopäätös C(2012) 3529 final – jolla muutettiin kansallista maaseudun kehittämissuunnitelmaa 2007–2013 (jäljempänä kansallinen ohjelma 2007–2013)
- luottamuksensuojan periaate, seuraavin viittauksin oikeuskäytäntöön: unionin tuomioistuimen tuomiot 12.7.1957, *Algera ym. v. Assemblée commune* (7/56 ja 3/57–7/57, EU:C:1957:7, 14 kohta), tuomio 11.7.1991, *Crispoltoni v. Fattoria Autonoma Tabacchi di Città di Castello* (C-368/89, EU:C:1991:307, 17 kohta), tuomio 14.9.2006, *Elmeka* (C-181/04–C-183/04, EU:C:2006: 563, 31 ja 32 kohta) ja tuomio 7.8.2018, *Ministru kabinets* (C-120/17, EU:C:2018:638, 48 ja 51 kohta)

ja unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.7.1996, Ortega Urretavizcaya v. komissio (T-587/93, EU:T:T: 1996:100, 57 kohta), tuomio 16.10.1996, Efisol v. komissio (T-336/94, EU:T:1996:148, 31 kohta) ja tuomio 23.2.2006, Karatzoglou v. EBU (T-471/04, EU:T:2006:66, 33 ja 34 kohta).

– oikeusvarmuuden periaate, seuraavin viittauksin oikeuskäytäntöön: unionin tuomioistuimen tuomiot 15.12.1987, Irlanti v. komissio (325/85, EU:C:1987:546, 18 kohta), tuomio 21.6.1988, komissio v. Italia (257/86, EU:C:1988:324, 12 kohta) ja tuomio 13.3.1990, komissio v. Ranska (C-30/89, EU:C:1990:114, 23 kohta)

– periaate, jonka mukaan Euroopan komission päätöksellä on oikeusvaikutuksia siihen asti, kunnes se kumotaan, seuraavin viittauksin oikeuskäytäntöön: unionin tuomioistuimen tuomiot 22.10.1987, Foto-Frost v. Hauptzollamt Lübeck-Ost (314/85, EU:C:1987:452), tuomio 8.7.1999, Chemie Linz v. komissio (C-245/92 P, EU:C:1999:363), tuomio 5.10.2004, komissio v. Kreikka (C-475/01, EU:C:2004:585), tuomio 12.2.2008, CELF ja Ministre de la Culture et de la Communication (C-199/06, EU:C:2008:79), tuomio 14.6.2012, CIVAD (C-533/10, EU:C:2012:347), tuomio 6.10.2015, Schrems (C-362/14, EU:C:2015:650) ja tuomio 3.7.2019, Eurobolt, C-644/17, EU:C:2019:555

– hallinnollisen toiminnan ennustettavuuden periaate, viittaus yhteisöjen tuomioistuimen presidentin 10.6.1988 antamaan määräykseen asiassa C-152/88, Sofrimport v. komissio, EU:C:1988:296, 22 kohta

– periaate, jonka mukaan jäsenvaltio vastaa unionin oikeutta rikkomalla yksityisille aiheuttamistaan vahingoista, viittaus unionin tuomioistuimen tuomioon 5.3.1996, Brasserie du pêcheur v. Bundesrepublik Deutschland (C-46/93 ja C-48/93, EU:C:1996:79, tuomiolauselma)

– sekä toisen ennakkoratkaisukysymyksen osalta unionin tuomioistuimen tuomio 17.11.2022, Avicarvil Farms (C-443/21, EU:C:2022:899, tuomiolauselma) ja unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 18.1.2023, Romania v. komissio (T-33/21, EU:T:2023:5, 85, 86, 91–94, 103, 110, 112 ja 113 kohta)

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Maataloudesta ja maaseudun kehittämisestä vastaavan ministerin (ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, Romania; jäljempänä MADR) asetukset nro 149/2012, nro 6/2013, nro 704/2014, nro 43/2015 ja nro 826/2016 toimenpidettä 215 – eläinten hyvinvointia edistävät tuet – koskevan tukihakemusmallin hyväksymisestä. Myönnettävän tuen määrät olivat alipaketin 3a osalta 4,80 euroa/eläinyksikkö/vuosi ja alipaketin 5a osalta 16,80 euroa/eläinyksikkö/vuosi, ja ne olivat samat neljässä ensimmäisessä asetuksessa. Niitä alennettiin asetuksella nro 826/2016 1,43 euroon/eläinyksikkö/vuosi (alipaketin 3a osalta) ja 14,18 euroon/eläinyksikkö/vuosi (alipaketin 5a osalta).

Yhteenveto tosiseikoista ja pääasian menettelystä

- 1 Kantaja Porcellino Grasso SRL vaati vastaajana olevan APIA – Centrul Judeţean Vâlcea ajalta 1.1.–31.12.2017 tekemän, 10 083 115,36 Romanian leun (RON) suuruisen maksupäätöksen (jäljempänä riidanalainen maksupäätös), saman vastaajan 30.3.2018 antaman, oikaisuvaatimuksen hylkäävän asiakirjan, sekä vastaaja APIAn 26.3.2018 antaman hallinnollisen asiakirjan, jolla se teki kantajalle epäedullisen päätöksen oikaisuvaatimuksesta, kumoamista, sekä vastaajien velvoittamista antamaan kaikki tarvittavat hallinnolliset asiakirjat ja suorittamaan kaikki tarvittavat hallinnolliset toimet sen 619 995,08 RON:n suuruisen vahingon korvaamiseksi, joka kantajalle on aiheutunut riidanalaisesta maksupäätöksestä ja oikaisuvaatimuksen hylkäävästä päätöksestä, ja joka vastaa kantajan vaatiman 11 936 300 RON:n suuruisen summan ja riidanalaisella maksupäätöksellä sekä 21.4.2018 tehdyllä oikaisupäätöksellä myönnettyjen määrien (11 316 304,92 RON) välistä erotusta.
- 2 Kantaja totesi, että se jätti 13.8.2012 APIA – Centrul Judeţean Vâlcealle alkuperäisen tukihakemuksen, jossa se sitoutui varmistamaan ja ylläpitämään sikojen hyvinvoinnin edellytykset ja noudattamaan niiden alipakettien erityisvaatimuksia, joita hakemus koski, vähintään viiden vuoden ajan vastineeksi siitä, että se saa tukihakemuksessa, hakuoppaassa, kansallisessa ohjelmassa 2007–2013 ja MADRin asetuksessa nro 149/2012 vahvistettujen määrien ja ehtojen mukaista rahoitustukea, jota ei tarvitse maksaa takaisin.
- 3 Kantaja toimitti 14.8.2015 APIA – Centrul Judeţean Vâlcealle maksupyynnön maksusitoumusvuoden IV osalta MADRin asetuksen nro 43/2015 säännösten mukaisesti. Vastauksessaan vastaaja APIA – Centrul Judeţean Vâlcea ilmoitti kantajalle, että oli havaittu virheitä, jotka vaikuttivat toimenpiteen 215 nojalla tehtyihin sitoumuksiin alipakettien 3a ja 5a kaikkien tukikelpoisten eläinluokkien osalta. Tämän seurauksena se ilmoitti, että alipaketteihin 3a ja 5a kuuluvaa rahoitustukea, jota ei tarvitse maksaa takaisin, alennetaan.
- 4 Myöhemmin MADRin asetuksen nro 826/2016 voimaantulon myötä toimenpiteen 215 alipaketteihin 3a ja 5a liittyvän rahoitustuen, jota ei tarvitse maksaa takaisin, määrän alennus tuli lopulliseksi, joten tämän asetuksen voimaantulon jälkeen uusia alennettuja määriä sovelletaan ajanjaksolle 16.7.2015–31.12.2015. Tämän perusteella kyseiselle ajanjaksolle tehtiin myöhemmin maksupäätökset. Kantaja on nostanut kyseisiä ajanjaksoja koskevista maksupäätöksistä hallinto-oikeudelliset kanteet, jotka ovat parhaillaan vireillä.
- 5 Lisäksi kantaja toimitti 31.1.2017 maksupyynnön maksusitoumusvuodelle VI, joka vastaa ajanjaksoa 1.1.–31.12.2017, ja 6.2.2018 APIA – Centrul Judeţean Vâlcea teki riidanalaisen maksupäätöksen, jossa määrät laskettiin MADRin asetuksen nro 826/2016 mukaisesti alennettujen tukimäärien perusteella. APIA – Centrul Judeţean Vâlcea teki 21.4.2018 oikaisupäätöksen, jossa vahvistettiin kantajalle maksettavaksi 1 233 189,56 RON:n lisämäärä. Näin ollen kantaja vaatii, että sille maksetaan 619 995,08 RON:n suuruinen erotus, joka aiheutuu

4,80 euron/ eläinyksikkö/vuosi suuruisen tukitason soveltamisesta alipakettiin 3a ja 16,80 euron/eläinyksikkö/vuosi suuruisen tukitason soveltamisesta alipakettiin 5a.

Asianosaisten keskeiset lausumat pääasian oikeudenkäynnissä

- 6 Kantaja katsoo, että riidanalaisilla hallinnollisilla toimilla rikotaan kansallisen ohjelman 2007–2013 säännöksiä, jotka hyväksyttiin Euroopan komission 16.7.2008 tekemällä päätöksellä C(2008) 3831, sellaisena kuin se on muutettuna ja täydennettynä, ja jotka näin ollen velvoittavat Romanian valtiota.
- 7 Kansallista ohjelmaa 2007–2013 voidaan tarkistaa ainoastaan asetuksen (EY) N:o 1974/2006 7 artiklassa säädetyissä määrärajoissa ja asetuksen 7 artiklassa säädetyin menettelyn mukaisesti. Näitä ei ole tässä tapauksessa noudatettu.
- 8 Vuosien 2007–2013 kansallisen ohjelman viimeisin versio on peräisin syyskuulta 2015, ja siinä säädetään toimenpiteen 215 alipakettien 3a ja 5a osalta edunsaajille maksettavista määristä samansuuruisina kuin aiemmissa, alentamattomissa versioissa, ja Romanian viranomaiset saivat Euroopan tilintarkastustuomioistuimen alustavat havainnot 10.9.2015.
- 9 Kantaja korostaa, että Romanian valtio vahvisti toimenpiteen 215 rahoitustuen, jota ei tarvitse maksaa takaisin, osuudet asetuksen N:o 1698/2005 40 artiklan ja asetuksen N:o 1974/2006 27 artiklan 2–13 kohdan mukaisesti ja että ne tulivat sitä sitoviksi, kun komissio hyväksyi kansallisen ohjelman 2007–2013.
- 10 Alipaketteihin 3a ja 5a sisältyvän tuen määrän alennus johtuu vastaajana olevan MADRin laskentamenetelmässä tekemästä virheestä. Näin ollen riidanalaiset hallintotoimet loukkaavat oikeusvarmuuden ja luottamuksensuojan periaatteita, koska kantaja oli tehnyt sitoumuksia viideksi vuodeksi tukihakemuksen tekohetkellä voimassa olleen alkuperäisen tukimäärän perusteella.
- 11 Kantaja väittää myös, että toimenpidettä 215 koskevan hakuoppaan säännöksiä on rikottu, koska sekä silloin, kun kantaja jätti tukihakemuksensa, että silloin, kun se jätti maksupyynnönsä, mukaan lukien maksusitoumusvuodelle VI, jonka osalta riidanalainen maksupäätös tehtiin, toimenpidettä 215 koskevassa hakijan oppaassa – paketti a) siat – määrättiin, että tuki, jota ei tarvitse maksaa takaisin ja joka maksetaan tuensaajille, jotka ovat tehneet alipaketteihin 3a ja 5a liittyviä sitoumuksia, on 4,80 euroa/eläinyksikkö ja 16,80 euroa/eläinyksikkö.
- 12 Kantaja väittää lisäksi, että MADRin asetusta nro 149/2012, joka on edelleen voimassa ilman, että sitä on muutettu tai kumottu, on rikottu.
- 13 Kantaja, joka vetoaa tältä osin oikeuskäytäntöön liittyviin perusteisiin, katsoo, että vastaajina olevien toimielinten – MADR, AFIR ja APIA – menettelyllä loukataan useita unionin oikeudessa vahvistettuja periaatteita, siis valtion vastuun, oikeusvarmuuden, luottamuksensuojan ja ennustettavuuden periaatteita. Kantaja

väittää, että nämä periaatteet ovat etusijalla verrattuna siihen valtion viranomaisten etuun nähden, joka koskee sellaisten laskuvirheiden korjaamista, jotka eivät johdu kantajasta tai muista toimenpiteen 215 edunsaajista.

- 14 Kantaja vetoaa myös komission täytäntöönpanopäätökseen C(2012) 3529 final, jota ei ollut kumottu ja jota ei myöskään ole voitu muuttaa silloin, kun laskuvirheet havaittiin. Romanian valtio on kuitenkin soveltanut kyseisessä päätöksessä hyväksytyistä maksuista poikkeavia maksuja, vaikka kyseisen säännön tarkoituksena oli antaa toimenpiteen 215 edunsaajille viiden vuoden ajaksi oikeuksia niiden tekemien sitoumusten osalta.
- 15 Kantajan mukaan asia on tarpeen saattaa unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi myös siksi, että unionin tuomioistuinten antamien tiettyjen tuomioiden perustelut ovat epä johdonmukaisia. Näin ollen unionin tuomioistuimen asiassa C-443/21 antaman tuomion perustelut ovat ristiriidassa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-33/21 antaman tuomion perustelujen kanssa luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteiden sovellettavuuden osalta, vaikka tarkasteltavana oleva tosiseikasto on molemmissa asioissa sama. Kantaja katsoo, että unionin yleisen tuomioistuimen johtopäätös on ristiriidassa unionin tuomioistuimen johtopäätöksen kanssa.
- 16 Vastaajina olevat MADR, AFIR ja APIA vetosivat riidanalaisten hallintotoimien perusteena Euroopan tilintarkastustuomioistuimen edustajien varainhoitovuotta 2015 koskevan tarkastuskäynnin tuloksiin, joiden perusteella todettiin tietyt virheitä toimenpiteen 215 alipaketteja 1a, 3a ja 5a koskevien korvausmaksujen laskentamenetelmissä. Vastaajat toteavat, että riidanalaisia hallintotoimia edellytti tarve suojella unionin taloudellisia etuja asetusten N:o 1305/2013 ja N:o 1306/2013 mukaisesti.

Tiivistelmä ennakkoratkaisupyynnön perusteluista

- 17 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin toteaa, että käsiteltävänä olevassa asiassa on kyse SEUT 288, SEUT 291 ja SEUT 297 artiklan, unionin oikeuden periaatteen, jonka mukaan Euroopan komission päätöksellä on oikeusvaikutuksia siihen asti, kunnes se kumotaan, sekä asetuksen (EY) N:o 1698/2005 18 ja 19 artiklan ja asetuksen (EY) N:o 1974/2006 9 artiklan 3 kohdan tulkinnasta yhdessä luottamuksensuojan periaatteen ja oikeusvarmuuden periaatteen kanssa.
- 18 Esitetyillä kysymyksillä pyritään samalla tulkitsemaan edellä mainittuja artikloja myös unionin oikeuskäytännön valossa, erityisesti niiden kahden Euroopan unionin tuomioistuinten antaman ratkaisun valossa, jotka liittyvät läheisesti vireillä olevaan asiaan, eli unionin tuomioistuimen asiassa C-443/21, Avicarvil Farms, 17.11.2022 antaman tuomion ja unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-33/21, Romania v. komissio, 18.1.2023 antaman tuomion valossa.
- 19 Tuomiossa Avicarvil Farms unionin tuomioistuin katsoi, että asetuksen N:o 1698/2005 40 artiklan 3 kohtaa ja asetuksen N:o 1306/2013 58 artiklan 1

kohtaa luettuina yhdessä SEUT 310 artiklan 5 kohdan kanssa, sekä luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että kansalliset viranomaiset, jotka osallistuvat sellaista rahoitustukea koskevan toimenpiteen täytäntöönpanoon, jota ei ole maksettava takaisin, toteuttavat tilintarkastustuomioistuimen toteaman laskuvirheen perusteella toimia, joissa määrätään Romanian osalta ohjelmakaudeksi 2007–2013 vahvistetun Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahaston (maaseuturahasto) maaseudun kehittämisohjelman, sellaisena kuin komissio on sen hyväksynyt, yhteydessä myönnetyn rahoitustuen määrän alentamisesta, odottamatta, että komissio antaa päätöksen, jolla kyseiseen laskuvirheeseen perustuvat määrät jätetään unionin rahoituksen ulkopuolelle.

- 20 Tuomion Avicarvil Farms perusteella kansallinen tuomioistuin, joka oli esittänyt ennakkoratkaisukysymyksen kyseisessä asiassa, eli sama ennakkoratkaisupyyntö esittänyt tuomioistuin kuin nyt esillä olevassa asiassa – Curtea de Apel Pitești (Piteștin ylioikeus, Romania) – hylkäsi SC Avicarvil Farms SRL:n valituksen.
- 21 Hyvin pian tuomion Avicarvil Farms antamisen jälkeen unionin yleinen tuomioistuin antoi asiassa Romania v. komissio tuomion, jossa kumottiin Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä Euroopan unionin rahoituksen ulkopuolelle 18.11.2020 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2020/1734 siltä osin kuin sillä jätetään unionin rahoituksen ulkopuolelle tietyt Romanian maaseuturahaston nojalla varainhoitovuosina 2017–2019 sitomat 18 717 475,08 euron suuruiset menot.
- 22 Vaikka luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteita on tulkittava siten, kuten unionin tuomioistuin totesi asiassa C-443/21, että ne eivät ole esteenä sille, että kansalliset viranomaiset toteuttavat tilintarkastustuomioistuimen toteaman laskuvirheen perusteella toimia, joissa määrätään kansallisen maaseudun kehittämisohjelman, sellaisena kuin komissio on sen hyväksynyt, yhteydessä myönnetyn rahoitustuen määrän alentamisesta, odottamatta, että komissio antaa päätöksen, jolla kyseiseen laskuvirheeseen perustuvat määrät jätetään unionin rahoituksen ulkopuolelle, tämä ei kuitenkaan sulje pois sitä mahdollisuutta, että muut unionin säännöt voivat estää Romanian viranomaisia alentamasta kansallisen maaseudun kehittämisohjelman nojalla myönnetyn rahoitustuen määrää edellyttäen, että kyseinen määrä on vahvistettu Euroopan komission päätöksellä, jota ei ole peruutettu tai kumottu ja jota ei ole voitu enää muuttaa laskuvirheiden havaitsemisajankohtana.
- 23 Yhteenvedona ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo, että asia on saatettava unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, kun otetaan huomioon, että käsiteltävänä olevassa asiassa esitetyt kysymykset eivät ole täysin samanlaisia kuin ne, joita unionin tuomioistuin on tulkinnut asiassa C-443/21, ja että unionin oikeuden asianmukainen soveltaminen edellä tarkasteltujen kahden tuomion valossa ei ole niin itsestään selvää, että se ei jättäisi sijaa perustellulle epäilylle.