

**Byla C-506/23**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2023 m. rugpjūčio 8 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Curtea de Apel București* (Rumunija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2022 m. gruodžio 16 d.

**Apeliantė, pareiškėja pirmojoje instancijoje:**

*Network One Distribution SRL*

**Kitos apeliacinio proceso šalys, atsakovai pirmojoje instancijoje:**

*Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București*

*Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

*Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București*

*Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor*

<...>

<...>

<...>

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (Bukarešto apeliacinis teismas, Rumunija)

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(IX-oji administracinių ir mokestinių bylų kolegija)

<...>

**NUTARTIS**

2022 m. gruodžio 16 d. viešas posėdis

&lt;...&gt;

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nagrinėja apeliacinį skundą, kurį apeliantė (pareiškėja pirmojoje instancijoje) NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL pateikė dėl *Tribunalul București, Secția a IX-A contencios administrativ și fiscal* (Bukarešto apygardos teismo IX-oji administracinių ir mokestinių bylų kolegija, Rumunija) pirmojoje instancijoje 2021 m. balandžio 6 d. priimto sprendimo Nr. 2224 ir 2021 m. kovo 10 d. nutarties byloje prieš kitas apeliacinio proceso šalis (atsakovus pirmojoje instancijoje) – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI (Nacionalinės mokesčių administravimo agentūros Bukarešto regiono viešųjų finansų generalinis direktoratas, Rumunija), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (Nacionalinės mokesčių administravimo agentūros Stambijų mokesčių mokėtojų administravimo generalinis direktoratas, Rumunija), AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ (Rumunijos muitinė) per DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (Bukarešto regiono muitinės direktoratas, Rumunija) ir MINISTERUL FINANTELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (Finansų ministerijos Skundų nagrinėjimo generalinis direktoratas, Rumunija) – kilus ginčui dėl skundo dėl mokestinio administracinio akto.

Byla išnagrinėta 2022 m. lapkričio 24 d. viešame teismo posėdyje, kuriame *Curtea* (toliau taip pat – prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas), dėl to, kad jam reikėjo laiko sprendimui priimti, atidėjo sprendimo priėmimą iki 2022 m. gruodžio 8 d. ir iki 2022 m. gruodžio 16 d., priėmė šį sprendimą:

CURTEA,

apsvarstęs nagrinėjamą ginčą, nurodo:

**Aplinkybės**

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (toliau – apeliantė) yra prekybos bendrovė, Rumunijoje įregistruota kaip PVM mokėtoja. Laikotarpiu nuo 2016 m. kovo 18 d. iki 2017 m. rugsėjo 28 d. apeliantė importavo į Rumuniją prekes (dviračius, elektrinius dviračius ir jų dalis) ir pateikė Rumunijos muitinei šių prekių išleidimo į laisvą apyvartą muitinės deklaracijas, įregistruotas 2016 m. kovo 30 d. ir susijusias su importo operacija, kai siuntėjas buvo EXTRON CO. LTD, 2017 m. gegužės 3 d., 2017 m. gegužės 24 d., 2017 m. birželio 22 d. ir 2017 m. birželio 28 d. ir susijusias su importo operacijomis, kai siuntėjas buvo AEC Growth CO. LTD, bei 2017 m. liepos 26 d. ir 2017 m. rugsėjo 28 d. ir

susijusias su importo operacijomis, kai siuntėjas buvo *TP Thailand LTD*. Apeliantė Rumunijos muitinėje deklaravo, kad jos importuotų prekių kilmės šalis yra Tailandas.

- 2 2018 m. liepos 30 d. *Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București* (Rumunijos muitinės Bukarešto regiono muitinės direktoratas, Rumunija) (toliau – Bukarešto regiono muitinės direktoratas) atliko apeliantės importuotų prekių tikrosios kilmės muitinį tikrinimą ir padarė išvadą, kad šių prekių kilmės šalis yra Kinijos Liaudies Respublika.
- 3 Bukarešto regiono muitinės direktoratas apeliantės atžvilgiu parengė <...> 2019 m. rugsėjo 25 d. patikrinimo protokolą (toliau – patikrinimo protokolas) ir [priėmė] <...> 2019 m. rugsėjo 25 d. sprendimą dėl padėties, susijusios su atliekant muitinį tikrinimą nustatytais papildomomis prievolėmis, sureguliuavimo (toliau – sprendimas dėl sureguliuavimo). Šiais aktais Bukarešto regiono muitinės direktoratas, be kita ko, nusprendė, kad, remiantis 2013 m. gegužės 29 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 502/2013, kuriuo, pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį atlikus tarpinę peržiūrą, iš dalies keičiamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 990/2011, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatomas galutinis antidempingo maitas, apeliantė turi sumokėti 1 739 090 Rumunijos lėjų (RON) (apie 366 896 EUR) antidempingo maitą.
- 4 Be to, muitinė nusprendė, kad apeliantė taip pat turi sumokėti papildomas mokestines prievoles, t. y. antidempingo maito delspinigius, kurių bendra suma 183 209 RON (apie 38 652 EUR), apskaičiuotus pagal 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Europos Sąjungos muitinės kodeksas, 114 straipsnį, ir periodinę baudą, kurios bendra suma 158 312 RON (apie 33 399 EUR), apskaičiuotus pagal *Codul de procedură fiscală* (Rumunijos mokesčių procedūros kodeksas) 176 straipsnį t. y. po 0,01 % už kiekvieną vėlavimo dieną. Šios bendros papildomos mokestinės prievolės nustatytos taip:
  - už 2016 m. kovo 30 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo maitas, muitinė, remdamasi [Sąjungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 43 050 RON delspinigių sumą už 2016 m. kovo 31 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (1 274 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală* (Mokesčių procedūros kodeksas), už tą patį laikotarpį skyrė 38 431 RON periodinę baudą;
  - už 2017 m. gegužės 3 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo maitas, muitinė, remdamasi [Sąjungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 31 654 RON delspinigių sumą už 2017 m. gegužės 4 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (875 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală*, už tą patį laikotarpį skyrė 27 229 RON periodinę baudą;
  - už 2017 m. gegužės 24 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo maitas, muitinė, remdamasi [Sąjungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 40 290 RON

delspinigių sumą už 2017 m. gegužės 25 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (854 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală*, už tą patį laikotarpį skyrė 34 559 RON periodinę baudą;

– už 2017 m. birželio 22 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo muitas, muitinė, remdamasi [Sajungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 18 166 RON delspinigių sumą už 2017 m. birželio 23 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (825 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală*, už tą patį laikotarpį skyrė 15 517 RON periodinę baudą;

– už 2017 m. birželio 28 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo muitas, muitinė, remdamasi [Sajungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 32 693 RON delspinigių sumą už 2017 m. birželio 29 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (819 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală*, už tą patį laikotarpį skyrė 27 901 RON periodinę baudą;

– už 2017 m. liepos 26 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo muitas, muitinė, remdamasi [Sajungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 9 563 RON delspinigių sumą už 2017 m. liepos 27 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (791 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală*, už tą patį laikotarpį skyrė 8 126 RON periodinę baudą;

– už 2017 m. rugsėjo 28 d. operaciją, kuriai taikytas antidempingo muitas, muitinė, remdamasi [Sajungos] muitinės kodeksu, apskaičiavo 7 794 RON delspinigių sumą už 2017 m. rugsėjo 29 d. – 2019 m. rugsėjo 25 d. laikotarpį (727 vėlavimo dienos) ir, remdamasi *Codul de procedură fiscală*, už tą patį laikotarpį skyrė 6 550 RON periodinę baudą.

- 5 2019 m. spalio 7 d. apeliantė sumokėjo antidempingo muitą ir visas baudas.
- 6 Apeliantė pateikė mokestinį skundą dėl patikrinimo protokolo ir sprendimo dėl suregulavimo. 2020 m. birželio 25 d.  *Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații* (Stambiųjų mokesčių mokėtojų administravimo generalinio direktorato Skundų nagrinėjimo tarnyba) (toliau – Stambiųjų mokesčių mokėtojų administravimo generalinis direktoratas) priėmė Sprendimą Nr. 67 (toliau – administracinis sprendimas dėl mokestinio skundo), kuriuo atmetė apeliantės skundą dėl antidempingo muito ir su šiuo muitu susijusių papildomų mokestinių prievolių.
- 7 2020 m. gruodžio 7 d. apeliantė pateikė skundą *Tribunalul București* (Bukarešto apygardos teismas), kuriame, be kita ko, prašė panaikinti sprendimą dėl suregulavimo ir administracinį sprendimą dėl mokestinio skundo, kiek jie susiję su antidempingo muitu ir papildomomis mokestinėmis prievolėmis.
- 8 Apeliantė teigia, kad [Sajungos] muitinės kodekso 114 straipsniu delspinigiai ir baudos buvo sujungti, t. y. buvo taikoma [Rumunijos] nacionalinio centrinio banko pagrindinėms refinansavimo operacijoms taikoma palūkanų norma,

nustatoma pirmąją mėnesio, kurį sueina mokėjimo terminas, dieną, padidinta dviem procentiniais punktais. Šiomis aplinkybėmis apeliantė skundžia tai, kad tai pačiai pagrindinei mokestinei prievolei buvo papildomai taikomos baudos, numatytos *Codul de procedură fiscală*, ir tvirtina, kad tokia praktika pažeidžiamas [Sąjungos] muitinės kodekso 114 straipsnis, nes tai reiškia nepagrįstą baudų padvigubinimą.

- 9 *Tribunalul București* (Bukarešto apygardos teismas) priėmė Sprendimą Nr. 2224/6.04.2021, kuriuo atmetė apeliantės skundą.
- 10 Apeliantė apskundė šį *Tribunalul București* sprendimą. Apeliacinis skundas užregistruotas *Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal* (Bukarešto apeliacinio teismo IX-oji administracinių ir mokestinių bylų kolegija). Bylos nagrinėjimo metu kitos apeliacinio proceso šalys – Bukarešto regiono muitinės direktoratas ir Stambijų mokesčių mokėtojų administravimo generalinis direktoratas – buvo reorganizuotos, todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pakvietė Rumunijos muitinės Bukarešto regiono muitinės direktorata ir Finansų ministerijos Skundų nagrinėjimo generalinį direktorata įstoti į bylą kartu su minėtomis kitomis apeliacinio proceso šalimis. Pastarosios apeliacinio proceso šalys nepriėmė mokestinių aktų apeliantės atžvilgiu.

## II. Teisinis pagrindas

### A. Nacionalinė teisė

a) *Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală*<sup>1</sup> (Įstatymas Nr. 207/2015 dėl Mokesčių procedūros kodekso)

#### 1 straipsnio 20 ir 33 punktai

20. Delspinigiai – papildoma mokestinė prievolė, atitinkanti žalą, pagrindinio reikalavimo turėtoji padarytą dėl to, kad skolininkas laiku nesumokėjo pagrindinių mokestinių skolų;

33. Periodinė bausmė – papildoma mokestinė prievolė, kurią sudaro bausmė už skolininko pagrindinių mokestinių skolų nesumokėjimą suėjus terminui.

#### 173 straipsnio 1 dalis

Skolininkui nesumokėjus pagrindinių mokestinių skolų iki nustatyto termino, praėjus šiam terminui delspinigiai ir periodinės baudos tampa mokėtini.

#### 174 straipsnio 1 ir 5 dalys

<sup>1</sup> Paskelbta 2015 m. liepos 23 d. *Monitorul Oficial al României* (Rumunijos oficialusis leidinys) Nr. 547.

(1) Delspinigiai skaičiuojami už kiekvieną vėlavimo dieną, pradedant dienos, einančios iš karto po mokėjimo termino, ir baigiant diena – imtinai – kai mokėtina suma sumokama.

(5) Delspinigių norma yra 0,02 % už kiekvieną vėlavimo dieną.

### **176 straipsnio 1–3 dalys**

(1) Periodinės baudos skaičiuojamos už kiekvieną vėlavimo dieną, pradedant nuo kitos dienos, einančios iš karto po mokėjimo termino, ir baigiant diena (imtinai), kurią mokėtina suma sumokama. Atitinkamai taikomos 174 straipsnio 2–4 dalių ir 175 straipsnio nuostatos.

(2) Periodinių baudų norma yra 0,01 % už kiekvieną vėlavimo dieną.

(3) Sumokėjus periodinę baudą, prievolė mokėti delspinigius neišnyksta.

### **Sąjungos teisė**

**2013 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 502/2013, kuriuo, pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį atlikus tarpinę peržiūrą, iš dalies keičiamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 990/2011, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams nustatomas galutinis antidempingo muitas<sup>2</sup>**

### **1 straipsnio 1 ir 4 dalys**

1. Importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės dviračiams ir kitoms pedalinėms transporto priemonėms (įskaitant transportinius tiračius, tačiau išskyrus vienračius) be variklio, kurių KN kodai yra 8712 00 30 ir ex 8712 00 70 (TARIC kodai 8712007091 ir 8712007099), nustatomas galutinis antidempingo muitas.

4. Jeigu nenurodyta kitaip, taikomos galiojančios muitus reglamentuojančios nuostatos.

**2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas<sup>3</sup>**

### **114 straipsnio 1 ir 2 dalys**

[Delspinigiai]

<sup>2</sup> OL L 153, 2013 6 5, p. 17.

<sup>3</sup> OL L 269, 2013 10 10, p. 1.

1. Pasibaigus nustatytam importo ar eksporto maito sumos sumokėjimo laikotarpiui prie šios sumos pridedami delspinigiai, kurie skaičiuojami už laiką nuo minėto laikotarpio pabaigos iki maito sumokėjimo dienos.

Valstybėje narėje, kurios valiuta yra euras, delspinigių norma turi būti lygi *Europos Sąjungos oficialiojo leidinio C* serijoje paskelbtai palūkanų normai, kurią paskutinės mokėjimo dienos mėnesio pirmą dieną Europos Centrinis Bankas taikė savo pagrindinėms refinansavimo operacijoms, padidintai dviem procentiniais punktais.

Valstybėje narėje, kurios valiuta nėra euras, delspinigių norma turi būti lygi palūkanų normai, kurią pirmą atitinkamo mėnesio dieną nacionalinis centrinis bankas taikė savo pagrindinėms refinansavimo operacijoms, padidintai dviem procentiniais punktais, o valstybėje narėje, kurioje nacionalinio centrinio banko taikyta palūkanų norma pasiremti neįmanoma, – ją geriausiai atitinkančiai palūkanų normai, kuri buvo taikoma atitinkamo mėnesio pirmą dieną tos valstybės narės pinigų rinkoje, padidintai dviem procentiniais punktais.

2. Kai skola maitinei atsiranda pagal 79 ar 82 straipsnį arba kai apie skolą maitinei pranešama atlikus tikrinimą po prekių išleidimo, delspinigiai už importo ar eksporto maito sumą skaičiuojami nuo tos dienos, kai atsirado skola maitinei, iki pranešimo apie ją dienos.

Delspinigių norma nustatoma pagal 1 dalį.

### III. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą reikalingumas

- 11 SESV 267 straipsnyje įtvirtintas tiesioginis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) ir nacionalinių teismų bendradarbiavimas (Sprendimo *Kempter*, C-2/06, 41 punktas, Sprendimo *Consiglio Nazionale dei Geologi*, C-136/12, 28 punktas). Nacionalinis teismas, kurio sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti skundžiami teismine tvarka, privalo įvykdyti pareigą kreiptis į Teisingumą Teismą dėl nagrinėjamoje byloje iškelto Sąjungos teisės aiškinimo klausimo, nebent konstatuoja, kad šis klausimas nereikšmingas ar kad atitinkamą Sąjungos teisės nuostatą Teisingumo Teismas jau yra išaiškinęs arba teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, jog nelieka jokių pagrįstų abejonų. Ar taip yra, reikia vertinti atsižvelgiant į Sąjungos teisės ypatumus, į konkrečius sunkumus, su kuriais susiduriama ją aiškinant, ir į riziką, kad jurisprudencija Sąjungoje gali skirtis (Sprendimas *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi*, C-561/19, 66 punktas).
- 12 *Curtea de Apel București* (Bukarešto apeliacinis teismas) yra paskutinės instancijos teismas, nagrinėjantis apeliacines bylas, nes jo sprendimas yra galutinis. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad Sąjungos maitinės kodekso 114 straipsnio nuostatos yra svarbios, nes jos sudarė [Sąjungos] teisės pagrindą, kuriuo remdamasi maitinės administracija skyrė apeliantei su antidempingo maitu susijusias baudas. Šių nuostatų Teisingumo Teismas

neišaiškino, o dėl teisingo nagrinėjamų nuostatų aiškinimo vis dar kyla pagrįstų abejonų.

- 13 Nors muitinės administracija prieštaravo prašymui kreiptis į ESTT su prašymu priimti prejudicinį sprendimą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad prašymas kreiptis į Teisingumo Teismą yra priimtinas ir būtinas. Prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra priimtinas, nes pateiktas [prejudicinis] klausimas yra susijęs su [Sąjungos] teisės aiškinimu. Kreiptis į [Sąjungos] teismą būtina dėl toliau nurodytų priežasčių:
- 14 Iš Mokesčių procedūros kodekso matyti, kad už mokesčių reikalavimų nesumokėjimą pasibaigus terminui mokesčių mokėtojai privalo mokėti delspinigius ir periodines baudas. Mokesčių procedūros kodeksas taip pat taikomas muitų srityje, papildant [Sąjungos muitinės kodeksą]. Pagal Mokesčių procedūros kodeksą tiek delspinigiai, tiek baudos apskaičiuojami pagal tą patį algoritmą, t. y. už kiekvieną vėlavimo dieną, pradedant nuo kitos dienos po termino pabaigos ir baigiant mokėtinos sumos sumokėjimo dieną. Delspinigiais ir periodinėmis baudomis siekiama skirtingų tikslų. Mokestiniais delspinigiais užtikrinamas žalos, padarytos biudžetui dėl to, kad skolininkas laiku nesumokėjo pagrindinių mokesčių skolų, atlyginimas. Periodinė bauda yra sankcija, skiriama už tai, kad pasibaigus terminui skolininkas nesumokėjo pagrindinių mokesčių skolų. Skirtinga delspinigių ir baudų paskirtis lemia galimybę jas taikyti kartu.
- 15 Pagrindinėje byloje muitinės administracija, manydama, kad [Sąjungos] muitinės kodekso 114 straipsnyje numatytų baudų tikslas yra atlyginti žalą, o Mokesčių procedūros kodekse - nubausti apeliantę, ir manydama, kad šios baudos gali būti sumuojamos, skyrė apeliantei abiejų kategorijų baudas, susijusias su antidempingo muitu. Visos baudos buvo taikomos už tą patį [Sąjungos] muitinės kodekso 114 straipsnyje numatytą laikotarpį, t. y. už laikotarpį nuo importo muitais apmokestinamų prekių išleidimo į laisvą apyvartą datos iki muitinio tikrinimo datos imtinai. Baudų dydis yra diferencijuotas, nes kiekvienai baudų kategorijai šis dydis apskaičiuojamas skirtingai – arba pagal [Sąjungos] muitinės kodeksą, arba pagal Mokesčių procedūros kodeksą.
- 16 Pagal suformuotą jurisprudenciją, jeigu Sąjungos teisės aktuose nenumatyta konkreti sankcija už jų nuostatų pažeidimą arba šiuo klausimu daroma nuoroda į nacionalinės teisės aktų nuostatas, valstybės narės įpareigojamos imtis visų tinkamų priemonių užtikrinti Sąjungos teisės taikymą ir veiksmingumą. Šiuo tikslu valstybės narės, nors ir išsaugo diskreciją pasirinkti minėtas priemones, turi užtikrinti, kad už Sąjungos teisės aktų pažeidimus prireikus būtų baudžiama taikant tokius materialinės teisės ir procesinius reikalavimus, kokie taikomi už panašaus pobūdžio ir reikšmės nacionalinės teisės pažeidimus ir kurie bet kuriuo atveju suteikia sankcijai veiksmingą, proporcingą bei atgrasantį pobūdį (1995 m. spalio 26 d. Sprendimo *Siesse*, C-36/94, Rink. p. I-3573, 20 punktas, 2003 m. spalio 16 d. Sprendimo *Hannl-Hofstetter*, C-91/02, Rink. p. I-12077, 17 punktas, 2000 m. gruodžio 7 d. Sprendimo *de Andrade*, C-213/99, Rink. p. I-11083,



20 punktas, 2010 m. spalio 7 d. Sprendimo *StilsMet*, C-382/09, EU:C:2010:596, 44 punktas).

- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad Reglamente (ES) Nr. 502/2013 nenumatyta sankcijų už jo nuostatų pažeidimą. Be to, minėto reglamento 4 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad, jeigu nenurodyta kitaip, taikomos galiojančios muitus reglamentuojančios nuostatos.
- 18 Pagrindinėje byloje muitinė, išieškodama žalą, rėmėsi muitus reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, t. y. Reglamento (ES) Nr. 952/2013 114 straipsniu; iš tikrųjų iš apeliančios, remiantis šiomis nuostatomis, buvo reikalaujama ne tik antidempingo maito sumos, bet ir periodinės baudos, mokėtinos nuo skolos muitinei susidarymo datos iki pranešimo apie ją datos. Atrodo, kad šia aplinkybe pagrindinė byla skiriasi nuo 16 punkte nurodytos jurisprudencijos, susijusios su jokios sankcijos nebuvimu [Sąjungos] teisėje.
- 19 Kalbant apie [Sąjungos] muitinės kodekse numatytas sankcijas, jurisprudencijoje dėl (nebegaliojančio) Reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 232 straipsnio 1 dalies b punkto
  - delspinigių taikymas siejamas su muitų sumos nesumokėjimu per nustatytą laikotarpį ir nustatant delspinigius siekiama sušvelninti pasekmes, atsiradusias praleidus mokėjimo terminą, ir išvengti to, kad skolininkas nesąžiningai naudotųsi pinigais, skirtais skolai muitinei sumokėti, pasibaigus šios skolos mokėjimo terminui. Taigi Maitinės kodekso 232 straipsnio 1 dalies b punkte numatyta, kad delspinigių norma negali būti mažesnė už kredito palūkanų normą (2011 m. kovo 31 d. Sprendimo *Aurubis*, C-546/09, EU:C:2011:199, 28 ir 29 punktai).
  - remiantis Maitinės kodekso 232 straipsnio 1 dalies b punktu, delspinigius galima skaičiuoti tik už laikotarpį, einantį po to, kai pasibaigia laikotarpis, skirtas tam, kad būtų sumokėta skola muitinei; šiuo norminiu aktu nesiekiama nei užkirsti kelio muitinės patiriamiems finansiniams nuostoliams, nei kompensuoti subjektams atsiradusios naudos, kai dėl jų elgesio pavėluota įtraukti į apskaitą skolą muitinei, kaip tai suprantama pagal Maitinės kodeksą, ir nustatyti skolos sumą ar skolininką (Sprendimo *Aurubis* 32 punktas).
- 20 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad šios jurisprudencijos nepakanka siekiant išsiaiškinti teisės klausimą, konkrečiai, ar [Sąjungos] muitinės kodekso 114 straipsniu delspinigiai ir baudos buvo sujungti, t. y. buvo taikoma [Rumunijos] nacionalinio centrinio banko pagrindinėms refinansavimo operacijoms taikomą palūkanų norma pirmąją mėnesio, į kuri patenka mokėjimo terminas, dieną, padidinta dviem procentiniais punktais. Kitaip tariant, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas iš jurisprudencijos negali daryti išvados, ar [Sąjungos] muitinės kodekso 114 straipsnyje periodinių baudių taikymas numatytas tik siekiant atlyginti žalą, ar ir siekiant nubausti.

- 21 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas abejoja, ar tokia administracinė praktika, kaip aprašytoji 15 punkte, susijusi su papildomu Mokesčių procedūros kodekse numatytų baudų taikymu, padėtų muitinei išvengti finansinių nuostolių arba kompensuoti naudą, kurią ūkio subjektai gauna dėl to, kad dėl jų elgesio vėluojama skolą muitinei įtraukti į apskaitą, kaip tai suprantama pagal Muitinės kodekso nuostatas, ir nustatyti skolos sumą ar skolininką (*a contrario*, Sprendimo *Aurubis* 32 punktas).
- 22 Analogiškai prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių dėl to, kad nepritaikius Mokesčių procedūros kodekse numatytų baudų kartu su baudomis, taikomomis remiantis [Sąjungos] muitinės kodekso 114 straipsniu, apeliančės kalti veiksmai galiausiai nesukeltų jokių pasekmių pačiai apeliantei (*a contrario*, Sprendimo *Stils Met*, C-382/09, 46 punktas).
- 23 Dėl šių priežasčių prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas, remdamasis SESV 267 straipsnio [pirmos pastraipos] a punktu, prašo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo priimti sprendimą dėl [šios] nutarties rezoliucinėje dalyje išdėstyto klausimo:

REMDAMASIS ŠIAIS MOTYVAIS,

NUTARIA:

Vadovaudamasis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnio [pirmos pastraipos] a punktu, prašo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo priimti sprendimą šiuo klausimu: <...> *Ar Europos Sąjungos teisę ir konkrečiai 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 114 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama tokia administracinė praktika, pagal kurią tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, kiek tai susiję su antidempingo maito suma, be šio reglamento 114 straipsnyje numatytų periodinių baudų, mokesčių mokėtojui skiriama ir nacionaliniuose teisės aktuose (Codul de procedură fiscală (Mokesčių procedūros kodeksas) atskirai numatyta periodinė bauda?*

<...> [nacionalinės procesinės nuostatos]

<...> [pranešimai šalims]

<...>

[parašai]

<...>