

Cauza C-635/21

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

15 octombrie 2021

Instanța de trimitere:

Finanzgericht Bremen (Germania)

Data deciziei de trimitere:

18 august 2021

Reclamantă:

LB GmbH

Pârât:

Hauptzollamt

Finanzgericht Bremen

[*omissis*]

Ordonanță

în litigiul dintre

LB GmbH

– reclamantă –

[*omissis*]

și

Hauptzollamt D

– pârâtă –

având ca obiect taxe vamale (inclusiv tarif vamal),

Prima Cameră a Finanzgericht Bremen (Tribunalul Fiscal din Bremen, Germania), în urma ședinței din 18 august 2021 [...] a hotărât:

- I. Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la cererea de decizie preliminară.
- II. Adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul articolului 267 al doilea paragraf din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), următoarea întrebare, în vederea unei decizii preliminare:

Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1821 al Comisiei din 6 octombrie 2016 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun (JO 2016, L 294, p. 1 din 28 octombrie 2016), trebuie interpretată în sensul că așa-numitele șezlonguri gonflabile („air lounge”) precum cele din speță și descrise mai detaliat în ordonanță trebuie clasificate la subpoziția 9401 8000?

[omissis] [Informare privind calea de atac]

Motive

I.

- 1 Părțile au opinii divergente în ceea ce privește clasificarea tarifară corectă a șezlongurilor gonflabile („air lounge”).
- 2 În luna iulie a anului 2017, reclamanta a importat din China șezlonguri gonflabile și le-a declarat în vederea punerii în liberă circulație sub codurile NC 9404 9090 000 și 3926 9092 90 0 din Nomenclatura combinată (denumită în continuare „NC”). Inițial, produselor li s-a acordat liberul de vamă conform cererii, fiind, totodată, prelevat un eșantion în vederea efectuării unei inspecții.
- 3 Șezlongurile gonflabile sunt un tip de canapele pneumatice formate dintr-un tub interior de folie din material plastic și dintr-o husă exterioară din țesătură de material textil, care, în zona închiderii, sunt cusute între ele astfel încât aerul poate intra în două compartimente. Șezlongurile gonflabile sunt umplute cu aer prin tragerea rapidă și uniformă prin aer a capătului deschis, iar apoi sunt închise imediat prin rularea de mai multe ori a deschiderii, precum și cu ajutorul unui dispozitiv de închidere rapidă. Peretele despărțitor intern formează un fel de spătar de scaun sau de canapea. Stabilitatea șezlongurilor gonflabile depinde de cât de bine sunt umplute cu aer. Potrivit celor comunicate de reclamantă în ședința din 18 august 2021, după o umplere completă inițială, în decurs de câteva ore se ajunge la o pierdere de aer, care afectează stabilitatea și face necesară reumplerea cu aer.
- 4 Potrivit constatărilor efectuate de instanța de trimitere în ședință, în cadrul inspecției vizuale a unui șezlong gonflabil umplut cu aer, o persoană poate sta pe

acesta fără a se răsturna dacă se așază – din perspectivă longitudinală – cu picioarele îndoite, în mijloc, și orientată lateral spre stânga sau spre dreapta, menținând tălpile pe sol. Dacă, însă, întinde picioarele în față, șezlongul gonflabil începe să se clatine și cade în față. De asemenea, a pune un picior peste celălalt picior determină o poziție instabilă. Instanța de trimitere consideră de asemenea dificil a sta pe un șezlong gonflabil șezând turcește, fără a cădea sau a aluneca de pe acesta. În schimb, se poate obține o poziție stabilă pe un șezlong gonflabil dacă persoana așază pe sol un picior în stânga și celălalt în dreapta, așadar, dacă adoptă o poziție ca și cum ar călări un șezlong gonflabil. Totuși, această poziție este stabilă numai în măsura în care tălpile sunt ținute pe sol.

- 5 Pentru fiecare dintre cele trei modele importate de reclamantă, proporția de material plastic utilizată pentru folia internă este cu între 100 și 110 grame mai grea decât țesătura de material textil respectivă. Valoarea țesăturii de material textil depășește, pentru fiecare dintre cele trei modele, cu 0,07-0,08 USD valoarea foliei interne respective din material plastic.
- 6 Prin avizul de clasificare din [...] 2018, Bildungs- und Wissenschaftszentrum der Bundesfinanzverwaltung (Centrul educațional și științific al Administrației Federale a Finanțelor, denumit în continuare „BWZ”) a apreciat că șezlongurile gonflabile în litigiu trebuiau clasificate la numărul de cod 6306 9000 90 0 din NC (tarif vamal pentru țări terțe – 12 %). Pe baza acestui aviz, pârâțul Hauptzollamt (Oficiul Vamal Principal, denumit în continuare „HZA”) a adoptat, în [...] 2019, o decizie privind stabilirea taxelor la import, prin care a recuperat, cu privire la importurile în litigiu în speță, taxe vamale suplimentare în quantum total de [...] euro, în conformitate cu articolul 101 coroborat cu articolul 105 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de instituire a Codului vamal al Uniunii (CVU). Contestația formulată de reclamantă a fost respinsă de pârât ca neîntemeiată, prin decizia cu privire la contestație din [...] 2019. Prin cererea introductivă depusă în [...] 2019, reclamanta contestă în continuare clasificarea, din punctul său de vedere incorectă, a șezlongurilor gonflabile.
- 7 Aceasta arată că șezlongurile gonflabile în discuție în prezentul litigiu trebuie clasificate ca scaune la subpoziția 9401 8000 din NC și, cu titlu subsidiar, la subpoziția 3926 9092 90 0 din NC.
- 8 Potrivit NESAs [Notele explicative la Sistemul armonizat] referitoare la poziția 9401, această poziție înglobează toate scaunele (sub rezerva excepțiilor descrise în cadrul acesteia). În plus, nu ar exista norme tarifare sau reglementări care să prevadă că piesele de mobilier trebuie să prezinte, de exemplu, o anumită formă sau rezistență. Marfa dispune de o suprafață pentru așezare, iar textul acestei poziții ar include și noțiunea de „paturi”. Chiar dacă este vorba despre un substantiv, ar fi clar că funcția unui pat este ca o persoană să se așeze pe acesta. Atât timp cât un bun mobil așezat pe sol servește la așezare, acesta intră sub incidența poziției 9401, indiferent de substanța din care este compus, de mărimea

și de greutatea sa. În sfârșit, produsele în discuție în speță ar putea fi de asemenea utilizate în locuințe, ca obiecte de mobilier.

- 9 Cu toate acestea, chiar presupunând, precum pârâtul HZA, că mărfurile în discuție nu sunt scaune, o clasificare potrivit regulii generale 3 litera b) [din Nomenclatura combinată, denumită în continuare „NC”] ar conduce la o clasificare la numărul de cod 3926 9092 90 0 din NC. Astfel, folia de material plastic ar trebui considerată ca oferind produsului caracterul său esențial în speță, dat fiind că produsul este umplut cu aer. Din această cauză, etanșeitatea, pe care numai folia de material plastic o garantează, ar fi determinantă pentru utilizarea șezlongului gonflabil în scopul pentru care a fost prevăzut.
- 10 În schimb, în cazul în care niciuna dintre cele două substanțe nu ar trebui considerată ca oferind produsului caracterul său esențial, s-ar ajunge, potrivit regulii generale 3 litera c) [din NC], la o clasificare la poziția 9401. Astfel, aceasta s-ar afla atunci în concurență cu poziția 6306 prezumată de HZA, astfel încât, potrivit regulii generale 3 litera c), s-ar aplica ultima poziție menționată în Nomenclatură, și anume, în speță, poziția 9401.
- 11 Pe de altă parte, pârâtul HZA consideră că produsele în litigiu ar trebui clasificate la poziția 6306 9000 90 0, ca „articole de camping din alte materiale textile”. Astfel, acestea nu ar fi nici articole de mobilier, nici scaune, întrucât, potrivit notei 2 de la capitolul 94, articolele de mobilier sunt concepute pentru a fi așezate pe sol. Ele ar necesita, în acest scop, o suprafață de așezare solidă sau puncte de așezare corespunzătoare, de care șezlongurile gonflabile nu ar dispune. În schimb, șezlongurile gonflabile ar prezenta o anumită instabilitate și nu ar dispune de o suprafață de așezare definită. În plus, acestea nu ar fi obiecte de mobilier, cu care poate fi dotat un spațiu, întrucât nu ar fi caracterizate printr-o structură permanentă sau prin instalarea într-un loc.
- 12 Dat fiind că nu poate fi avută în vedere nicio altă poziție de la capitolul 94, materialul ar trebui clasificat potrivit caracteristicilor substanțelor. Ar rezulta că, în principiu, ar putea fi luată în considerare o clasificare la capitolul 39 (articole din materiale plastice) sau la capitolul 63 (alte articole textile confecționate). Aplicând regula generală 3 litera b) [din NC], șezlongurile gonflabile ar trebui clasificate la capitolul 63, întrucât țesătura din material textil conferă, în speță, caracterul esențial al acestuia. Criteriile referitoare la natură și la caracteristici, cantitate și greutate nu ar fi adecvate în speță. În ceea ce privește utilizarea, atât materialul textil, cât și materialul plastic ar fi de asemenea relevante pentru funcționarea produselor. Desigur, materialul plastic reține aerul, însă fără învelitoarea din material textil, folia de material plastic s-ar distruge foarte repede, de exemplu, la tragerea șezlongului gonflabil prin nisip. În plus, a sta culcat pe folia din material plastic în costum de baie ar fi inconfortabil. Dat fiind că, totuși, țesătura din material textil este caracteristica pregnantă a aspectului exterior, aceasta trebuie considerată, în speță, că oferă produsului caracterul esențial.

- 13 Chiar dacă se presupune că materialul care conferă caracterul esențial nu poate fi identificat, s-ar ajunge la o clasificare la poziția 6306. Astfel, aplicând regula generală 3 litera c) [din NC], în comparație cu o poziție de la capitolul 39, poziția 6306 ar fi poziția cu numărul cel mai mare dintre cele [susceptibile a fi luate în considerare] din Nomenclatura tarifară.
- 14 Produsul ar fi asamblat prin coasere, pe lungime, și, prin urmare, confecționat, în conformitate cu nota 7 litera f) din secțiunea XI. Întrucât în speță nu este vorba despre „îmbrăcăminte și accesorii de îmbrăcăminte”, rămâne numai posibilitatea de a clasifica produsul la capitolul 63, ca „alte articole textile confecționate”. La acest din urmă capitol, produsul ar fi cel mai precis descris de noțiunea de „articole de camping” de la poziția 6306 și, date fiind caracteristicile substanțelor ce îl compun, ar trebui clasificat la numărul de cod 6306 9000 90 0.
- 15 La 18 august 2021, a avut loc ședința în cauză. În cadrul ședinței, instanța de trimitere a inspectat vizual, împreună cu părțile, un eșantion din șezlongurile gonflabile în cauză.

II.

- 16 Instanța de trimitere suspendă procedura [...] și adresează Curții de Justiție, în temeiul articolului 267 TFUE, întrebarea care rezultă din dispozitiv, în vederea unei decizii preliminare.
- 17 Criteriul decisiv pentru clasificare este dacă șezlongurile gonflabile sunt scaune în sensul poziției 9401. În cazul unui răspuns negativ, șezlongurile gonflabile ar trebui clasificate, în opinia instanței de trimitere, la subpoziția 6306 9000 90 0.
- 18 Cadrul juridic
- 19 Capitolele, pozițiile și subpozițiile din Nomenclatura combinată, în discuție în prezentul litigiu, au următorul cuprins:

Poziția 9401 are următorul cuprins:

„Scaune (cu excepția celor de la poziția 9402), chiar transformabile în paturi, și părțile lor”

Subpoziția 9401 8000 00 0 are următorul cuprins:

„Alte scaune”

Capitolul 39 include: „MATERIALE PLASTICE ȘI ARTICOLE DIN MATERIAL PLASTIC”

Poziția 3926 are următorul cuprins:

„Alte articole din materiale plastice [...]”

Subpoziția 3926 9092 are următorul cuprins: „Fabricate din foi”, iar modul de redactare a subpoziției 3926 9092 90 0 este: „Altele”

Capitolul 63 include, printre altele: „ALTE ARTICOLE TEXTILE CONFECTIONATE”

Poziția 6306 are următorul cuprins:

„Prelate, storuri pentru exterior și umbrare; corturi; vele pentru ambarcațiuni, planșe cu vele, cărucioare cu velă; articole de camping”

Subpoziția 6306 90 are următorul cuprins: „Altele”, iar subpoziția 6306 9000 90 0 are următorul cuprins: „Din alte materiale textile”

- 20 Criteriul decisiv pentru clasificarea tarifară a mărfurilor trebuie să aibă în vedere, în general, caracteristicile și proprietățile obiective ale acestora, astfel cum sunt definite de textul poziției din NC și de notele de secțiune sau de capitol (a se vedea Regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate, precum și Curtea de Justiție a Uniunii Europene – Hotărârea din 7 februarie 2002, Turbon International, C-276/00, EU:C:2002:88, punctul 21, Hotărârea din 4 martie 2004, Krings, C-130/02, EU:C:2004:122, punctul 28, Hotărârea din 19 iulie 2012, Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe, C-336/11, EU:C:2012:500, punctul 31). În plus, Notele explicative elaborate de Consiliul pentru cooperare vamală cu privire la SA (Notele explicative la Sistemul armonizat, denumite în continuare „NESA”), precum și Notele explicative elaborate de Comisie cu privire la NC (Note explicative la Nomenclatura combinată a Uniunii Europene, denumite în continuare „NENC”) reprezintă un element important, chiar dacă unul fără caracter obligatoriu, în vederea interpretării fiecărei poziții tarifare (Curtea de Justiție a Uniunii Europene – Hotărârea din 7 februarie 2002, Turbon International, C-276/00, EU:C:2002:88, punctul 22, Hotărârea din 4 martie 2004, Krings, C-130/02, EU:C:2004:122, punctul 28). Destinația produsului poate constitui un criteriu obiectiv de clasificare, în măsura în care este inerentă respectivului produs, caracterul inerent trebuind să poată fi apreciat în funcție de caracteristicile și de proprietățile obiective ale acestuia (a se vedea Hotărârea din 26 mai 2016, Invamed Group, C-198/15, EU:C:2016:362, [punctul 22], Hotărârea din 1 iunie 1995, Thyssen Haniel Logistic, C-459/93, EU:C:1995:160, punctul 13, Hotărârea din 5 aprilie 2001, Deutsche Nichimen, C-201/99, EU:C:2001:199, punctul 20, și Hotărârea din 18 iulie 2007, Olicom, C-142/06, EU:C:2007:449, punctul 18). Astfel, destinația reprezintă un criteriu pertinent doar în cazul în care clasificarea nu se poate face doar pe baza caracteristicilor și proprietăților obiective ale produsului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 aprilie 2016, Oniors Bio, C-233/15, EU:C:2016:305, punctul 33, și Hotărârea din 16 decembrie 2010, Skoma-Lux, C-339/09, EU:C:2010:781, punctul 47).
- 21 Cu privire la întrebarea preliminară
- 22 Instanța de trimitere tinde să considere că șezlongurile gonflabile nu sunt scaune în sensul poziției 9401.

- 23 Mai întâi, instanța de trimitere are îndoieli cu privire la însuși caracterul de „articol de mobilier” în sensul capitolului 94 al produsului în litigiu. Potrivit NESA referitoare la capitolul 94, considerații generale, a doua teză litera A), termenul de „mobilă” vizează în principal obiecte utilizate pentru a dota apartamente, grădini etc.; cu toate acestea, servesc dotării numai acele obiecte care sunt destinate a rămâne în locul respectiv cu un anumit grad de permanență. Potrivit instanței de trimitere, nu aceasta este situația șezlongurilor gonflabile, care sunt destinate tocmai pentru a fi luate și utilizate temporar în diverse locuri. Astfel, chiar dacă ele ar urma să aibă o altă utilizare într-un caz concret, ca urmare a caracteristicilor lor obiective, precum greutatea redusă și posibilitatea umflării lor cu aer fără utilizarea unei pompe sau a unui dispozitiv similar, ele sunt ușor de transportat, simplu și rapid de montat, putând fi reîmpachetate într-un mod la fel de simplu și de rapid. În sfârșit, din cauza instabilității lor relative și a necesității de reumplere constantă cu aer, acestea sunt doar parțial adecvate pentru utilizarea permanentă ca obiect de mobilier.
- 24 În mod concret, potrivit instanței de trimitere, șezlongurile gonflabile nu sunt nici scaune, întrucât nu sunt făcute în principal pentru a te așeza pe ele. Un scaun ar trebui să permită [*omissis*] [utilizatorului respectiv] să stea în mod stabil pe el – utilizând, eventual, diferite poziții de ședere. În această privință, trebuie cel puțin să fie posibil să se ridice picioarele de pe sol fără riscul de a cădea de pe scaun sau de răsturnare cu tot cu scaun. Or, șezlongurile gonflabile în discuție în prezentul litigiu nu garantează acest lucru. După cum instanța de trimitere a putut constata în cadrul inspecției vizuale, pe un șezlong gonflabil pot fi adoptate poziții stabile numai dacă picioarele sunt îndoite, iar tălpile menținute pe sol. Totuși, această simplă posibilitate de a așezare pe un șezlong gonflabil nu este suficientă pentru a le atribui ca finalitate principală aceea de a constitui articole de mobilier.
- 25 Instanța de trimitere nu poate reține nici argumentul reclamantei potrivit căruia formularea suplimentară de la poziția 9401 „[...] chiar transformabile în paturi” determină o clasificare la această poziție. Astfel, modul de redactare a poziției 9401 nu utilizează verbul „liegen” [a sta culcat], ci substantivul „Liegen” [șezlonguri/canapele]. Având în vedere modul de redactare a poziției 9401 în limba engleză și în limba franceză, nu se face referire la „șezlonguri”, ci la „paturi” („beds”, respectiv „lits”). Dat fiind că numai versiunile în limbile engleză și franceză ale Convenției internaționale privind Sistemul Armonizat (denumită în continuare „Convenția SA”) au forță obligatorie [*omissis*][trimitere la doctrină], reclamanta nu se poate prevala de utilizarea cuvântului „Liegen” din versiunea în limba germană a poziției 9401. Dimpotrivă, trebuie să se facă referire la noțiunea de „paturi”. Prin pat se înțelege, în general, un articol de mobilier destinat dormitului, statului culcat sau odihnei. Un pat poate fi adaptat pentru acest scop numai dacă are o suprafață pe care se poate sta culcat, pe care întregul corp poate fi plasat în toate pozițiile de dormit posibile (dormit pe spate, pe burtă sau pe o parte laterală). Pe șezlongurile gonflabile în discuție în speță, se poate sta culcat doar pe spate, într-o poziție culcat cât de cât sigură. În schimb, dormitul normal, care presupune utilizarea a diferite poziții de dormit, nu este posibil pe șezlongurile gonflabile.

- 26 Pe de altă parte, acestea ar trebui să constituie în principal scaune. Astfel, formularea „scaune [...], chiar transformabile în paturi” precizează în mod clar că, pentru a putea fi clasificate la această poziție, produsele trebuie să constituie, în primul rând, scaune.
- 27 Instanța de trimitere înclină, așadar, să clasifice șezlongurile gonflabile în discuție aplicând regula generală 3 [din NC]. În această privință, instanța de trimitere consideră – spre deosebire de pârâțul HZA – că nu poate fi identificată o substanță care să determine caracterul esențial al produsului.
- 28 În speță, nici natura și caracteristicile, nici volumul, cantitatea, greutatea sau valoarea nu pot fi luate în considerare în vederea stabilirii substanței care conferă caracterul esențial. Mai întâi, diferența de valoare dintre cele două substanțe susceptibile a fi luate în considerare (folie de plastic, pe de o parte, și țesătură din material textil, pe de altă parte) este atât de insignifiantă încât poate fi neglijată. Aceeași este situația, potrivit instanței de trimitere, în ceea ce privește greutatea celor două substanțe. Astfel, desigur, țesătura textilă este puțin mai ușoară decât fiecare dintre foliile de plastic utilizate, putând, astfel, să fie considerată că determină caracterul esențial, ținând seama de faptul că șezlongurile gonflabile sunt concepute tocmai pentru a fi cât mai ușoare posibil. Dar, și în acest caz, diferența este atât de insignifiantă, potrivit instanței de trimitere, încât nu poate fi reținută ca determinantă. Situația este aceeași în ceea ce privește volumul celor două substanțe. Potrivit susținerilor reclamantei, a fost prelucrată puțin mai multă folie din material plastic decât țesătură din material textil; în schimb, pârâțul HZA a arătat în ședință că, în eșantionul de produse examinat, a fost prelucrată puțin mai multă țesătură din material textil decât folie din material plastic. În opinia instanței de trimitere, nu este necesară pronunțarea cu privire la aspectul dacă în realitate a fost prelucrat puțin mai mult material textil sau puțin mai mult material plastic. Astfel, asemenea diferențe minore nu sunt de natură să califice una dintre cele două substanțe ca fiind cea care determină caracterul esențial.
- 29 În ceea ce privește importanța celor două substanțe susceptibile a fi luate în considerare în ceea ce privește utilizarea șezlongurilor gonflabile, instanța de trimitere apreciază că cele două substanțe sunt la fel de importante. Astfel, fără folia din material plastic, șezlongurile gonflabile nu ar putea fi utilizate, întrucât acestea nu ar putea reține aerul cu care sunt umplute. Cu toate acestea, ele nu ar putea fi vândute nici fără țesătura învelitoare, întrucât astfel durata de viață a acestora ar fi deja redusă în mod semnificativ. În plus, husa din țesătură este indispensabilă pentru a crea un contact corporal agreabil cu șezlongul gonflabil, în special în costum de baie. În plus, aceasta este necesară din motive estetice.
- 30 Contrar opiniei pârâțului Hauptzollamt (Oficiul Vamal Principal), instanța de trimitere nu consideră că țesăturile trebuie calificate ca fiind cele care determină caracterul esențial numai pe baza aspectului exterior. Dimpotrivă, instanța de trimitere consideră că cele două substanțe sunt la fel de importante pentru utilizarea șezlongurilor gonflabile.

- 31 Instanța de trimitere tinde, așadar, să clasifice produsele în litigiu, aplicând regula generală 3 litera c), la capitolul 63. Dat fiind că, pe lângă clasificarea la capitolul 63, mai este susceptibilă de a fi luată în considerare numai o clasificare la o poziție de la capitolul 39, poziția 6306 este poziția cu numărul cel mai mare dintre aceste poziții din Nomenclatură.
- 32 Cu toate acestea, instanța de trimitere nu ignoră faptul că concepția privind clasificarea prezentată anterior este aplicabilă în privința șezlongurilor gonflabile în discuție în speță numai în cazul în care se exclude calificarea drept scaune în sensul poziției 9401.
- 33 Totodată, instanța de trimitere este conștientă de faptul că, la momentul importurilor relevante în speță, și anume în anul 2017, existau mai multe informații tarifare obligatorii (eliberate în cea mai mare parte de alte state membre și, toate, în privința altor întreprinderi) care clasificaseră produse comparabile ca scaune. În această privință, este irelevant faptul că aceste informații tarifare obligatorii nu mai sunt între timp valabile.
- 34 Este de asemenea irelevant faptul că NENC apărute în Jurnalul Oficial nr. C 119/1 din 29 martie 2019, la poziția 03.0 de la capitolul 94, referitoare la mărfuri precum cele în discuție în prezenta cauză, arată că acestea nu constituie mobilier în sensul capitolului 94, ci, în funcție de caracteristicile substanțelor care le compun, articole de camping clasificate la poziția 6306 sau produse clasificate la capitolele 39 sau 40. Astfel, pe de o parte, aceste explicații nu sunt obligatorii din punct de vedere juridic și, în plus, nu pot avea un efect retroactiv.
- 35 Rezultă că, în lumina informațiilor tarifare obligatorii emise în perioada în litigiu, subzistă îndoieli cu privire la aspectul dacă o clasificare la poziția 9401, ca scaune, a șezlongurilor gonflabile în litigiu în speță poate fi respinsă în acest sens.