



Публикуван номер	: C-337/23
Номер на доказателството	: 3
Регистрационен номер	: 1260090
Дата на подаване	: 13/06/2023
Дата на вписване в регистъра	: 14/06/2023
Вид на доказателството	: Поправка > Преюдициално запитване

Номер на подаване чрез е-Curia	: Доказателство DC189003
Номер на файл	: 1
Подател	: Andrey Georgiev (J357453)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19055, 19056, 19057, 19058, 19059, 19060, 19061, 19062

София, 29.05.2023 г.

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Гражданско отделение, **28. СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети май две хиляди двадесет и трета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВ

като разгледа частни граждански дела №№ **11879, 11882, 17309, 17635, 24555, 24706, 25027 и 25108** по описа за **2023** година, като взе предвид следното:

1. Производството е по реда на чл. 247 ГПК.
2. Отнася се до искания от Секретариата на Съда на Европейския съюз за уточняване и евентуално отстраняване на грешки в Определение № 19055 – 19062/29.05.2023 г. по настоящите дела.
3. Съгласно българската процесуална теория очевидна фактическа грешка в съдебен акт е налице тогава, когато изразената в диспозитива му воля на съда не съответства на обоснованата такава в мотивите. Съгласно чл. 247, ал. 1 ГПК съдът може да поправя очевидните фактически грешки в актовете си по искане на страните или по свой почин. В случая, доколкото и мотивите за отправяне на въпроси към Съда на Европейския съюз имат значение за отговора на въпросите, това правило следва да се приложи в смисъл, че може да се допускат и поправки на изложението на съда относно фактите и връзката на въпросите му с правото на Съюза. По-конкретно:
4. Констатира се, че в 88 абзац от определението е посочено, че потребителят следвало да заплаща вноски за обезпечаване на поръчителството си „директно на първоначалния кредитополучател – „Изи асет мениджмънт“ АД“. В случая е налице техническа грешка, като се има предвид, че заплащането става на първоначалния кредитор и в този смисъл следва да се допусне поправка на очевидна техническа грешка.
5. В 90. абзац от определението се казва, че поръчителят бил платил на „Изи асет мениджмънт“ АД като главен длъжник – отново е налице грешка, като се има предвид, че плащането е извършено на първоначалния кредитор, и изложението на фактите следва да се промени в този смисъл.
6. Същата замяна на термини се констатира и в самия край на 93. абзац, в който следва да се има предвид, че е изпълнено задължение към първоначалния кредитор, а не към длъжника.
7. В 98. абзац отново е допусната грешка, като е казано, че поръчителят платил на главния длъжник, докато плащането е станало на първоначалния кредитор.

8. В 99. абзац съдът служебно констатира неточност, като намира, че се говори за прехвърляне на поръчителя на права от главния длъжник, а всъщност поръчителят упражнява правата на първоначалния кредитор, в какъвто смисъл следва да се поправи грешката.
9. В 109. абзац отново е допусната същата грешка, като е казано, че поръчителят платил на главния длъжник, докато плащането е станало на първоначалния кредитор. Това следва да се поправи и в края на абзаца.
10. В 114. абзац отново е допусната грешка във второто изречение, като е казано, че поръчителят платил на главния длъжник, докато плащането е станало на първоначалния кредитор.
11. В 118. абзац отново е допусната грешка във второто изречение, като е казано, че поръчителят платил на главния длъжник, докато плащането е станало на първоначалния кредитор.
12. В 122. абзац отново е допусната грешка във второто изречение, като е казано, че поръчителят платил на главния длъжник, докато плащането е станало на първоначалния кредитор.
13. В 126. абзац отново е допусната грешка във второто изречение, като е казано, че поръчителят платил на главния длъжник, докато плащането е станало на първоначалния кредитор.
14. В 154. абзац отново е допусната грешка във второто изречение, като е казано, че главният длъжник не е предявил иска си в 6-месечен срок, докато всъщност този, който е следвало да поиска парите си, е бил първоначалният кредитор.
15. В 155. абзац съдът констатира служебно, че е допуснал грешка, като е посочил, че платилият потребител придобива правата на главния длъжник, а всъщност се придобиват правата на първоначалния кредитор срещу главния длъжник, като в този смисъл следва да се допусне поправка.
16. В 156. абзац отново е допусната грешка във второто изречение, като е казано, че поръчителят е следвало да възрази пред главния длъжник за изтичане на законов 6-месечен срок, докато всъщност този, който е отправил искането за плащане към поръчителя, е бил първоначалният кредитор.
17. В 158. абзац е допусната същата грешка като в 156. абзац, като е казано, че поръчителят е следвало да възрази пред главния длъжник при отправено до първия искане за плащане, докато всъщност този, който е отправил искането за плащане към поръчителя, е бил първоначалният кредитор.
18. В 159. абзац също се установява фактическа неточност, като е казано в

предпоследния ред, че на неяснота в съдебната практика се позовава потребителят, докато всъщност това правят поръчителите, които по този начин възпрепятстват защитата на длъжника-потребител. Поради това следва да се поправи грешката, като се каже, че поръчителят използва неяснота на съдебната практика.

19. Налице е и техническа грешка при формулиране на последния, 12. въпрос, отправен до Съда на Европейския съюз, като в него се препраща към девети въпрос, а той всъщност е свързан с отговора на 11. въпрос, което налага и препратката да се поправи към отговора на единадесетия въпрос, а не на деветия.

20. Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав, на основание чл. 267, пар. 1 ДФЕС,

ОПРЕДЕЛИ:

21. **ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА** в Определение №№ 19055, 19056, 19057, 19058, 19059, 19060, 19061, 19062/29.05.2013 г. по частни гр. дела №№ 11879, 11882, 17309, 17635, 24555, 24706, 25027 и 25108/2023 г. на Софийския районен съд, 28. състав, като в текста на същото:

22. 1. в 88. абзац **ВМЕСТО** „... по кредита директно на първоначалния кредитополучател – „Изи асет мениджмънт“ АД, в размер на 7,73 лева.“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... по кредита директно на първоначалния кредитор – „Изи асет мениджмънт“ АД, в размер на 7,73 лева.“;

23. 2. в 90. абзац **ВМЕСТО** „...плащане от страна на „Файненшъл България“ ЕООД на главния длъжник – „Изи асет мениджмънт“ АД,“ **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** плащане от страна на „Файненшъл България“ ЕООД на първоначалния кредитор – „Изи асет мениджмънт“ АД,“;

24. 3. в 93. абзац в края **ВМЕСТО** „... поръчител по договор за потребителски кредит, който бил изпълнил задължението към главния длъжник.“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчител по договор за потребителски кредит, който бил изпълнил задължението към първоначалния кредитор.“;

25. 4. в 98. абзац **ВМЕСТО** „...поръчителят е изплатил на главния длъжник общо 2498,01 лева.“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „...поръчителят е изплатил на първоначалния кредитор общо 2498,01 лева.“;

26. 5. в 99. абзац **ВМЕСТО** „...регреса придобил от главния длъжник при плащането ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „...регреса придобил от първоначалния кредитор при плащането ...“;

27. 6. в 109. абзац **ВМЕСТО** „... поръчителят платил на главния длъжник 651,10 лева, като така ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчителят платил на първоначалния кредитор 651,10 лева, като така ...“, а накрая на абзаца **ВМЕСТО** „...плащането от поръчителя към главния длъжник.“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „...плащането от поръчителя към първоначалния кредитор).“;

28. 7. в 114. абзац **ВМЕСТО** „... поръчителят прехвърлил регресните си права,

възникнали от плащането на главния длъжник, ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането на първоначалния кредитор,“;

29. 8. в 118. абзац **ВМЕСТО** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането на главния длъжник, ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането на първоначалния кредитор, ...“;

30. 9. в 122. абзац **ВМЕСТО** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането на главния длъжник, ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането към първоначалния кредитор, ...“;

31. 10. в 126. абзац **ВМЕСТО** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането на главния длъжник, ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчителят прехвърлил регресните си права, възникнали от плащането на първоначалния кредитор, ...“;

32. 11. в 154. абзац **ВМЕСТО** „... тъй като главният длъжник не е предявил в 6-месечен срок от последния падеж на вземането си ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... тъй като първоначалният кредитор не е предявил в 6-месечен срок от последния падеж на вземането си ...“;

33. 12. в 155. абзац **ВМЕСТО** „... би могло да се противопостави на главния длъжник, а по силата на правилата на националния закон, че платилият поръчител има правното положение на главния длъжник (чл. 146, ал. 1 3ЗД) ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „...би могло да се противопостави на първоначалния кредитор, а по силата а по силата на правилата на националния закон, че платилият поръчител има правното положение на първоначалния кредитор (чл. 146, ал. 1 3ЗД) ...“;

34. 13. в 156. абзац в началото на второто изречение **ВМЕСТО** „... ако този поръчител избере да възрази срещу главния длъжник, че се иска ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... ако този поръчител избере да възрази срещу първоначалния кредитор, че се иска ...“;

35. 14. в 158. абзац **ВМЕСТО** „... постъпва при искане за плащане на главния длъжник, представено пред него ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „...постъпва при искане за плащане на първоначалния кредитор, представено пред него...“;

36. 15. в 159. абзац в предпоследния ред **ВМЕСТО** „... потребителят използва неяснотата ...“, **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното:** „... поръчителят използва неяснотата ...“;

37. 16. в диспозитива на определението отправеният дванадесети въпрос **ДА СЕ ЧЕТЕ ТАКА:**

„12. При положителен отговор на единадесети въпрос – следва ли чл. 14, пар. 1 от Директива 2009/138/ЕО да се тълкува в смисъл, че

за лице, извършващо дейността, посочена в единадесетия въпрос, възниква задължение за лицензиране пред националните регулаторни органи, отговорни за издаване на лиценз на застраховател?“

Опр. от 13.06.2023 г. по ч.гр.д. №№ 11879/2023 г., 11882/2023 г., 17309/2023 г., 17635/2023 г.,
24555/2023 г., 24706/2023 г., 25027/2023 г. и 25108/2023 г. на СРС, 28. състав

38. Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

**Andrey
Krasimirov
Georgiev**

Digitally signed
by Andrey
Krasimirov
Georgiev
Date: 2023.06.13
15:53:09 +03'00'