

C-442/19. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2019. június 12.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. június 7.

Felperes:

Stichting Brein

Alperes:

News-Service Europe BV

Az alapeljárás tárgya

Felülvizsgálati kérelem egy egykori Usenet-szolgáltató, a News-Service Europe BV (a továbbiakban: NSE) azzal kapcsolatos felelőssége tárgyában, hogy a Useneten keresztül védelem alatt álló műveket terjesztettek a jogosultak engedélye nélkül, akiknek érdekeit a Stichting Brein védi.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

A 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítés fogalmának értelmezése egy olyan platformmal összefüggésben, amelyen a felhasználók a hírcsoportok (newsgroupok) áttekintése és/vagy egy egyedi üzenetazonosító (message-ID) révén védelem alatt álló műveket találhatnak meg és tölthetnek le, valamint a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése és a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése közötti kapcsolat értelmezése. EUMSZ 267. cikk.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem [1–7.] és [16.] pontjában ismertetett körülmények között az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítések: HL 2008. L 314., 16. o.; HL 2014. L 10., 32. o.; a továbbiakban: 2001/29/EK irányelv) 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítést valósít-e meg a Usenet-szolgáltatások nyújtására szolgáló platform üzemeltetője (mint amilyen az NSE is volt)?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén (tehát ha nyilvánossághoz közvetítés valósul meg):

Kizárja-e a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.; a továbbiakban: 2000/31/EK irányelv) 14. cikke (1) bekezdésének alkalmazását annak megállapítása, hogy a Usenet-szolgáltatások nyújtására szolgáló platform üzemeltetője a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítést valósít meg?

3) Az első vagy második kérdésre adandó nemleges válasz esetén (tehát ha főszabály szerint hivatkozni lehet a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti, felelősség alóli mentességre):

A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésére való hivatkozást más módon kizáró tevőleges szerepet játszik-e a Usenet-szolgáltatások nyújtására szolgáló platformnak a jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem [1–7.] és [16.] pontjában foglaltak értelmében vett szolgáltatásokat nyújtó üzemeltetője?

4) Eltiltható-e a Usenet-szolgáltatások nyújtására szolgáló platform nyilvánossághoz közvetítést megvalósító és a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésére hivatkozni jogosult üzemeltetője a jogsértés folytatásától, illetve hozható-e vele szemben az említett irányelv 14. cikkének (3) bekezdése szerinti lehetőségeket meghaladó intézkedéseket elrendelő határozat, vagy ez ellentétes a 2000/31/EK 15. cikkének (1) bekezdésével?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (27) preambulumbekzdése, valamint 3. cikkének (1) és (2) bekezdése

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) 14. cikkének (1) és (3) bekezdése, valamint 15. cikkének (1) bekezdése

A digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/790 európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. cikkének (1) és (3) bekezdése

A hivatkozott uniós ítélkezési gyakorlat

2006. december 7-i SGAE ítélet, C-306/05, EU:C:2006:764

2010. március 23-i Google France és Google ítélet, C-236/08–C-238/08, EU:C:2010:159

2011. július 12-i L’Oréal és társai ítélet, C-324/09, EU:C:2011:474

2016. május 31-i Reha Training ítélet, C-117/15, EU:C:2016:379

2017. április 26-i Stichting Brein ítélet, C-527/15, EU:C:2017:300

2017. június 14-i Stichting Brein ítélet, C-610/15, EU:C:2017:456

2018. augusztus 7-i SNB-REACT ítélet, C-521/17, EU:C:2018:639

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

A Burgerlijk Wetboek (polgári törvénykönyv, a továbbiakban: BW) 6:196c. cikkének 1., 4. és 5. bekezdése

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A Stichting Brein alapító okiratban meghatározott célja az adathordozók és adatok jogellenes felhasználása elleni küzdelem, valamint az adatok jogosultjai és a felhasználásra jogosultak érdekeinek védelme.
- 2 Az NSE Usenet-szolgáltatások nyújtására szolgáló platformot üzemeltetett. A rechtbank Amsterdam (amszterdami bíróság, Hollandia) jelen eljárásban hozott ítélete nyomán az NSE beszüntette Usenet-szolgáltatói tevékenységét.
- 3 A Usenet 1979 óta létezik az internet részeként. A Usenet az egész világra kiterjedő, üzenetek megosztására szolgáló platform. A Usenet különböző, hierarchikusan témák köré szerveződő vitafórumokból (newsgroupokból vagy hírcsoportokból) tevődik össze. A Usenet-felhasználók maguk is létrehozhatnak új

hírcsoportokat. Üzeneteket helyezhetnek el (tölthetnek fel vagy tehetnek közzé) egy általuk kiválasztott hírcsoportban. Az elhelyezett üzenet fejléce (headere) bekerül a hírcsoport áttekintésébe (overview), és így más felhasználók megtalálhatják azt a hírcsoportban. Az üzenetek a felhasználó általi elhelyezésükkor automatikusan generált, egyedi üzenetazonosítóval (message-ID) is rendelkeznek. Az üzenetek ezen üzenetazonosító segítségével is megnyithatók. A Usenet-felhasználók ezért egy üzenetnek a hírcsoport áttekintéséből történő kiválasztása útján vagy közvetlenül az egyedi üzenetazonosító segítségével nyithatják meg az üzeneteket. Az általuk talált üzeneteket, ha szeretnék, le is tölthetik.

- 4 A Usenetet számos szolgáltató támogatja. Ha egy adott Usenet-szolgáltató egyik felhasználója elhelyez egy üzenetet, azt a rendszer egy alkalommal az összes többi Usenet-szolgáltatóval is megosztja. E folyamatot szinkronizálásának vagy peeringnek hívják. A Usenet-szolgáltatók szervereiken tárolják az általuk a felhasználóiktól fogadott üzeneteket, de a szinkronizálás útján más Usenet-szolgáltatóktól fogadott üzeneteket is. A legrégebbi üzenetek automatikusan törlődnek, hogy tárhely szabadulhasson fel az új üzenetek számára. A tárolási időtartamot megtartási időszaknak hívják. 2011 májusában az NSE-nél 400 nap volt a megtartási időszak. A szinkronizálás, illetve peering miatt alapvetően minden Usenet-szolgáltatónál ugyanazok a cikkek érhetőek el. Esetleges eltérések a különböző megtartási időszakokból (és adott esetben üzemzavarokból vagy az úgynevezett notice-and-takedown-eljárás [a továbbiakban: NTD-eljárás] nyomán történő törlésekből) eredően adódhatnak.
- 5 A Usenetet többek között video-, illetve audioanyagokat vagy szoftvereket tartalmazó üzenetek terjesztésére használják. Ehhez a felhasználó számítógépén szoftver segítségével sok alfanumerikus üzenetre darabolnak fel, és azokba kódolnak egy (például egy játékfilmet, egy zeneszámot vagy egy játékot tartalmazó) bináris fájlt, majd ezeket az üzeneteket elhelyezik a Useneten. A bináris fájl kódolása és feldarabolása útján létrejött üzeneteket binary-eknek hívják. E binary-akat más felhasználók összegyűjthetik, majd szoftver segítségével összekapcsolhatják és dekódolhatják, hogy újból az eredeti bináris fájlhoz jussanak. Az ehhez szükséges szoftver ingyenesen beszerezhető az interneten. E szoftvert nem az NSE fejleszti ki, kínálja fel vagy szolgáltatja. Léteznek olyan különböző keresőmotorok és szoftveralkalmazások, amelyekkel a felhasználók (az üzeneteazonosító segítségével) megtalálhatják a Useneten a kívánt zenét vagy játékfilmet.
- 6 Az NSE ügyfelei például olyan internetszolgáltatók voltak, amelyek a Usenethez való hozzáférést is felvették fogyasztóknak szánt internetes csomagjukba. Az ügyfél úgynevezett viszonteladó is lehetett, amely az NSE szervereihez közvetlen hozzáférést biztosító előfizetéseket kínált a fogyasztóknak. A fogyasztónak mindkét esetben lehetősége volt tartalmakat letölteni az NSE szervereiről. Az NSE nem állt közvetlen üzleti kapcsolatban a fogyasztókkal.

- 7 Az NSE 2009. április 6. után egy meghatározott időpontban NTD-eljárást vezetett be. Az NSE 2011. május 24. előtt egy meghatározott időpontban úgynevezett fast-track-eljárást is bevezetett. Ezen eljárás bizonyos feleknek lehetőséget biztosít a jogsértő cikkeknek az NSE szervereiről történő közvetlen (vagyis az NSE közreműködése nélküli) eltávolítására.
- 8 A jelen eljárásban – összefoglalva – azt kéri a Stichting Brein, hogy i. állapítsák meg, hogy az NSE megsérti azon jogosultak szerzői és szomszédos jogait, akiknek érdekeit a Stichting Brein védi, ii. állapítsák meg, hogy az NSE felelősséggel tartozik az elkövetett jogsértések által okozott károkért, és iii. a binary-k tekintetében kötelezzék az NSE-t a jogsértés megszüntetésére és a jövőben a jogsértéstől való tartózkodásra. A Stichting Brein kérelmeinek alapját az képezi, hogy maga az NSE sérti meg a Stichting Brein által képviselt jogosultak szerzői és szomszédos jogait, és egyébként is jogsértően jár el egy olyan letöltési rendszer kereskedelmi nyereségszerzés céljából történő rendelkezésre bocsátása révén, amelynek keretében nagy mennyiségű védelem alatt álló tartalmat tárolnak és terjesztenek megfelelő engedély nélkül.
- 9 A rechtbank Amsterdam (amszterdami bíróság) helyt adott az i. pont szerinti kérelemnek, és meghozta a iii. pont szerinti kötelezést tartalmazó határozatot. A rechtbank (bíróság) elutasította a ii. pont szerinti kérelmet, mert az nem volt megfelelően megindokolva.
- 10 A gerechtshof Amsterdam (amszterdami fellebbviteli bíróság, Hollandia) hatályon kívül helyezte a rechtbank (bíróság) ítéletét, és arra kötelezte az NSE-t, hogy a Usenet-szolgáltatói tevékenység újrakezdése esetén vezessen be NTD-eljárást. A gerechtshof (fellebbviteli bíróság) indokolásul az alábbiakat fejtette ki:
- 11 Azáltal, hogy szerverein cikkeket bocsát a felhasználók rendelkezésére, az NSE olyan cselekményt valósít meg, amelynek révén új közönséget ér el. A saját felhasználói által elhelyezett üzenetek más Usenet-szolgáltatókkal történő megosztását illetően az NSE hivatkozhat a BW 6:196c. cikkének 1. bekezdésére (a „mere conduitra”/„egyszerű továbbításra”). A cikkek szerverein történő, megtartási időszakon belüli tárolása keretében az NSE mentesül a felelősség alól a BW 6:196c. cikkének 4. bekezdése alapján (tárhelyszolgáltatás miatt). Az NSE szolgáltatásai pusztán technikai, automatikus és passzív jellegűek. A BW 6:196c. cikke szerinti, felelősség alóli mentesség azt is magában foglalja, hogy azt, aki e mentességre hivatkozhat, nem terheli felelősség jogsértőként pusztán már azért, mert maga sérti meg mások jogait azáltal, hogy megkönnyíti harmadik személyek számára jogsértés megvalósítását. Ezért nem hozható a Stichting Brein megállapítás iránti kérelmeinek helyt adó határozat. E kérelmek alapjául ugyanis az a feltevés szolgál, hogy az NSE is jogsértőként tartozik felelősséggel.

Az NSE-vel szembeni határozat nem alapulhat jogsértőként fennálló felelősségén. Ez azonban mit sem változtat azon, hogy a BW 6:196c. cikkének 5. bekezdésében foglalt szabályozásra tekintettel kötelezést vagy tiltást tartalmazó határozat hozható. A rechtbank (bíróság) által hozott, a jogsértés abbahagyását elrendelő

határozat mindazonáltal nem felel meg az NSE azon szolgáltatás nyújtójaként betöltött szerepének, amelynek révén a jogsértést elkövették; olyan helyzetről van szó, amely összetettebb, mint a jogsértő szerepe, és más típusú határozatok tárgya lehet (2011. július 12-i L'Oréal és társai ítélet, C-324/09, EU:C:2011:474). Az említett határozat ugyanis az általa továbbított és tárolt információk nyomon követésére vonatkozó általános kötelezettséget állapít meg az NSE-vel szemben, ami sérti a 2000/31/EK irányelv 15. cikkét. A megfelelő intézkedés az NTD-eljárás bevezetésének elrendelése.

Az alapeljárásban részt vevő felek alapvető érvei

- 12 A Stichting Brein szerint az általa képviselt szerzők műveinek a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítése révén az NSE megsértette e szerzők kizárólagos jogát. A Stichting Brein a felülvizsgálati eljárásban arra hivatkozik, hogy a gerechtshof (fellebbviteli bíróság) figyelmen kívül hagyta, hogy az NSE tevőleges szerepet játszott az általa tárolt üzeneteket illetően, mégpedig olyan értelemben, hogy tudomása volt az általa tárolt adatokról, illetve kezelte ezen adatokat. A Stichting Brein ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a gerechtshof (fellebbviteli bíróság) azon kijelentése, hogy az NSE szolgáltatásai pusztán technikai, automatikus és passzív jellegűek, téves, illetve – tekintettel azon álláspontjára, hogy az NSE olyan cselekményt valósított meg, amelynek révén új közönséget ért el – nincs megfelelően (elfogadhatóan) megindokolva.
- 13 A Stichting Brein úgy véli továbbá, hogy a gerechtshof (fellebbviteli bíróság) figyelmen kívül hagyta, hogy jogsértés áll fenn, ha az NSE-hez hasonló szolgáltató nyilvánossághoz közvetítést valósít meg (a gerechtshof [fellebbviteli bíróság] márpedig ebből indult ki), és hogy a BW 6:196c. cikkére való hivatkozás ez esetben nem zárja ki a megállapítás iránti kérelmeknek helyt adó és a jogsértés abbahagyását elrendelő határozat meghozatalát.
- 14 Az NSE álláspontja szerint a Usenet-szolgáltatások nyújtására szolgáló platformjával ő – a 2001/29/EK irányelv (27) preambulumbekkezdése értelmében – csak a nyilvánossághoz közvetítést lehetővé tevő tárgyi eszközöket bocsátotta rendelkezésre, és maga ezért nem valósított meg nyilvánossághoz közvetítést. Ez következik a gerechtshof (fellebbviteli bíróság) azon megállapításából is, hogy szolgáltatásai pusztán technikai, automatikus és passzív jellegűek. Az NSE állítása szerint téves, illetve nincs elfogadhatóan megindokolva a gerechtshof (fellebbviteli bíróság) azon álláspontja, hogy nyilvánossághoz közvetítést valósított meg.
- 15 Az NSE véleménye szerint minden felelősség alól mentesül a BW (a 2000/31/EK irányelv 14. cikkét a holland jogba átültető) 6:196c. cikkének 4. bekezdése alapján.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 16 Leszögezhető, hogy az NSE közreműködése révén védelem alatt álló művek váltak hozzáférhetővé a nyilvánosság számára a jogosultak engedélye nélkül, mert mindenesetre a binary-k egy része a jogosultak jogait sértő anyagot tartalmaz. Felmerül a kérdés, hogy az NSE a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítést valósított-e meg különösen egy olyan platform rendelkezésre bocsátása révén, amelyen keresztül a Usenet felhasználói a hírcsoportok áttekintése és/vagy egy egyedi üzenetazonosító révén védelem alatt álló műveket találhatnak meg és tölthetnek le. Tisztázni kell továbbá, hogy az NSE eljárás módja kizárja-e a 2000/31/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének és következésképpen a BW 6:196c. cikke 4. bekezdésének alkalmazását.
- 17 A 2001/29/EK irányelv maga nem határozza meg, hogy mi értendő „nyilvánossághoz közvetítés” alatt. E fogalom az uniós jog önálló fogalma, amelyet az említett irányelv (23) preambulumbekzdése szerint tágan kell értelmezni. A közvetítést lehetővé tevő, illetve azt megvalósító tárgyi eszközök rendelkezésre bocsátása azonban önmagában nem minősül a 2001/29/EK irányelv értelmében vett közvetítésnek ((27) preambulumbekzdés). A Bíróság szerint nem minősül csupán a nyilvánossághoz közvetítést lehetővé tevő, illetve azt megvalósító tárgyi eszközök rendelkezésre bocsátásának az olyan multimédia-lejátszók értékesítése, amelyekre előzetesen olyan, interneten is elérhető kiegészítő modulokat telepítettek, amelyek a nyilvánosság számára szabadon hozzáférhető olyan weboldalakra mutató hiperlinkeket tartalmaznak, amelyeken szerzői jogi védelem alatt álló műveket tesznek hozzáférhetővé, e jog jogosultjainak engedélye nélkül. Ilyen esetben nyilvánossághoz közvetítés valósul meg (2017. április 26-i Stichting Brein ítélet, C-527/15, EU:C:2017:300). A „The Pirate Bay” online megosztó platform üzemeltetői esetében sem lehetett abból kiindulni, hogy csak a közvetítést lehetővé tevő, illetve azt megvalósító tárgyi eszközöket „bocsátanak rendelkezésre”. Ez a platform indexálja ugyanis a torrentfájlokat, ezért azokat a műveket, amelyekre ezek a torrentfájlok mutatnak, az említett megosztó platform felhasználói könnyen megtalálhatják és letölthetik. A „The Pirate Bay” üzemeltetői nyilvánossághoz közvetítést valósítanak meg, mivel a védelem alatt álló művekre vonatkozó metaadatok indexálásával és keresőfunkció biztosításával e platform felhasználói számára lehetővé teszik, hogy e műveket megtalálják, és azokat megosszák (2017. június 14-i Stichting Brein ítélet, C-610/15, EU:C:2017:456).
- 18 A Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésében megállapított, felelősség alóli mentesség csak azokra az esetekre vonatkozik, amelyekben az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó tevékenysége pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű, ami azt is jelenti, hogy e szolgáltatónak sem tudomása nincs a szolgáltatásait igénybe vevők által tárolt adatokról, se nem kezeli ezeket az adatokat. Nem áll fenn azonban a mentesség, ha az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó tevéleges szerepet játszott.

- 19 Az (EU) 2019/790 irányelv új szabályozást tartalmaz a nyilvánossághoz való közvetítésre vonatkozóan az online szolgáltatásokkal összefüggésben a szerzői jogi védelem alatt álló művek vagy más védelem alatt álló teljesítmények megosztását illetően, valamint azon feltételekkel kapcsolatban, amelyek mellett a szolgáltató felelősséggel tartozik az engedély nélküli nyilvánossághoz közvetítésért (17. cikk). Nem egyértelmű azonban, hogy e szabályozás új jogot képez-e, és ha igen, mennyiben, és hogy miként kell ezt megítélni az e szabályozás hatálybalépése előtt alkalmazandó jog keretében.
- 20 A Hoge Raad (legfelsőbb bíróság, Hollandia) véleménye szerint kétségek állnak fenn azt illetően, hogy milyen választ kell adni arra a kérdésre, hogy nyilvánossághoz közvetítést valósított-e meg az NSE. Egyrészt a gerechtshof (fellebbviteli bíróság) arra a következtetésre jutott, hogy az NSE szolgáltatásai pusztán technikai, automatikus és passzív jellegűek. Ennyiben nem zárható ki, hogy úgy kell dönteni, hogy az NSE csak tárgyi eszközöket bocsátott rendelkezésre a 2001/29/EK irányelv (27) preambulumbekkezdése értelmében. Másrészt az NSE közreműködése révén védelem alatt álló művek váltak hozzáférhetővé a nyilvánosság számára a jogosultak engedélye nélkül. Az NSE lehetővé tette ugyanis, hogy a platform felhasználói e műveket a hírcsoportok áttekintése és/vagy egy egyedi üzenetazonosító révén megtalálják és letöltsék.
- 21 Mivel a „nyilvánossághoz közvetítés” fogalmát tágan kell értelmezni, nem zárható ki, hogy az NSE tevékenységét a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítésnek kell tekinteni. Erre vonatkozik az első kérdés.
- 22 Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén felmerül a kérdés, hogy kizárja-e a 2000/31/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének alkalmazását annak megállapítása, hogy az NSE a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítést valósított meg. Erre vonatkozik a második kérdés.
- 23 Lehetséges, hogy a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése attól függetlenül korlátozza a tárhelyszolgáltatásokért való felelősséget, hogy a 2001/29/EK irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett nyilvánossághoz közvetítés valósul-e meg. Az is lehetséges azonban, hogy már akkor is, ha megállapítást nyer, hogy az NSE nyilvánossághoz közvetítést valósított meg, azt kell feltételezni, hogy tevőleges szerepet játszott, ami kizárja a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdésére való hivatkozást.
- 24 Az első vagy második kérdésre adandó nemleges válasz esetén felmerül a kérdés, hogy a 2000/31/EK irányelv 14. cikke (1) bekezdésének alkalmazását más módon kizáró tevőleges szerepet játszott-e az NSE szolgáltatásainak nyújtásával. Erre vonatkozik a harmadik kérdés.
- 25 Ha a Bíróság azt állapítja meg, hogy az NSE nyilvánossághoz közvetítést valósított meg, és egyúttal a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése

szerinti, felelősség alóli mentességre is hivatkozhat, arra a kérdésre kell választ adni, hogy kötelezhető-e az NSE – mint jogsértő – a jogsértés megszüntetésére és a jövőben a jogsértéstől való tartózkodásra, illetve elrendelhető-e a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (3) bekezdése szerinti lehetőségeket meghaladó más tilalom. Erre vonatkozik a negyedik kérdés.

- 26 A L'Oréal és társai ítéletben a Bíróság megállapította, hogy a jogsértőnek címzett eltiltó határozat logikusan arra irányul, hogy azt eltiltsa a jogsértés folytatásától, míg azon szolgáltatás nyújtójának a helyzete, amelynek révén a jogsértést elkövették, összetettebb, és más típusú eltiltások tárgya lehet (129. pont). A 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (3) bekezdése értelmében ez a cikk nem érinti a bíróságok vagy közigazgatási hatóságok arra vonatkozó lehetőségét, hogy a tagállamok jogrendszerével összhangban a szolgáltatót a jogsértés megszüntetésére vagy megelőzésére kötelezzék. A 2000/31/EK irányelv 15. cikke azonban megtiltja a tagállamok számára, hogy a szolgáltatókat terhelő olyan általános kötelezettséget állapítsanak meg, amely szerint a 14. cikk hatálya alá tartozó szolgáltatások nyújtása során az általuk tárolt információkat nyomon kellene követniük, vagy olyan általános kötelezettséget, amely szerint jogellenes tevékenységre utaló tényeket vagy körülményeket kellene kivizsgálniuk.