

Sprawa C-24/22

Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 98 ust. 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości

Data wpływu:

11 stycznia 2022 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Rechtbank Noord-Holland (Niderlandy)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

7 stycznia 2022 r.

Strona skarżąca:

PR Pet BV

Druga strona postępowania:

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Przedmiot postępowania głównego

Skarżąca wniosła środek odwoławczy od decyzji inspecteur van de Belastingdienst/Douane (organu celnego), na mocy której organ ten nie zgodził się z dokonaną przez nią klasyfikacją według Nomenklatury scalonej (zwanej dalej: „CN”) będących przedmiotem postępowania drapaków dla kotów i naliczył należności celne na podstawie innej klasyfikacji CN.

Przedmiot i podstawa prawna wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony na podstawie art. 267 TFUE dotyczy kwestii tego, w jaki dokładnie sposób należy klasyfikować w ramach CN przedmiotowe drapaki dla kotów.

Pytania prejudycjalne

1. Czy pozycję CN 9403 należy interpretować w ten sposób, że wytworzone z różnych materiałów drapaki dla kotów, które są przeznaczone do umieszczenia w pomieszczeniach (mieszkalnych) na podłodze i pozostawiania na niej w taki sposób, że koty mogą się na nie wspinać, siadać lub kłaść się na nich i je drapać, nie są objęte tą pozycją CN, ponieważ są to produkty o innym [względnie odmiennym] charakterze w rozumieniu [odpowiednio] rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1229/2013 z dnia 28 listopada 2013 r. i rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 350/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r.? Jeżeli jest w takim przypadku mowa o innym, [względnie odmiennym] charakterze, który stoi na przeszkodzie klasyfikacji w ramach pozycji 9403, to na czym polega ten inny [względnie odmienny] charakter?

2. Czy odpowiedź na pytanie pierwsze ma wpływ na ważność rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1229/2013 z dnia 28 listopada 2013 r. i rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 350/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r.?

Powołane przepisy prawa Unii

Nomenklatura scalona (w skrócie: „CN”), działy 44 (pozycje CN 4411 i 4421), 56 (pozycja CN 5609), 63 (pozycja CN 6307) i 94 (pozycje CN 9401 i 9403);

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1229/2013 z dnia 28 listopada 2013 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej.

Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 350/2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej.

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i postępowania głównego

- 1 Skarżąca zajmuje się przywozem, wywozem i sprzedażą artykułów dla zwierząt, w tym drapaków dla kotów.
- 2 Przedmiotem sporu jest klasyfikacja według CN różnych modeli drapaków dla kotów. Drapaki te różnią się zarówno kształtem, jak i pokryciem.
- 3 Skarżąca złożyła w okresie od 12 sierpnia 2016 r. do 28 sierpnia 2017 r. włącznie między innymi siedem zgłoszeń dotyczących drapaków dla kotów, o których mowa w pkt 2. W deklaracjach z 2016 r. podano kod TARIC 4421 9097 90, a w deklaracjach z 2017 r. kod TARIC 4421 9999 99.
- 4 W wyniku przeprowadzonej w 2017 r. kontroli administracyjnej druga strona postępowania ustaliła, że do drapaków dla kotów objętych zgłoszeniami zastosowanie mają kody TARIC 6307 9098 90 i 5609 000 00, na skutek czego

skierowała żądanie zapłaty kwoty 10 699,25 EUR tytułem należności celnych, od czego skarżąca wniosła środek odwoławczy w trybie administracyjnym.

- 5 Po tym, jak druga strona postępowania uznała środek odwoławczy skarżącej za bezzasadny, skarżąca wniosła środek odwoławczy do sądu odsyłającego.

Najważniejsze argumenty stron w postępowaniu głównym

- 6 Skarżąca podnosi w pierwszej kolejności, że zgodnie z ogólną regułą interpretacji CN nr 1 przedmiotowe drapaki dla kotów należy zaklasyfikować jako meble do działu 94 CN, a mianowicie odpowiednio do pozycji CN 9403 („Pozostałe meble i ich części”) oraz do pozycji CN 9401 [„Siedzenia (inne niż te objęte pozycją 9402), nawet zamieniane w łóżka, oraz ich części”].
- 7 To stanowisko zostało poparte następującymi argumentami. Drapaki dla kotów stoją na ziemi, są ustawiane w pomieszczeniach mieszkalnych i wraz z innymi meblami stanowią ich wyposażenie. Termin „meblować” nie jest zdefiniowany w CN. W języku potocznym meblować oznacza „wyposażać w sprzęty domowe”. Drapaki dla kotów stanowią część wyposażenia. Umieszczenie drapaka dla kotów w pomieszczeniu mieszkalnym spełnia również określony w notach wyjaśniających RWC do działu 94 HS wymóg, zgodnie z którym umeblowanie wnętrza musi być przeznaczone przede wszystkim do celów użytkowych. Skarżąca powołuje się w tym kontekście na dokonaną w 2020 r. przez niemiecki organ celny wiążącą klasyfikację taryfową, w ramach której mebel dla kotów niemal identyczny, jak jeden z będących przedmiotem niniejszego postępowania drapaków dla kotów, został sklasyfikowany w ramach kodu CN 9401 6100.
- 8 Pomocniczo skarżąca wskazuje na stanowisko, zgodnie z którym jest tutaj mowa o wyrobie składającym się z różnych materiałów, który mieści się w ramach pozycji CN 4421 („Pozostałe artykuły z drewna”) i w tym zakresie powołuje się ona na dokonaną w 2019 r. przez belgijski organ celny wiążącą klasyfikację taryfową, w ramach której drapak dla kotów, siedzenie i łóżko zaklasyfikowano w ramach kodu TARIC 4421 9999 99.
- 9 W zakresie, w jakim rozporządzenia wykonawcze (UE) nr 1229/2013 i (UE) nr 350/2014 (zwane dalej łącznie „rozporządzeniami klasyfikacyjnymi”) - z których każde klasyfikuje jeden określony rodzaj drapaków dla kotów w ramach kodu CN 6307 90 98 - odnoszą się do klasyfikacji, skarżąca podnosi w skrócie, że rozporządzenia te nie mogą być prawidłowe, ponieważ zostały wydane na podstawie błędnych założeń.
- 10 Druga strona postępowania podnosi, że przedmiotowe drapaki dla kotów nie mogą być klasyfikowane w oparciu o ogólną regułą interpretacji CN nr 1. Klasyfikacja jako meble w ramach działu 94 CN jest wykluczona, ponieważ towary te mają inny charakter niż meble przeznaczone do meblowania pomieszczeń mieszkalnych i do innych celów użytkowych. Są to jednak produkty przeznaczone dla kotów.

- 11 Ze względu na ich elementy składowe – drapaki dla kotów nie są wykonane ani wyłącznie z płyty pilśniowej, drewna, tektury lub tworzywa sztucznego, ani też nie mają jednego rodzaju pokrycia – przedmiotowe towary można zdaniem drugiej strony postępowania zakwalifikować do większej liczby pozycji. Zgodnie z ogólną regułą interpretacji CN nr 3b), klasyfikacja powinna być dokonywana według materiału, który nadaje zasadniczy charakter danemu towarowi. Ściślej mówiąc, przedmiotowe drapaki dla kotów należy klasyfikować według przeważającego materiału stanowiącego pokrycie, co potwierdzają również rozporządzenia klasyfikacyjne. Wynika z tego, że modele w znacznym stopniu owinięte sznurkiem sizalowym lub sznurkiem z hiacynta wodnego należy klasyfikować w ramach kodu TARIC 5609 00 00 00, a modele w znacznym stopniu pokryte pluszem należy klasyfikować w ramach kodu TARIC 6307 90 10 00.

Zwięzłe uzasadnienie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 12 Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału, w interesie pewności prawa i ułatwienia kontroli, decydującym kryterium dla klasyfikacji taryfowej towarów należy poszukiwać co do zasady w ich obiektywnych cechach i właściwościach, takich jak określone w pozycjach CN oraz uwagach do sekcji i działów (wyroki: z dnia 19 maja 1994 r., Siemens Nixdorf, C-11/93, pkt 11 i, z dnia 18 grudnia 1997 r., Techex, C-382/95, pkt 11).
- 13 Zgodnie z równie utrwalonym orzecznictwem Trybunału przeznaczenie produktu może stanowić obiektywne kryterium klasyfikacji, o ile jest ono właściwe temu produktowi i daje się ocenić na podstawie jego obiektywnych cech i właściwości (wyrok z dnia 22 grudnia 2010 r., Premis Medical, C-273/09, EU:C:2010:809, pkt 43).
- 14 Wreszcie z orzecznictwa Trybunału wynika, że rozporządzenie w sprawie klasyfikacji ma charakter generalny i stosuje się je przez analogię do produktów, które są wystarczająco podobne do produktu objętego tym rozporządzeniem (wyrok z dnia 13 września 2018 r., Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708, pkt 44).
- 15 Jeśli chodzi konkretnie o drapaki dla kotów będące przedmiotem niniejszego postępowania, sąd odsyłający zauważa, że są one przeznaczone do zapewnienia kotom ich własnej przestrzeni w pomieszczeniu, w której mogą przebywać (leżeć lub siedzieć), drapać pazurami lub bawić się na nich/wewnątrz nich.
- 16 Zdaniem sądu odsyłającego powołując się na brzmienie pozycji CN 9403 i 9401 oraz not wyjaśniających RWC do działu 94 CN, można bronić stanowiska, zgodnie z którym będące przedmiotem postępowania drapaki dla kotów można w oparciu o ogólną regułą interpretacji CN nr 1 zaklasyfikować odpowiednio do pozycji CN 9403 i 9401. W ten sposób pominięto by jednak rozporządzenia klasyfikacyjne, na które co prawda druga strona postępowania nie powołuje się bezpośrednio, ale które odnoszą się do wystarczająco podobnych produktów

i które zawierają uzasadnienie klasyfikacji, które zostało dosłownie powielone przez drugą stronę postępowania w niniejszej sprawie.

- 17 Dla sądu krajowego nie jest jasnym, na jakiej podstawie rozporządzenia klasyfikacyjne przewidują, że zaklasyfikowanie wymienionych w tych przepisach drapaków dla kotów jako mebli do pozycji CN 9403 jest wykluczone, ponieważ pozycja ta „obejmuje produkty o innym [względnie odmiennym] charakterze”, co powoduje konieczność skierowania pytań prejudycjalnych. Kwestią sporną jest bowiem ważność tych rozporządzeń.

DOKUMENT ROBOCZY