

Sag C-820/21**Anmodning om præjudiciel afgørelse****Dato for indlevering:**

28. december 2021

Forelæggende ret:

Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien)

Afgørelse af:

9. december 2021

Sagsøger:

»Vinal« AD

Sagsøgt:

Direktor na Agentsia »Mitnitsi«

KENDELSE**[...] [udelades] ADMINISTRATIVEN SAD SOFIA-GRAD, første afdeling 64**

[...] [udelades] har ved behandlingen af sag nr. **2001** [...] [udelades] [...] [udelades] og har ved denne afgørelse taget følgende i betragtning:

Sagen blev indledt ved søgsmål anlagt af »Vinal« AD [...] [udelades] til prøvelse af afgørelse nr. P-142/32-45441/11.2.2020 truffet af Direktor na Agentsia »Mitnitsi« (direktøren for toldmyndigheden), hvorved bevilling nr. 128 til drift af et afgiftsoplag til fremstilling og oplagring af punktafgiftspligtige varer med den godkendte oplagsindehavers identifikationsnummer BGNCA00046000 og

afgiftsoplagets identifikationsnummer BGNCA00046001 med oplagets adresse i Lovetj [...] [udelades] blev inddraget.

»Vinal« AD har i retsmødet den 23. februar 2021 nedlagt påstand om, at der indgives en anmodning om præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af artikel 7, stk. 2, i direktiv 2008/118/EF om den generelle ordning for punktafgifter, og om, hvorledes artikel 53, stk. 3, sammenholdt med stk. 2, nr. 1, sammenholdt med stk. 1, nr. 3, artikel 47, stk. 1, nr. 5, og artikel 112 i Zakon za

aktsizite i danatjnite skladove (lov om punktafgifter og afgiftsoplæg) skal fortolkes i overensstemmelse med artikel 16, stk. 1, i direktiv 2008/118/EF.

Sagsøgeren har gjort gældende, at en fortolkning af EU-retten, navnlig artikel 7, stk. 2, i direktiv 2008/118/EF om den generelle ordning for punktafgifter og af direktivets artikel 16, stk. 1, og stk. 2, litra b) og e), er nødvendig for sagens afgørelse, og [at det skal afklares], om artikel 53, stk. 3, sammenholdt med stk. 2, nr. 1, sammenholdt med stk. 1, nr. 3, samt artikel 47, stk. 1, nr. 5, og artikel 112 i lov om punktafgifter og afgiftsoplæg er forenelige hermed.

Sagsøgte, direktøren for toldmyndigheden, har bestridt sagsøgerens påstand. Han har gjort gældende, at en anmodning om fortolkning ikke er nødvendig. Direktivets artikel 7 og 16 er klare og utvetydige; der foreligger ikke nogen modstrid med de nationale retsfor skrifter. I henhold til artikel 15, stk. 1, i direktiv 2008/118/EF fastsætter hver medlemsstat sine egne regler om fremstilling, forarbejdning og oplægning af punktafgiftspligtige varer, også med henblik på at hindre enhver form for unddragelse og misbrug. Ved udøvelse af denne beføjelse er der blevet vedtaget udførlige retsfor skrifter.

Den afdeling ved Administrativen sad Sofia-grad (forvaltningsdomstolen i Sofia), som skal tage stilling til sagen, anser påstanden om indgivelse af en anmodning om præjudiciel afgørelse for at være delvist begrundet. Derfor er det dens opfattelse, at den skal forelægge Den Europæiske Unions Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen af de for tvisten relevante EU-retlige for skrifter.

En del af de spørgsmål, som sagsøgeren har fremsat (præmis 6-9), bør ikke være genstand for denne sag, eftersom sagen vedrørende anfægtelsen af bødeafgørelsen og den procedure, hvorved skatte- og afgiftskontrolafgørelsen om fastsættelse af punktafgift blev truffet over for sagsøgeren, allerede er blevet afsluttet.

Samtidig er retten imidlertid af den opfattelse, at de øvrige spørgsmål skal forelægges, og at det er nødvendigt at omformulere dem. Der er tale om spørgsmålet vedrørende betingelserne for at opnå og tilsvarende for inddragelsen af bevillingen og om, hvorvidt virkningen af disse betingelser er tidsmæssigt ubegrænset; spørgsmålet, om de skal være i overensstemmelse med direktivets hovedformål, og navnlig formålet om at sikre betalingen og opkrævningen af punktafgift; spørgsmålet om forbuddet mod diskriminering.

Retten affatter indholdet af anmodningen om præjudiciel afgørelse således:

Hvorledes skal artikel 16, stk. 1, i direktiv 2008/118/EF fortolkes for så vidt angår den del, hvori det bestemmes, at bevillingen er omfattet af de betingelser, som myndighederne har ret til at fastsætte for at hindre enhver form for unddragelse og misbrug, [og] hvorledes skal indholdet af disse betingelser udformes, således at formålene om at hindre enhver form for unddragelse og misbrug opfyldes?

Hvorledes skal forbuddet mod diskriminering som omhandlet i tiende betragtning til direktiv 2008/118/EF fortolkes?

Hvorledes skal de anførte bestemmelser fortolkes, og skal de fortolkes således, at de ikke er til hinder for en national lovgivning såsom artikel 53, stk. 1, nr. 3, sammenholdt med artikel 47, stk. 1, nr. 5, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag, hvis denne lovgivning ud over en sanktion, som allerede er blevet pålagt for den samme handling, fastsætter en obligatorisk inddragelse af bevillingen med virkning fremover, idet denne inddragelse sker uden varsel og er tidsmæssigt ubegrænset?

I. Sagens parter:

1. Sagsøger: »Vinal« AD [...] [udelades], med hjemsted og administrativ adresse i Sofia [...] [udelades]
2. Sagsøgt: Direktor na Agentsia »Mitnitsi«

II. Hovedsagens genstand:

Sagen blev indledt ved søgsmål anlagt af »Vinal« AD [...] [udelades] til prøvelse af afgørelse nr. P-142/32-45441/11.2.2020 truffet af direktøren for toldmyndigheden, hvorved bevilling nr. 128 til drift af et afgiftsoplag til fremstilling og oplagring af punktafgiftspligtige varer med den godkendte oplagsindehavers identifikationsnummer BGNCA00046000 og afgiftsoplagets identifikationsnummer BGNCA00046001 med oplagets adresse i Lovetj [...] [udelades] blev inddraget.

III. Faktiske omstændigheder og hovedsagens parter argumenter:

»Vinal« AD var godkendt oplagshaver som omhandlet i artikel 4, nr. 2, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag: en person, som i henhold til bestemmelserne i lov om punktafgifter og afgiftsoplag har bevilling til at fremstille og/eller oplægge, modtage eller afsende punktafgiftspligtige varer under en afgiftssuspensionsordning i et afgiftsoplag.

I henhold til den tildelte bevilling var følgende aktiviteter tilladt i afgiftsoplaget: Gæring, sammenstikning og modning af vine af druer og frugter, destillering af druesaft, vin og frugtmos, fremstilling, modning og sammenstikning af raki af druer og frugter, fremstilling af vodka og gin, fremstilling af destillater og mellemprodukter af vin og frugter, fremstilling af brandy, vermouth og likører og sammensætning af blandinger af aromastoffer og frugt- og urteekstrakter til fremstilling af aromatiserede vine: hvid-, rød- og rosévine.

Ved afgørelse nr. P-142/32-45441/11.2.2020 truffet af direktøren for toldmyndigheden blev bevilling nr. 128 til drift af et afgiftsoplag til fremstilling

og oplagring af punktafgiftspligtige varer med den godkendte oplagsindehavers identifikationsnummer BGNCA00046000 og afgiftsoplags identifikationsnummer BGNCA00046001 med oplagets adresse i Lovetj [...] [udelades] inddraget med den begrundelse, at der forelå endelig dom nr. 37/16.1.2020 afsagt af Administrativen sad Pleven (forvaltningsdomstolen i Pleven).

Ved dom nr. 37/16.1.2020 stadfæstede Administrativen sad Pleven bødeafgørelse nr. 318/24.1.2018 truffet af lederen af Minitisa Svisjtovej (toldkontoret i Svisjtovej), hvorved »Vinal« AD [...] [udelades] var blevet pålagt en bøde på 248 978 leva [BGN]. Rettens afgørelse er endelig.

Det er blevet fastslået, at der ved bekendtgørelse nr. BG005800-PK24-P1/18.4.2017 fra lederen af Mitnitsa Stolitjna (toldkontoret i Sofia) blev anordnet en skatte- og afgiftskontrol af »Vinal« AD. I denne procedure blev der foretaget en kontrol af de fysiske beholdninger af punktafgiftspligtige varer i »Vinal« AD's afgiftsoplag i perioden fra den 3. til den 10. maj 2017. Resultaterne af kontrollerne blev opført i protokollerne over de foretagne kontroller nr. 492/3.5.2017, 503/4.5.2017, 510/5.5.2017, 516/9.5.2017 og 523/10.5.2017. Mængderne af de derværende væsker, det relevante alkoholindhold og den faktiske temperatur blev målt. Det relevante alkoholindhold ved en temperatur på 20°C blev undersøgt.

Den 24. november 2017 blev afgiftskontrolrapport nr. BG005800-RK24-RD/8 udstedt. Den 22. december 2017 blev afgiftskontrolafgørelse nr. BG005800-RK24-RA8 truffet; den blev ikke anfægtet og blev endelig den 5. januar 2018.

Ved afgiftskontrolafgørelse nr. BG 005800RK-24 RA/8 blev der fastsat skyldig punktafgift på 4 261,89 BGN for perioden fra den 1. januar 2012 til den 3. maj 2017. Den kontrol, som medførte, at der blev konstateret en fejlbeholdning og truffet afgørelse om konstatering af en administrativ overtrædelse, og at den omtvistede bødeafgørelse blev truffet, vedrører den efterfølgende periode fra den 3. til den 10. maj 2017. Det vil sige, at den kontrol, hvor den i de anførte protokoller opførte fejlbeholdning blev konstateret, blev foretaget på grundlag af den gennemførte afgiftskontrolprocedure.

Afgørelse om konstatering af en administrativ overtrædelse (AUAN) nr. 88/26.7.2017 for manglende opfyldelse af de forpligtelser, der følger af artikel 43, stk. 1, nr. 1, sammenholdt med artikel 84, stk. 7, og artikel 20, stk. 2, nr. 8, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag, blev truffet over for »Vinal« AD, konkret for manglende opfyldelse af forpligtelsen til at betale den skyldige punktafgift ved udstedelse af en punktafgiftsfaktura den 30. juni 2017. Det blev fastslået, at den godkendte oplagshaver indtil vedtagelsen af afgørelsen havde undladt at opfylde sin forpligtelse i henhold til artikel 84, stk. 1, nr. 1, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag til at udstede punktafgiftsfakturaer og således opfylde kravet i henhold til artikel 43, stk. 1, nr. 1, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag.

Den 24. januar 2018 traf den sanktionerende myndighed bødef afgørelse nr. 318/2017. Heri optog den de faktiske omstændigheder, der var blevet fastslået ved afgørelse om konstatering af en administrativ overtrædelse (AUAN) nr. 88/26.7.2017, og fastslog på grundlag af de beviser, der var indhentet ved den gennemførte kontrol, at »Vinal« AD i sin egenskab af godkendt oplagshaver havde undladt at opfylde sine forpligtelser i henhold til artikel 43, stk. 1, nr. 1, sammenholdt med artikel 84, stk. 7, og artikel 20, stk. 2, nr. 8, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag, nemlig: at betale den skyldige punktafgift ved udstedelse af en punktafgiftsfaktura den 30. juni 2017, og anså dette for at være en administrativ overtrædelse i henhold til artikel 112, stk. 1, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag. Den pålagde selskabet en administrativ sanktion i form af en »bøde« af den for denne overtrædelse fastsatte minimumsstørrelse, dvs. på det dobbelte af den ubetalte punktafgift, i det foreliggende tilfælde 248 978 BGN.

Ved afgørelse nr. R-142/32-45441/11.2.2020 truffet af direktøren for toldmyndigheden (som er blevet anfægtet i hovedsagen) blev oplagshaveren »Vinal« AD's bevilling inddraget, hvorved selskabet blev udelukket fra at drive et afgiftsoplag.

Selskabet anlagde søgsmål ved den forelæggende ret til prøvelse af afgørelsen truffet af direktøren for toldmyndigheden med påstand om, at afgørelsen ophæves. I sit søgsmål har selskabet gjort gældende, at der ved prøvelsen af, om lov om punktafgifter og afgiftsoplag er forenelig [med EU-retten], skal tages hensyn til den »ukorrekte« gennemførelse af direktiv 2008/118/EF, hvorved staten og de administrative myndigheder i alt for høj grad griber ind i de godkendte oplagshaveres aktivitet. Der skal tages hensyn til Kommissionens henstilling af 29. november 2000 om retningslinjer for godkendelse af oplagshavere henhørende under Rådets direktiv 92/12/EØF, som blev ophævet ved direktiv 2008/118/EF. Af henstillingens artikel 7 fremgår det, at en godkendelse kan tilbagetrækkes i en periode eller i konkrete tilfælde: manglende opfyldelse af forpligtelserne i forbindelse med godkendelsen; utilstrækkelig dækning af den krævede sikkerhedsstillelse; gentagen overtrædelse af gældende retsregler; medvirken i kriminelle aktiviteter; skatteunddragelse eller skattesvig.

Den sagsøgte direktør for toldmyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse. Han har ikke fremsat nogen konkrete argumenter vedrørende de ovenstående forklaringer fra sagsøgeren.

IV. EU-retlige forskrifter

RÅDETS DIREKTIV 2008/118/EF af 16. december 2008 om den generelle ordning for punktafgifter og om ophævelse af direktiv 92/12/EØF.

V. Republikken Bulgariens retsforskrifter

Zakon za aktsizite i danatjnite skladove (lov om punktafgifter og afgiftsoplag, Bulgarien):

Artikel 4. I henhold til denne lov forstås ved:

2. (ændret: DV nr. 92 af 2015, i kraft siden den 1.1.2016) en »godkendt oplagshaver«: en person, som i henhold til denne lovs bestemmelser har fået bevilling til at fremstille og/eller oplægge, modtage eller afsende punktafgiftspligtige varer under en afgiftssuspensionsordning i et afgiftsoplag.

3. et »afgiftsoplag«: et sted, hvor en godkendt oplagshaver som led i udøvelsen af sit erhverv under en afgiftssuspensionsordning fremstiller, oplægger, modtager eller afsender punktafgiftspligtige varer i henhold til denne lovs bestemmelser.

4. en »afgiftssuspensionsordning«: en afgiftsordning, der anvendes på fremstilling, oplægning eller bevægelse af punktafgiftspligtige varer, hvor punktafgiften er suspenderet.

17. en »gentagen« overtrædelse: en overtrædelse, som begås mindre end et år efter, at den bødeafgørelse, hvorved personen blev straffet for en lignende overtrædelse, er blevet endelig.

18. (ændret: DV nr. 63 af 2006, i kraft siden den 4.8.2006) en »alvorlig« overtrædelse: en overtrædelse, for hvilken der foreligger en endelig bødeafgørelse, hvorved der pålægges en bøde på mere end 15 000 BGN.

Artikel 20 (1) Punktafgiften forfalder ved overgangen til forbrug.

(2) Ved »overgang til forbrug« forstås:

[...]

8. (suppleret: DV nr. 105 af 2006, i kraft siden den 1.1.2007, ændret: DV nr. 54 af 2012, i kraft siden den 17.7.2012, ændret: DV nr. 92 af 2015, i kraft siden den 1.1.2016) konstatering af, at punktafgiftspligtige varer mangler [...]

Artikel 43 (1) (ændret: DV nr. 105 af 2006, i kraft siden den 1.1.2007) Ud over de i artikel 42 anførte tilfælde betales punktafgiften af:

1. (ændret: DV nr. 109 af 2007, i kraft siden den 1.1.2008, ændret: DV nr. 95 af 2009, i kraft siden den 1.4.2010, ændret: DV nr. 54 af 2012, i kraft siden den 17.7.2012, ændret: DV nr. 92 af 2015, i kraft siden den 1.1.2016) den godkendte oplagshaver, personerne i henhold til artikel 3, stk. 1, nr. 4 og 6, og de registrerede personer i henhold til artikel 57, artikel 57b, stk. 4, artikel 57c og artikel 58c på dagen for punktafgiftens forfald – ved udstedelse af en punktafgiftsfaktura i henhold til artikel 84, stk. 1,

Artikel 47 (1) (som affattet ved artikel 47 i DV nr. 105 af 2006, i kraft siden den 1.1.2007) Følgende personer kan være godkendte oplagshavere:

[...]

4. (ændret: DV nr. 54 af 2012, i kraft siden den 17.7.2012, ændret: DV nr. 101 af 2013, i kraft siden den 1.1.2014, suppleret: DV nr. 97 af 2016, i kraft siden den 1.1.2017) personer, som ikke har offentligretlig gæld til toldmyndighederne, skyldige afgifter eller forpligtelser vedrørende obligatoriske sikringsbidrag; undtaget herfra er gæld i medfør af ikke-endelige afgørelser eller henlagt gæld, gæld med henstand eller gæld, der er kautioneret for,

5. (ændret: DV nr. 63 af 2006, i kraft siden den 4.8.2006, suppleret: DV nr. 95 af 2009, i kraft siden den 1.12.2009) ikke har begået en alvorlig eller gentagen overtrædelse i denne lovs forstand; undtaget herfra er tilfælde, hvor den administrative sanktionsprocedure er blevet afsluttet ved en aftale,

Artikel 53 (1) Bevillingen til at drive et afgiftsoplag bortfalder:

[...]

3. hvis bevillingen inddrages,

[...]

(2) Bevillingen til at drive et afgiftsoplag inddrages, hvis:

1. den godkendte oplagshaver ikke længere opfylder betingelserne i artikel 47 [...]

[...]

(3) (ændret: DV nr. 30 af 2006, i kraft siden den 12.7.2006, ændret: DV nr. 95 af 2009, i kraft siden den 1.12.2009, suppleret: DV nr. 98 af 2018, i kraft siden den 1.1.2019)

d) Bevillingen inddrages ved afgørelse truffet af direktøren for Agentsia »Mitnitsi«, som er foreløbigt eksigibel fra vedtagelsen af afgørelsen, såfremt retten ikke anordner andet.

(4) (ny: DV nr. 95 af 2009, i kraft siden den 1.12.2009) Afgørelsen i henhold til stk. 3 kan anfægtes i henhold til bestemmelserne i Administrativnoprotsesualen kodeks (forvaltningsprocesloven).

Artikel 84, stk. 7 (suppleret: DV nr. 92 af 2015, i kraft siden den 1.1.2015, ændret: DV nr. 98 af 2018, i kraft siden den 1.1.2019) Punktafgiftsfakturaen skal udstedes på den dag, hvor:

1. de punktafgiftspligtige varer overgår til forbrug som omhandlet i artikel 20, stk. 2, for enhver modtager og ethvert befordringsmiddel, bortset fra de i artikel 20, stk. 2, nr. 5 og 15-18, omhandlede tilfælde,

2. det i de i artikel 64, stk. 18, omhandlede tilfælde konstateres, at punktafgiftsmærker mangler,

[...]

Artikel 112 (1) En person, som er punktafgiftspligtig, men ikke betaler punktafgift, pålægges en bøde på det dobbelte af den ubetalte punktafgift, idet bøden ikke må være mindre end 500 [BGN].

[...]

Zakon za administrativnite narusjenja i nakazania (lov om administrative overtrædelser og sanktioner)

Artikel 83 (1) (suppleret: DV nr. 15 af 1998, ændret: DV nr. 69 af 2006) I de tilfælde, der er fastsat i den relevante lov, ved vedtagelse, ved bekendtgørelse fra ministerrådet eller ved afgørelse truffet af kommunalbestyrelsen, kan juridiske personer eller enkeltmandsfirmaer pålægges en bøde for manglende opfyldelse af deres forpligtelser over for staten eller kommunen i forbindelse med udøvelsen af deres virksomhed.

(2) Sanktionen efter stk. 1 pålægges efter den i denne lov fastlagte procedure, hvis ingen anden procedure er fastsat i den relevante retsakt.

VI. Begrundelse for den præjudicielle forelæggelse:

Artikel 16, stk. 1, andet punktum, i direktiv 2008/118/EF bestemmer, at den godkendte oplagshavers bevilling til at oprette og drive et afgiftsoplag er omfattet af de betingelser, som myndighederne har ret til at fastsætte for at hindre enhver form for unddragelse og misbrug.

Det er rettens opfattelse, at en fortolkning af den nævnte bestemmelses omfang er nødvendig, navnlig af, hvad der skal forstås ved »enhver form for unddragelse og misbrug«.

I den foreliggende sag bestemmer artikel 53, stk. 3, sammenholdt med stk. 2, nr. 1, sammenholdt med stk. 1, nr. 3, og artikel 47, stk. 1, nr. 5, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag, at bevillingen inddrages, hvis der foreligger en endelig retsakt, hvorved personen allerede er blevet pålagt en sanktion for ikke at have betalt punktafgift på trods af at være forpligtet hertil, idet sanktionen udgjorde det dobbelte af den punktafgift, der skulle have været betalt.

I denne sag opstår det spørgsmål, hvorledes formålene om at hindre enhver form for unddragelse og misbrug skal opfyldes ved en obligatorisk og uvarslet inddragelse af bevillingen.

Kan disse formål i den foreliggende sag allerede være opfyldt ved den lovfastsatte og allerede pålagte sanktion på det dobbelte af den ubetalte punktafgift? Er inddragelsen af bevillingen i henhold til den nationale lovgivning en uforholdsmæssig foranstaltning henset til formålene med artikel 16, stk. 1, andet punktum, og den omstændighed, at en ansøgning om tildeling af en ny bevilling ikke kan antages til realitetsbehandling, selv hvis bestemte betingelser, som er opstillet med henblik på at hindre enhver form for unddragelse og misbrug, opfyldes?

I denne henseende skal det også tages i betragtning, at inddragelsen af bevillingen altid og obligatorisk er fastsat som retsvirkningen af en bødef afgørelse, som er blevet endelig, uden at der gælder nogen retlig mulighed for at foretage en konkret afvejning af, om formålene med artikel 16, stk. 1, i direktiv 2008/118/EF herved kan opfyldes, og først efter denne afvejning træffe afgørelse om en eventuel inddragelse af bevillingen.

Derimod fremgår det af artikel 7 i Kommissionens førnævnte henstilling af 29. november 2000 om retningslinjer for godkendelse af oplagshavere henhørende under Rådets direktiv 92/12/EØF, ophævet ved direktiv 2008/118/EF, at en godkendelse kan tilbagetrækkes i en periode eller i konkrete tilfælde: manglende opfyldelse af forpligtelserne i forbindelse med godkendelsen; utilstrækkelig dækning af den krævede sikkerhedsstillelse; gentagen overtrædelse af gældende retsregler; medvirken i kriminelle aktiviteter; skatteunddragelse eller skattesvig.

Kan den retsvirkning, som indebærer en inddragelse af bevillingen og er knyttet til en konkret overtrædelse i form af ubetalt punktafgift over en vis størrelse, i den foreliggende sag være omfattet af de førnævnte kriterier som omhandlet i henstillingen? Kan denne retsvirkning være omfattet af formålene med artikel 16, stk. 1, i direktiv 2008/118/EF, nemlig hindring af enhver form for unddragelse og misbrug?

Tiende betragtning til direktiv 2008/118/EF har denne ordlyd: Ordninger vedrørende opkrævning og godtgørelse af afgiften har indvirkning på det indre markeds funktion og bør derfor følge ikke-diskriminerende kriterier. Opfylder bestemmelsen i artikel 53, stk. 1, sammenholdt med artikel 47, stk. 1, nr. 5, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag i denne forstand de i tiende betragtning fastsatte kriterier om ikke-diskriminering, og de ovenfor anførte principper i betragtningerne til direktivet, hvis den nationale lovgivning ud over en sanktion, som allerede er blevet pålagt for den samme handling, fastsætter en inddragelse af bevillingen med virkning fremover, idet denne inddragelse sker uden varsel og er tidsmæssigt ubegrænset? Fastsætter denne bestemmelse virkninger, der er så alvorlige, at de netop medfører en diskriminering af det bulgarske selskab i forhold til andre selskaber under i øvrigt ens betingelser?

På denne baggrund og i medfør af artikel 267, stk. 1, litra b), i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde sammenholdt med artikel 628 i Græzjdanski protsesualen kodeks (den civile retsplejelov) og med forvaltningsproceslovens artikel 144, og i henhold til den civile retsplejelovs artikel 631 sammenholdt med forvaltningsproceslovens artikel 144 har Administrativen sad Sofia-Grad afsagt følgende

KENDELSE:

DEN FORELÆGGER Den Europæiske Unions Domstol følgende anmodning om præjudiciel afgørelse:

Hvorledes skal artikel 16, stk. 1, i direktiv 2008/118/EF fortolkes for så vidt angår den del, hvori det bestemmes, at bevillingen er omfattet af de betingelser, som myndighederne har ret til at fastsætte for at hindre enhver form for unddragelse og misbrug, [og] hvorledes skal indholdet af disse betingelser udformes, således at formålene om at hindre enhver form for unddragelse og misbrug opfyldes?

Hvorledes skal forbuddet mod diskriminering som omhandlet i tiende betragtning til direktiv 2008/118/EF fortolkes?

Hvorledes skal de anførte bestemmelser fortolkes, og skal de fortolkes således, at de ikke er til hinder for en national lovgivning såsom artikel 53, stk. 1, nr. 3, sammenholdt med artikel 47, stk. 1, nr. 5, i lov om punktafgifter og afgiftsoplag, hvis denne lovgivning ud over en sanktion, som allerede er blevet pålagt for den samme handling, fastsætter en obligatorisk inddragelse af bevillingen med virkning fremover, idet denne inddragelse sker uden varsel og er tidsmæssigt ubegrænset?

[...] [udelades]