

Анонимизиран текст

Превод

C-300/24 - 1

Дело C-300/24 [Meuervibert]ⁱ

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

26 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Cour de cassation (Люксембург)

Дата на акта за преюдициално запитване:

25 април 2024 г.

Жалбоподатели:

MU

IX

Ответник:

Caisse pour l'avenir des enfants

Фактически обстоятелства, специфични за настоящото дело C-300/24:

Жалбоподателите — майката и вторият баща на дете, за което правото на семейна добавка е отменено на основание членове 269 и 270 от люксембургския Code de la sécurité sociale (Кодекс за социално осигуряване), изменени със Закона от 23 юли 2016 г., живеят заедно във Франция.

Основанията, изведени от правото на Съюза, са идентични по дела C-297/24—C-306/24.

Преюдициалните въпроси са идентични по всички дела C-296/24—C-307/24.

ⁱ Името на настоящото дело е измислено. То не съпада с истинското име на никоя от страните в производството.

Мотивите за отправяне на преюдициалното запитване (озаглавени „Становище на съда“ са идентични по всички дела С-296/24—С-307/24 с изключение на текста, отнасящ се до обжалваното съдебно решение, който в настоящото дело С-300/24 гласи следното (стр. 6 и 7 от акта за преюдициално запитване):

„Прилагайки този критерий, въззивният съд, за да мотивира решението за отмяна на семейната надбавка,

- имплицитно, но несъмнено е приел, че от доказателствата за наличието на брак между пограничния работник и майката на детето и за наличието на общо жилище, което споделят пограничният работник, неговата съпруга и детето, взети поотделно или заедно, не се установява изпълнението на условието,
- е приел, че двамата биологични родители разполагат със средства за издръжката на детето, че майката упражнява професионална дейност и че бащата, който има право да взема детето в дома си и право на лични отношения, трябва да плаща индексирана издръжка в размер на 80 евро след постановяването на решение за развод от 2 декември 2009 г., като от материалите по делото не произтича евентуален проблем със събирането на тази издръжка, за да стигне до извода, че *„следователно разходите за издръжката на детето се поемат изцяло от биологичните му родители, без да се прибегва [до касационния жалбоподател]“*,
- е посочил, че тази констатация не се поставя под съмнение от факта, че общото жилище е собствено имущество на МУ и че последният плаща електроенергията и застраховката за управление на моторно превозно средство заедно с детето, докато „спорадичното заплащане на определени разходи или предоставянето на разположение не само на детето, но и на съпругата му на къщата, която е семейното жилище, не могат надлежно да докажат, че той осигурява издръжката на доведената си дъщеря“.