

Věc T-66/03

Koffiebranderij en Theehandel „Drie Mollen sinds 1818“ BV

v.

Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství obsahující slovní prvek ‚Galáxia‘ – Starší slovní národní a mezinárodní ochranné známky GALA – Relativní důvod zamítnutí – Zamítnutí námitek – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“

Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 22. června 2004 II - 1768

Shrnutí rozsudku

1. *Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody zamítnutí – Námitky majitele totožné nebo podobné starší ochranné*

známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Galáxia“ a slovní ochranné známky „GALA“

[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

2. *Ochranná známka Společenství – Procesní ustanovení – Přezkum skutkového stavu z moci úřední – Námitkové řízení – Přezkum omezený na dovolávané žalobní důvody – Povinnost účastníků řízení uvést skutečnosti a důkazy na podporu těchto důvodů*

(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 74 odst. 1)

3. *Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí získání ochranné známky Společenství – Relativní důvody zamítnutí – Námitky majitele totožné nebo podobné starší ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Nebezpečí asociace – Pojem sloužící pouze k upřesnění rozsahu nebezpečí záměny*

[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

1. U průměrného spotřebitele neexistuje nebezpečí záměny obrazového označení obsahujícího slovní prvek „Galáxia“, o jehož zápis jako ochranné známky Společenství bylo žádáno pro výrobek „káva“ spadající do třídy 30 Niceské dohody a národních nebo mezinárodních slovních ochranných známek GALA dříve zapsaných nebo účinných v Řecku, Spojeném království, Beneluxu, Francii, Itálii, Rakousku a Portugalsku pro výrobky „káva a čaj“ nebo „čaj“ spadající do téže třídy.

dující ochranné známky nejsou však ze vzhledového, zvukového a pojmového hlediska podobné, takže je možné nebezpečí záměny uvedené v čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 vyloučit.

(viz body 22, 28, 37)

Ačkoli je pravda, že výrobek uvedený v přihlášce ochranné známky a výrobky označené staršími ochrannými známkami jsou totožné nebo podobné, koli-

2. Na základě čl. 74 odst. 1 *in fine* nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství je v řízení týkajícím se relativních důvodů zamítnutí zápisu přezkum, který má provádět Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) omezen na důvody a návrhy přednesené účastníky. Z tohoto ustanovení vyplývá, že je rovněž na účastnících, aby včas uvedli skutečnosti a vhodné důkazy na podporu těchto důvodů.

Jestliže se účastník, který podal námitky, chce dovolávat skutečnosti, že je jeho ochranná známka dobře známa, musí uvést skutkové poznatky a, pokud je to namístě, předložit důkazy umožňující Úřadu ověřit skutkový základ takového tvrzení. Proto, jestliže chce osoba podávající námitky, aby v daném případě byla vzata v úvahu případná proslulost její starší ochranné známky, nemůže se omezit na pouhé tvrzení, že taková pověst existuje.

(viz bod 32)

3. Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství týkající se důvodu zamítnutí vycházejícího z nebezpečí záměny mezi dvěma ochrannými známkami má být použit pouze v případě, že z důvodu totožnosti

nebo podobnosti ochranných známek a označených výrobků nebo služeb „existuje nebezpečí záměny u veřejnosti na území, na kterém je starší ochranná známka chráněna; nebezpečí záměny zahrnuje nebezpečí asociace se starší ochrannou známkou“. Z tohoto znění vyplývá, že pojem nebezpečí asociace není alternativou pojmu nebezpečí záměny, ale slouží k tomu, aby upřesnil jeho rozsah. Samotné znění tohoto ustanovení tedy vylučuje, že by mohlo být použito, jestliže neexistuje u veřejnosti nebezpečí záměny. Nebezpečí záměny ve smyslu uvedeného ustanovení však existuje pouze tehdy, pokud je prokázáno, že spotřebitel by se mohl domnívat, že výrobky prodávané pod kolidujícími ochrannými známkami pocházejí od stejného podniku nebo hospodářsky propojených podniků.

(viz bod 36)