

Lieta C-365/24

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 20. maijs

Iesniedzējtiesa:

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Zviedrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 20. maijs

Prasītājs:

Purefun Group AB

Atbildētājs:

Doggy AB

[..]

Atbildētājs

Doggy AB, [..]

PRIEKŠMETS

Preču zīmes pārkāpums utt.; pašlaik rīkojums lūgt Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu

PĀRSŪDZĒTAIS NOLĒMUMS

Patent- och marknadsdomstolen (Patentu un komerclietu tiesa) 2022. gada 16. decembra spriedums [..] *Patent- och marknadsöverdomstolen* (Patentu un komerclietu apelācijas tiesa) [izdod] šādu

RĪKOJUMU (tiks paziņots 2024. gada 20. maijā):

1. Patentu un komerclietu apelācijas tiesa izdod rīkojumu lietā lūgt Eiropas Savienības Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar Līguma par

Eiropas Savienības darbību 267. pantu un iesniegt Tiesai lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši šā protokola A pielikumam.

2. Patentu un komerclietu apelācijas tiesa izdod rīkojumu apturēt tiesvedību, līdz Eiropas Savienības Tiesa būs pieņēmusi nolēmumu.

Rīkojums nav pārsūdzams.

[..]

Pamatlietas priekšmets un būtiskie fakti

- 1 Lietas dalībnieki ir *Doggy AB (Doggy)* un *Purefun Group AB (Purefun)*.
- 2 *Doggy* ir suņu un kaķu barības ražotājs, un šā uzņēmuma mērķis saskaņā ar tā komercdarbības aprakstu tostarp ir barības un citu dzīvniekiem paredzētu produktu ražošana un tirdzniecība, kā arī ar to saderīgās darbības. Barību pārdod veikalos un mazumtirgotāju nodrošinātās tīmekļvietnēs.
- 3 *Purefun* ir suņu īpašniekiem paredzētu produktu, tostarp suņu barības un gardumu, mazumtirgotājs. Pārdošana notiek, izmantojot uzņēmuma tīmekļvietni ar domēna nosaukumu *doggie.se*.

Tiesvedība Patentu un komerclietu tiesā

- 4 *Doggy* 2021. gada novembrī cēla prasību Patentu un komerclietu tiesā pret *Purefun*. Minētajā lietā *Doggy* prasīja (ciktāl tas ir svarīgi šajā lietā), lai tiesa, paredzot naudas sodu, aizliedz *Purefun* komercdarbībā lietot apzīmējumu “DOGGIE”, kad tas pārdod dzīvnieku barību, kā arī citus dzīvniekiem paredzētus produktus un piederumus, un piespriež *Purefun* samaksāt kompensāciju *Doggy* 150 000 Zviedrijas kronu (SEK) apmērā, pieskaitot fiksētus procentus.
- 5 Lai pamatotu savu prasību, ciktāl tas ir svarīgi šajā lietā, *Doggy* būtībā norādīja turpmāk izklāstīto. *Doggy* ir tostarp valstī reģistrētas vārdiskas zīmes “DOGGY”, kas ietilpst 31. klasē, attiecībā uz dzīvnieku barību, kā arī uzņēmuma nosaukuma *Doggy AB* īpašnieks. *Purefun* savu darbību veic ar domēna nosaukumu *doggie.se*. *Purefun* tirgo un pārdod dažādus produktus un piederumus, kas paredzēti suņiem, tostarp dzīvnieku barību un košļājamās rotaļlietas. Tas savu komercdarbību veic, lietojot apzīmējumu “DOGGIE”. *Doggy* nav atļāvis *Purefun* lietot šo apzīmējumu. Starp precēm un pakalpojumiem, uz kuriem attiecas *Doggy* preču zīmes un uzņēmuma nosaukums, no vienas puses, un pakalpojumiem, ko *Purefun* sniedz ar apzīmējumu “DOGGIE”, no otras puses, pastāvot identiskums vai katrā ziņā ārkārtīgi augsta līdzības pakāpe. Turklāt šis pēdējais apzīmējums esot ļoti līdzīgs *Doggy* preču zīmei un uzņēmuma nosaukumam. *Purefun* pārkāpjot *Doggy* ekskluzīvās tiesības uz preču zīmi un uzņēmuma nosaukumu. Esot pamatoti piespriež *Purefun* samaksāt kompensāciju 150 000 SEK apmērā par preču zīmes un uzņēmuma nosaukuma lietošanu.

- 6 *Purefun* apstrīdēja *Doggy* prasības un tā apgalvojumu, ka *Purefun* pārkāpj tā preču zīmes un uzņēmuma nosaukumu, jo, kā uzskata *Purefun*, apzīmējumi ir bez atšķirtspējas. *Purefun* ieskatā atšķirtspēja katrā ziņā ir ļoti niecīga. Turklāt līdzība starp precēm un preču zīmi esot ierobežota un līdz ar to nepastāvot sajaukšanas iespēja. Kā norāda *Purefun*, pārdošana tīmekļvietnē doggie.se galvenokārt ir saistīta ar suņu īpašniekiem paredzētiem produktiem, kas nav suņu barība un gardumi.
- 7 Patentu un komerclietu tiesa apmierināja *Doggy* prasības. Minētā tiesa nosprieda, ka pastāv sajaukšanas iespēja starp *Doggy* preču zīmēm un uzņēmuma nosaukumu, no vienas puses, un *Purefun* apzīmējumu, no otras puses, un ka ar to, ka *Purefun* lieto [šo apzīmējumu], tiek pārkāptas *Doggy* tiesības. Patentu un komerclietu tiesa uzskata, ka ir jāaizliedz *Purefun* lietot apzīmējumu un jāpiespriež *Purefun* samaksāt saprātīgu kompensāciju.
- 8 Patentu un komerclietu tiesa vispirms pārbaudīja, vai *Purefun* apzīmējumu var sajaukt ar *Doggy* vārdisko zīmi, konstatējot, ka tā ir, un pēc tam secināja, ka nav iemesla veikt atsevišķu novērtējumu par uzņēmuma nosaukumu.

Tiesvedība Patentu un komerclietu apelācijas tiesā

- 9 *Purefun* iesniedza apelācijas sūdzību pret Patentu un komerclietu tiesas spriedumu, lūdzot, lai Patentu un komerclietu apelācijas tiesa noraida *Doggy* prasības. Lietas dalībnieki Patentu un komerclietu apelācijas tiesā būtībā izvirzīja tādus pašus argumentus kā Patentu un komerclietu tiesā.
- 10 Tiesvedībā Patentu un komerclietu apelācijas tiesā radās jautājumi par Savienības tiesību interpretāciju.

Atbilstošās valsts un Eiropas tiesību normas

Zviedrijas tiesības

Varumärkeslagen (2010:1877) (2010. gada Likums Nr. 1877 par preču zīmēm; turpmāk tekstā – “Preču zīmju likums”)

- 11 Ar šo likumu tostarp tiek īstenota Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (turpmāk tekstā – “Preču zīmju direktīva”).
- 12 Saskaņā ar Preču zīmju likuma 1. nodaļas 8. punktu uzņēmuma nosaukuma vai cita komercnosaukuma īpašniekam ir ekskluzīvas tiesības uz apzīmējumu kā komercapzīmējumu.
- 13 Turklāt Preču zīmju likuma 1. nodaļas 10. punktā ir paredzēts, ka ekskluzīvās tiesības uz apzīmējumu saskaņā ar Preču zīmju likuma 1. nodaļas 8. punktu nozīmē, ka neviena cita persona, kas nav īpašnieks, bez īpašnieka piekrišanas

nedrīkst komercdarbībā lietot jebkādu apzīmējumu attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, ja apzīmējums ir identisks vai līdzīgs komercapzīmējumam un tiek lietots attiecībā uz tādām pašām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, ja pastāv sajaukšanas iespēja, tostarp risks, ka apzīmējuma lietošana var radīt iespaidu, ka pastāv saistība starp apzīmējuma lietotāju un komercapzīmējuma īpašnieku.

- 14 Saskaņā ar Preču zīmju likuma 8. nodaļas 3. punktu tiesa pēc preču zīmes īpašnieka pieteikuma saskaņā ar Preču zīmju likuma 1. nodaļas 8. punktu var aizliegt personai, kas pārkāpj preču zīmi, turpināt to darīt, pretējā gadījumā piespriežot naudas sodu.
- 15 Saskaņā ar Preču zīmju likuma 8. nodaļas 4. punktu personai, kas pārkāpj preču zīmi, ir jāmaksā kompensācija par tās lietošanu.

Lagen (2018:1653) om företagsnamn (2018. gada Likums Nr. 1653 par uzņēmumu nosaukumiem; turpmāk tekstā – “Uzņēmumu nosaukumu likums”)

- 16 Saskaņā ar Uzņēmumu nosaukumu likuma 1. nodaļas 1. punktu uzņēmuma nosaukums ir apzīmējums, ar kādu tirgotājs veic savu darbību. Saskaņā ar minētā punkta trešo daļu “komercapzīmējums” ir termins, ar ko parasti apzīmē uzņēmumu nosaukumus un sekundāros apzīmējumus.
- 17 Saskaņā ar Uzņēmumu nosaukumu likuma 1. nodaļas 2. punktu tirgotājs iegūst ekskluzīvas tiesības uz uzņēmuma nosaukumu reģistrācijas vai lietošanas ceļā.
- 18 Saskaņā ar Uzņēmumu nosaukumu likuma 2. nodaļas 1. punktu uzņēmuma nosaukumu var reģistrēt tikai tad, ja tas ļauj atšķirt īpašnieka darbību no citu personu darbības. Minētās tiesību normas otrajā daļā ir noteikts, ka, lai novērtētu uzņēmuma nosaukuma atšķirtspēju, jāņem vērā uzņēmuma nosaukuma lietošanas ilgums un apjoms. Turklāt, ja uzņēmuma nosaukums sastāv tikai no darbības vai darbībā piedāvātās preces vai pakalpojuma veida vispārīga apzīmējuma vai ja uzņēmuma nosaukums sastāv tikai no parasti izmantota vietas nosaukuma vai tamlīdzīga nosaukuma, uzņēmuma nosaukums pats par sevi nav uzskatāms par tādu, kam piemīt atšķirtspēja. Ja uzņēmuma nosaukums ietver tādu nosaukumu kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību, personālsabiedrība vai komercasociācija vai šāda nosaukuma saīsinājums, šo nosaukumu novērtējumā neņem vērā.

Savienības tiesības

Līgums par Eiropas Savienības darbību (LESD)

- 19 LESD 34. un 35. pantā ir paredzēts, ka dalībvalstu starpā ir aizliegti importa un eksporta kvantitatīvie ierobežojumi un citi pasākumi ar līdzvērtīgu iedarbību.
- 20 LESD 36. pantā ir paredzēts, ka LESD 34. un 35. pants neliedz noteikt importa vai eksporta aizliegumus vai ierobežojumus, kas pamatoti tostarp ar rūpnieciskā un komerciālā īpašuma aizsardzības apsvērumiem.

Preču zīmju direktīva

- 21 Saskaņā ar Preču zīmju direktīvas 1. pantu tā attiecas uz ikvienu preču zīmi attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kura ir reģistrācijas priekšmets vai uz kuru attiecas reģistrācijas pieteikums dalībvalstī tostarp kā individuālai preču zīmei.
- 22 Direktīvas 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts paredz, ka preču zīmi neregistrē vai, ja tā ir reģistrēta, pasludina par spēkā neesošu, ja tās identiskuma vai līdzības agrākai preču zīmei dēļ un preču zīmju aptverto preču vai pakalpojumu identiskuma vai līdzības dēļ pastāv iespēja, ka sabiedrība šīs preču zīmes var sajaukt; sajaukšanas iespēja ietver asociāciju iespēju ar agrāko preču zīmi.
- 23 Saskaņā ar 5. panta 4. punkta a) apakšpunktu jebkura dalībvalsts var paredzēt, ka cits apzīmējums, ko lieto komercdarbībā, izslēdz vēlākas preču zīmes reģistrāciju, ja tas iegūts pirms vēlākas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma un apzīmējums piešķir tās īpašniekam tiesības aizliegt vēlākas preču zīmes lietošanu. Turklāt 5. panta 4. punkta b) apakšpunkta iv) punkts paredz, ka preču zīmes lietošanu var aizliegt, pamatojoties uz agrākām tiesībām, kas nav minētas 2. punktā un 4. punkta a) apakšpunktā, un jo īpaši rūpnieciskā īpašuma tiesībām.
- 24 Saskaņā ar 10. panta 1. punktu preču zīmes reģistrācija piešķir īpašniekam izņēmuma tiesības uz to. Saskaņā ar 10. panta 2. punkta b) apakšpunktu minētās reģistrētās preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizkavēt visas trešās personas, kam nav viņa piekrišanas, lietot komercdarbībā jebkuru apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, ja apzīmējums ir identisks vai līdzīgs preču zīmei un tiek lietots saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem preču zīme ir reģistrēta, ja pastāv iespēja, ka sabiedrība var šīs zīmes sajaukt; sajaukšanas iespēja ietver asociāciju iespēju starp apzīmējumu un preču zīmi. Turklāt 10. panta 3. punkta d) apakšpunktā ir paredzēts, ka saskaņā ar 2. punktu var aizliegt lietot apzīmējumu kā komercnosaukumu vai uzņēmuma nosaukumu vai kā daļu no komercnosaukuma vai uzņēmuma nosaukuma.
- 25 Saskaņā ar 39. panta 1. punktu preces un pakalpojumus, kuriem iesniedz preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, klasificē saskaņā ar klasifikācijas sistēmu, kas izveidota ar 1957. gada 15. jūnija Nicas nolīgumu par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām. Turklāt 39. panta 2. punktā ir paredzēts, ka preces un pakalpojumus, attiecībā uz kuriem pieprasa aizsardzību, pieteikuma iesniedzējs identificē ar pietiekamu skaidrību un precizitāti, lai, pamatojoties vienīgi uz iepriekšminēto, ļautu kompetentajām iestādēm un uzņēmējiem noteikt pieprasītās aizsardzības apmēru.

Iemesli, kādēļ Patentu un komerclietu apelācijas tiesa uzdod jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju*Savstarpējā aizsardzība*

- 26 Saskaņā ar Preču zīmju likumu uzņēmuma nosaukuma īpašniekam ir ekskluzīvas tiesības uz uzņēmuma nosaukumu kā uz komercapzīmējumu. Tas nozīmē, piemēram, ka tāda komercapzīmējuma lietošana, kuru iespējams sajaukt ar citu uzņēmuma nosaukumu, var apdraudēt ekskluzīvās tiesības uz uzņēmuma nosaukumu saskaņā ar preču zīmju tiesībām (tā sauktā “savstarpējā aizsardzība”). Saskaņā ar Uzņēmumu nosaukumu likuma 1. nodaļas 3. punktu preču zīmes vai cita komercapzīmējuma īpašniekam ir arī ekskluzīvas tiesības uz šo apzīmējumu kā komercapzīmējumu.
- 27 Tādējādi, ja kāda persona apgalvo, ka ar komercapzīmējuma lietošanu tiek pārkāpta preču zīmes aizsardzība, kas izriet no uzņēmuma nosaukuma reģistrācijas, pārkāpuma jautājumam ir jāpiemēro Preču zīmju likuma normas. Ar Zviedrijas Preču zīmju likumu tiek īstenota Preču zīmju direktīva. Lai gan tiesības par uzņēmumu nosaukumiem Savienības līmenī nav saskaņotas tāpat kā preču zīmju tiesības, jautājumi par uzņēmumu nosaukumiem ietilpst saskaņotā jomā, pamatojoties uz savstarpējo aizsardzību.
- 28 Preču zīmju direktīvā nav noteikumu par savstarpējo aizsardzību, kas atbilstu Preču zīmju likuma 1. nodaļas 8. punktam. Tomēr Preču zīmju direktīvas 5. panta 4. punkta a) apakšpunktā ir noteikts, ka dalībvalstis var paredzēt, ka komercapzīmējums (kas direktīvā dēvēts par “citu komercdarbībā lietotu apzīmējumu”) var izslēgt vēlākas preču zīmes reģistrāciju, ja apzīmējums dod īpašniekam tiesības aizliegt vēlākas preču zīmes lietošanu. Tomēr Direktīvā nav precizēti nosacījumi, ar kādiem uzņēmuma nosaukuma īpašniekam var tikt atļauts aizliegt apzīmējuma kā preču zīmes lietošanu.

Preču zīmju tiesības, kas izriet no reģistrēta uzņēmuma nosaukuma

- 29 Uzņēmuma nosaukuma reģistrācija nozīmē, ka šā nosaukuma īpašniekam automātiski pienākas aizsardzība tā, it kā nosaukums būtu reģistrēta preču zīme. Atbilstoši pašreiz spēkā esošajam valsts tiesību regulējumam nav prasības, ka tirgotājam jābūt lietojušam savu uzņēmuma nosaukumu kā komercapzīmējumu, lai šis apzīmējums varētu tikt aizsargāts kā komercapzīmējums. Tādējādi, piemēram, pat ja uzņēmuma nosaukums vispār nav ticis lietots kā komercapzīmējums, uzņēmuma nosaukuma īpašniekam joprojām ir aizsardzība pret to, ka kāds cits varētu lietot komercapzīmējumu, ko var sajaukt ar uzņēmuma nosaukumu. Šādā gadījumā var teikt, ka aizsardzība attiecas uz uzņēmuma nosaukumu kā potenciālu komercapzīmējumu.
- 30 Tomēr preču zīmju tiesības, kas izriet no reģistrēta uzņēmuma nosaukuma, ir spēkā tikai tajā nozarē vai darbības jomā, kas norādīta komercdarbības aprakstā, kuru uzņēmums reģistrējis vienlaikus ar uzņēmuma nosaukumu. Komercdarbība ir jānorāda pēc tās veida, un tai jābūt aprakstītai un definētai tik skaidri, lai to varētu viegli saprast jebkura persona, kas vēlas uzzināt informāciju par uzņēmumu. Tāpēc nepietiek komercdarbības aprakstā norādīt, piemēram, ka uzņēmums plāno veikt tirdzniecību; šādā gadījumā ir jānorāda arī to preču veids, kuras uzņēmums tirgos. Tāpēc uzņēmumam ir jānorāda uzņēmējdarbības nozare vai nozares, kurās

uzņēmums veiks darbību. Tomēr nav citu prasību attiecībā uz komercdarbības apraksta noformējumu, piemēram, klasifikācijas sistēma vai skaidrības un precizitātes prasības, kas attiecas uz reģistrētām preču zīmēm.

- 31 Tādējādi, ja komercapzīmējums tiek salīdzināts ar uzņēmuma nosaukumu, preču un pakalpojumu līdzība tiek novērtēta, pamatojoties uz to, vai komercapzīmējums attiecas uz precēm vai pakalpojumiem, kas saistīti ar komercdarbības aprakstu, kurš reģistrēts saistībā ar uzņēmuma nosaukumu. Tā kā nav prasību par uzņēmuma nosaukuma kā komercapzīmējuma lietošanu, varētu uzskatīt, ka Zviedrijas tiesību normas formulējums Preču zīmju likuma 1. nodaļas 8. punktā izsaka plašāku preču zīmes aizsardzību, reģistrējot uzņēmuma nosaukumu, nevis reģistrējot preču zīmi.
- 32 Tā kā arī nepastāv ne klasifikācijas sistēma, ne precīzas skaidrības un precizitātes prasības attiecībā uz komercdarbības aprakstiem, sajaukšanas gadījumā varētu rasties arī situācija, kad ir grūti izvērtēt, kādi preču vai pakalpojumu veidi ir jāsalīdzina, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību. Tātad faktiski novērtējums ir jāveic tādā veidā, lai preces vai pakalpojumi tiktu novērtēti saistībā ar nozari, kurā tiek lietots uzņēmuma nosaukums. Šis konkrētais noteikums saistībā ar preču zīmju tiesībām ir būtisks arī attiecībā uz uzņēmuma nosaukumam saskaņā ar preču zīmju tiesībām piešķirtās aizsardzības apjomu, un to varētu uzskatīt par tādu, kas izsaka plašāku aizsardzību saskaņā ar preču zīmju tiesībām, reģistrējot uzņēmuma nosaukumu, nekā reģistrējot preču zīmi.
- 33 Prasība par faktisku lietošanu ir būtisks nosacījums preču zīmju aizsardzībai saskaņā ar direktīvu. Līdz ar to rodas jautājums, vai direktīva nepieļauj to, ka valsts tiesības piešķir preču zīmes aizsardzību uzņēmuma nosaukumam, kas netiek lietots kā preču un pakalpojumu izcelsmes norāde. Tāpat rodas jautājums, vai preču zīmes aizsardzība var attiekties uz tāda veida precēm un pakalpojumiem, uz ko attiecas komercdarbības apraksts, bet kas nav faktiski izmantoti jomā, uz kuru attiecas komercdarbības apraksts.
- 34 Šāda valsts tiesību norma principā varētu radīt iespēju apiet prasību skaidri un precīzi norādīt preču vai pakalpojumu veidus, attiecībā uz kuriem tiek lūgta preču zīmes aizsardzība. Tādējādi dalībvalsts, kas piešķir tirgotājam preču zīmes aizsardzību lielākā mērā vai ar nosacījumiem, kuri atšķiras no tiem, kas paredzēti Preču zīmju direktīvā, varētu radīt šķēršļus citu tirgotāju preču vai pakalpojumu pārrobežu tirdzniecībai, jo tiek apgalvots, ka ar tiem dalībvalstī tiek pārkāptas preču zīmju tiesības, kas nav balstītas uz Savienības tiesībām. Tādējādi tas var ietekmēt preču un pakalpojumu brīvu apriti. Tas rada jautājumu, vai valsts tiesību norma, kas atšķiras no Preču zīmju direktīvas, kā tas ir šajā lietā, rada šķēršļus tirgotājiem, kas darbojas pāri robežām.
- 35 Lai Patentu un komerclietu apelācijas tiesa varētu pieņemt nolēmumu, tā lūdz atbildes uz turpmāk norādītajiem jautājumiem.

Jautājumi par interpretāciju

36 Jautājumi attiecas uz Preču zīmju direktīvas interpretāciju un ir šādi.

1. Vai, ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un Savienības tiesībās noteikto preču un pakalpojumu brīvas aprites pamatprincipu, ar Preču zīmju direktīvas noteikumiem, it īpaši tās 1. pantu un 5. panta 4. punktu, ir saderīga tāda valsts tiesību sistēma, saskaņā ar kuru agrākas tiesības uz uzņēmuma nosaukumu var būt pamats, lai aizliegtu vēlāka komercapzīmējuma lietošanu visā darbības jomā, attiecībā uz kuru ir reģistrēts uzņēmuma nosaukums, neparedzot prasību, ka uzņēmuma nosaukumam ir jābūt lietotam, lai atšķirtu preces vai pakalpojumus?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai ar Preču zīmju direktīvu un Savienības tiesībām kopumā ir saderīgi tas, ka uzņēmuma nosaukums, kas tiek lietots kā apzīmējums, lai atšķirtu konkrētus preču vai pakalpojumu veidus darbības jomā, attiecībā uz kuru ir reģistrēts uzņēmuma nosaukums, ir pamats aizliegumam lietot vēlāku komercapzīmējumu saistībā ar citiem preču vai pakalpojumu veidiem, kas nav tie, attiecībā uz kuriem uzņēmuma nosaukums tiek lietots kā apzīmējums?

[..]