

**Lieta C-275/21****Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 30. novembris

**Iesniedzējtiesa:***Vrhovno sodišče Republike Slovenije* (Slovēnija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 10. novembris

**Prasītāja:***SOMEO S.A.*, iepriekš *PEARL STREAM S.A.***Atbildētāja:**

Slovēnijas Republika

[..]

LŪGUMS

## SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU

*Vrhovno sodišče Republike Slovenije* (Slovēnijas Republikas Augstākajā tiesā) tiek izskatīta revīzijas sūdzība administratīvajā lietā, kuru ierosināja **SOMEO S.A.** (iepriekš *PEARL STREAM S.A.*), prasītāja, [..] *Stšelce Opolske [Strzelce Opolskie]*, Polijā, pret **Slovēnijas Republiku**, atbildētāju, ko pārstāv *Ministrstvo za finance* (Finanšu ministrija), [..] saistībā ar muitas nodevām.

Ar 2021. gada 10. novembra rīkojumu [..] *Vrhovno sodišče Republike Slovenije* (Slovēnijas Republikas Augstākā tiesā) [..] nolēma apturēt revīzijas tiesvedību, uzskatot, ka, ņemot vērā tai radušos Savienības tiesību interpretācijas jautājumus, saskaņā ar LESD 267. pantu Eiropas Savienības Tiesā ir jāiesniedz lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu.

## Īss pamatlīetas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Laikposmā no 2015. gada augusta līdz 2017. gada jūnijam muitas procedūrā laišana brīvā apgrozībā un vienlaicīga nodošana iekšzemes patēriņam precēm, kuras ir atbrīvotas no PVN par piegādi citā dalībvalstī, prasītāja ar netiešā pārstāvja (deklarētāja) starpniecību deklarēja preces, kuras muitas deklarācijās ir aprakstītas šādi: “*transportlīdzekļu sēdekļu daļas (tīkls kabatu radīšanai sēdekļu aizmugurē un tīkla balsti)*” un “*transportlīdzekļu sēdekļu daļas (tīkls kabatu radīšanai sēdekļu aizmugurē, sēdekļu iekšpusēs aizsargs)*”. Preces tika deklarētas ar Eiropas Savienības Kombinētās nomenklatūras (turpmāk tekstā – “KN”) tarifu kodu 9401 90 80 un TARIC kodu 90, kas ietver sēdekļu daļas, kuras ir klasificējamās kā citādas un kurām ir piemērojama muitas nodevas likme 2,7 % apmērā.

### *Procedūra nodokļu iestādēs*

- 2 *Finančna uprava Republike Slovenije* (Slovēnijas Republikas Valsts kase, turpmāk tekstā – “pirmās instances nodokļu iestāde”) pēc muitas pārbaudes veikšanas konstatēja, ka prece “*tīkls kabatu radīšanai sēdekļu aizmugurē – Bend and net*” (turpmāk tekstā – “tīkls kabatu radīšanai”) ir jāklasificē ar KN kodu 6307 90 10 un TARIC kodu 00, kas attiecas uz citādiem gataviem tamborētiem tekstilizstrādājumiem un kam ir piemērojama muitas nodevas likme 12 % apmērā, un ka prece “*sēdekļa aizsargs – Skirt assy*” (turpmāk tekstā – “sēdekļa aizsargs”) ir jāklasificē ar KN kodu 3926 90 97 un TARIC kodu 90, kas attiecas uz citādiem plastmasas izstrādājumiem un kam ir piemērojama muitas nodevas likme 6,5 % apmērā. Tādējādi minētā iestāde ar 2018. gada 13. jūlija lēmumu uzlika prasītājam pienākumu samaksāt 298 810,52 EUR par muitas nodevām rūpnieciskajiem izstrādājumiem, kā arī saistītos nokavējuma procentus.
- 3 *Ministrstvo za finance* (Finanšu ministrija) kā otrās instances nodokļu iestāde prasītājas sūdzību par pirmās instances nodokļu iestādes lēmumu noraidīja kā nepamatotu. Tā paskaidroja, ka KN pozīcija 9401, kas ietver (arī) sēdekļu daļas, neattiecas uz aksesuāriem. Taču, saskaņā ar otrās instances nodokļu iestādes vērtējumu, abas aplūkojamās preces esot tieši aksesuāri. Faktiski, minētās iestādes skatījumā, sēdekļa plastmasas aizsargam nav strukturālas funkcijas, bez kuras sēdekļi nevarētu veikt tā būtisko un galveno funkciju, un tīklam kabatu radīšanai, kas ir piestiprināts pie plastmasas aizsarga transportlīdzekļa sēdekļa aizmugurē, ir vienīgi papildu funkcija saturēt mazus priekšmetus, tāpēc, to noņemot, sēdekļi saglabā visas savas būtiskās funkcijas.

### *Administratīvais strīds*

- 4 Prasītāja cēla prasību par pirmās instances nodokļu iestādes lēmumu, kuru *Upravno sodišče* (Administratīvā tiesa) noraidīja ar 2020. gada 23. jūnija spriedumu. Minētajā spriedumā tā piekrita abu nodokļu iestāžu veiktajai preču klasifikācijai. Tā noraidīja prasītājas argumentus par aplūkojamo preču montāžas uz transportlīdzekļu sēdekļiem būtiskumu un par to nederīgumu pretējā gadījumā,

argumentējot, ka apstākļi, ka produkts ir paredzēts vienīgi konkrētajam automašīnas (vai priekšmeta) modelim, saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk tekstā – “Tiesa”) judikatūru nav būtisks šī produkta klasifikācijai kā “daļa” vai “aksesuārs”. Tādējādi minētā tiesa noraidīja kā nevajadzīgu prasītāja lūgumu iecelt ekspertu, lai tas sniegtu atzinumu par preču lietderību saistībā ar transportlīdzekļu sēdekļiem vai par iespēju izmantot minētās preces neatkarīgi.

- 5 Prasītāja iesniedza pieteikumu atļaut iesniegt revīzijas sūdzību par *Upravno sodišče* (administratīvās tiesas) spriedumu, kuru *Vrhovno sodišče* ar 2020. gada 18. novembra rīkojumu [...] daļēji apmierināja, atzīstot revīzijas sūdzību par pieņemamu, it īpaši, lai atbildētu uz šādiem svarīgiem juridiskiem jautājumiem:
  - Vai prece “sēdekļa aizsargs – *Skirt assy*” ir klasificējama KN tarifa pozīcijā 3926 90 97 (citādi plastmasas izstrādājumi) un TARIC kodā 90, vai arī KN tarifu pozīcijā 9401 90 80 un TARIC kodā 90, kurā ir klasificējamās citādas sēdekļu daļas.
  - Vai prece “tīkls kabatu radīšanai sēdekļu aizmugurē – *Bend and net*” ir klasificējama KN tarifa pozīcijā 6307 90 10 (citādi gatavie tamborētie tekstilizstrādājumi) un TARIC kodā 00, vai arī KN tarifu pozīcijā 9401 90 80 un TARIC kodā 90, kurā ir klasificējamās citādas sēdekļu daļas.
- 6 Uz tā pamata prasītāja iesniedza revīzijas sūdzību. Tā uzstāj, ka abas aplūkojamās preces esot klasificējamās KN pozīcijā 9401 90 80, jo sēdekļa aizsargs nav vispārēji lietojama prece vai nav līdzīga plastmasas prece, kas ietilpst KN tarifu pozīcijā 39, un ka tīkls kabatu radīšanai nav gatavais tekstilizstrādājums, kas ietilpst KN pozīcijā 63, bet abas preces esot izmantojamas vienīgi transportlīdzekļu sēdekļiem, un, ja nav montētas uz transportlīdzekļu sēdekļiem, autonomi tās nav izmantojamas. Turklāt tā uzstāj, ka, neuzstādot sēdekļa aizsargu, sēdekļi nav efektīvi izmantojami, jo runa esot nevis par estētisku vai aizstājamu papildinājumu, bet par sēdekļa papildu funkciju (sēdekļa struktūras nostiprināšanu un aizsardzību, kas ir ļoti svarīga no drošības viedokļa). Arī attiecībā uz tīklu kabatu radīšanai tā atsaucas uz būtībā identiskiem apsvērumiem, apgalvojot, ka runa esot nevis par sēdekļa estētisku vai aizstājamu papildinājumu, bet par sēdekļa papildu funkciju, jo minētajai precei ir ne tikai atbalsta, bet arī aizsardzības funkcija.
- 7 Tā kā, *Vrhovno sodišče* skatījumā, lēmums par KN apakšpozīciju, kurā ir klasificējamās abas aplūkojamās preces, ir atkarīgs no jēdziena “daļas” pareizas interpretācijas saistībā ar KN pozīciju 9401, un tātad no Savienības tiesību interpretācijas, *Vrhovno sodišče* kā Slovēnijas Republikas pēdējās instances tiesai ir pienākums uzdot jautājumu ES Tiesai.

**Faktu konstatējumi saistībā ar strīdīgajām precēm**

- 8 Prece “sēdekļa aizsargs” ir izgatavota no plastmasas materiāla, kas ir pārklāts ar filcu, tā tiek novietota transportlīdzekļa sēdekļa muguras daļā un lejasdaļā, lai aizsargātu sēdekļa iekšpusi.
- 9 Prece “tīkls kabatu radišanai” ir elastīgs austs tīkls ar izmēriem 30 x 20 cm, izgatavots no sintētiskiem pavedieniem, melnā krāsā, ar integrētu elastīgo diegu. Tīklam vienā pusē ir gareniski piešūta plastmasas loksne tā montāžai sēdekļa aizmugurē.

**Atbilstošās tiesību normas***ES tiesības*

- 10 Pamatlietas faktiskajiem apstākļiem piemērojamās KN versijas izriet no Komisijas Īstenošanas regulām (ES) Nr. 1101/2014 (2014. gada 16. oktobris), Nr. 2015/1754 (2015. gada 6. oktobris) un Nr. 2016/1821 (2016. gada 6. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu. Vispārīgo KN interpretācijas noteikumu un tarifu pozīciju, uz kurām attiecas prejudiciālie jautājumi, ziņā šo versiju tekstos nav atšķirību.
- 11 KN Pirmajā daļā, kas ietver ievada noteikumus, I sadaļas, kura ietver vispārīgus noteikumus, A daļā “*Vispārīgi kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumi*” ir paredzēts:

“Kombinētajā nomenklatūrā preces klasificē pēc šādiem principiem:

1. Sadaļu, nodaļu un apakšnodaļu virsraksti doti tikai ērtības labad; juridiski klasifikāciju nosaka pozīciju ieraksti un sadaļu un nodaļu piezīmes, kā arī tālāk izklāstītie noteikumi, ja vien pozīcijās un piezīmēs nav noteikts citādi.

2. a) Jebkura norāde uz kādu precī pozīcijas ierakstā attiecas arī uz negatīvām vai nepabeigtām precēm, ja uzrādāmajām precēm piemīt gatavas vai pabeigtas preces pamatīpašības. Tāda atsauce attiecas arī uz gatavām vai pabeigtām precēm (vai precēm, kas saskaņā ar šo noteikumu klasificējamās kā gatavas vai pabeigtas), ja tās uzrāda nesaliktas vai izjauktas;

b) jebkura atsauce uz kādu materiālu vai vielu pozīcijā attiecas arī uz šā materiāla vai vielas sajaukumu vai apvienojumu ar citiem materiāliem vai vielām. Jebkura atsauce uz precēm no noteikta materiāla vai vielas attiecas uz precēm, kas no šā materiāla vai vielas izgatavotas pilnīgi vai daļēji. Preces, kas izgatavotas no vairākiem materiāliem vai vielām, klasificē atbilstīgi 3. noteikumam.

3. Ja, piemērojot 2. noteikuma b) punktu vai cita iemesla dēļ, preces pēc pirmā acu uzmetiena var klasificēt divās vai vairākās pozīcijās, klasifikāciju izdara šādi:

a) priekšroku dod pozīcijai, kurā ir konkrētāks preces apraksts, nevis pozīcijām, kurās preces apraksts ir vispārīgāks. Ja tomēr katra no divām vai vairākām pozīcijām attiecas tikai uz daļu materiālu vai vielu, kas ietilpst juktās vai saliktās precēs, vai arī tikai uz atsevišķām sastāvdaļām mazumtirdzniecības komplektos, tad šādas pozīcijas uzskata par vienlīdz konkrētām pat tad, ja kādā no tām preču apraksts ir pilnīgāks vai precīzāks;

b) ja sajaukumus, saliktas preces, kas izgatavotas no dažādiem materiāliem vai sastāv no dažādiem komponentiem, kā arī preces, kas iesaiņotas komplektos mazumtirdzniecībai, nevar klasificēt atbilstīgi šā noteikuma a) punktam, tās klasificē pēc materiāliem vai sastāvdaļām, kas nosaka preces pamatīpašības, ja vien šo principu iespējams piemērot;

c) ja preces nevar klasificēt atbilstīgi šā noteikuma a) vai b) punktam, tās klasificē pozīcijā ar lielāko kārtas numuru no vienlīdz pieļaujamām pozīcijām.

[..]”.

12 KN Otrajā daļā “*Muitas nodokļu saraksts*” cita starpā ir ietverta VII sadaļa “*Plastmasas un to izstrādājumi; kaučuks un tā izstrādājumi*”.

13 Šajā VII sadaļā cita starpā ir ietverta **KN 39. nodaļa** “*Plastmasas un to izstrādājumi*”.

14 2. piezīmes x) punktā ir precizēts, ka 39. nodaļā neietilpst izstrādājumi, kas minēti 94. nodaļā (piemēram, mēbeles, spuldzes un apgaismes piederumi, izgaismotas izkārtnes, saliekamās būvkonstrukcijas).

15 **KN pozīcija 3926**, kas ietilpst šajā 39. nodaļā, ir strukturēta šādi:

3926	Citādi plastmasas izstrādājumi un izstrādājumi no citiem materiāliem, kas minēti pozīcijās 3901–3914:
[..]	
3926 90	– citādi
[..]	
3926 90 97	– – – citādi

16 KN Otrajā daļā ietilpst arī XI sadaļa “*Tekstils un tekstilizstrādājumi*”.

17 Saskaņā ar 1. piezīmes s) punktu XI sadaļā neietilpst izstrādājumi, kas ietverti 94. nodaļā (piemēram, mēbeles, gultas piederumi, lampas un apgaismes piederumi).

18 Minētajā sadaļā cita starpā ir ietverta **KN 63. nodaļa** “*Citādi gatavie tekstilizstrādājumi; komplekti; valkāts apģērbs un lietoti tekstilizstrādājumi; lupatas*”.

19 **KN pozīcija 6307** ir strukturēta šādi:

6307	Citādi gatavie izstrādājumi, ieskaitot apģērba piegrieztnes
[..]	
6307 90	– citādi
6307 90 10	– – trikotāžas
[..]	

20 KN Otrajā daļā ietilpst arī XX sadaļa “*Dažādi izstrādājumi*”.

21 Minētā sadaļa ietver **KN 94. nodaļu** “*Mēbeles; gultas piederumi, matračī, matraču pamati, polsterējumi un tamlīdzīgi pildīti mājas aprīkojuma izstrādājumi; lampas un apgaismes piederumi, kas citur nav minēti un iekļauti; izgaismotas izkārtnes, tablo un tamlīdzīgi izstrādājumi; saliekamās būvkonstrukcijas*”.

22 Saskaņā ar 1. piezīmes d) punktu šajā sadaļā neietilpst “vispārēji lietojamas daļas, [..] tamlīdzīgi izstrādājumi no plastmasas (39. nodaļa) un [..]”.

23 **KN pozīcija 9401** ir strukturēta šādi:

9401	Sēdekļi (izņemot pozīcijā 9402 minētos), arī par gultām pārveidojamie, un to daļas
[..]	
9401 20 00	mehānisko transportlīdzekļu sēdekļi
[..]	
9401 90	– daļas
[..]	
9401 90 80	– – – citādas

## Ar Savienības tiesībām saistītie jautājumi

- 24 Vispārīgi KN interpretācijas noteikumi paredz, pirmkārt, ka preces klasificē pēc pozīciju ierakstiem un sadaļu vai nodaļu piezīmēm, un, otrkārt, ka sadaļu, nodaļu un apakšnodaļu virsraksti ir doti tikai ērtības labad. Turklāt saskaņā ar pastāvīgo Tiesas judikatūru<sup>1</sup>, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību un atvieglotu kontroli, izšķirošais kritērijs preču tarifu klasifikācijai parasti ir jāmeklē to objektīvajās īpašībās un pazīmēs, kas definētas KN pozīcijas tekstā un tās sadaļu vai nodaļu piezīmēs. Tāpat no Tiesas judikatūras izriet, ka, ja klasifikāciju nevar veikt, pamatojoties tikai uz konkrētās preces objektīvajām iezīmēm un īpašībām, šīs preces izmantošanas mērķis var būt objektīvs tarifu klasifikācijas kritērijs, ja šis mērķis minētajai precei ir raksturīgs, tādā nozīmē, ka pietiek ņemt vērā preces galveno izmantošanas nolūku un ka raksturīgumu var novērtēt atkarībā no tās objektīvajām īpašībām un pazīmēm<sup>2</sup>.
- 25 Šajā ziņā *Vrhovno sodišče* vispirms norāda, ka prece sēdekļa aizsargs nav tieši ietverta KN pozīcijas 3926 tekstā vai VII sadaļas piezīmju, vai 39. nodaļas tekstā, un ka prece tīkls kabatu radīšanai nav tieši ietverta KN pozīcijas 6370 tekstā vai XI sadaļas piezīmju, vai 63. nodaļas tekstā. Pat, ja abu preču fiziskais apraksts varētu likt domāt, ka tās ir klasificējamās attiecīgi 39. nodaļā un 63. nodaļā, tomēr ne 39. nodaļā (2. piezīmes x) punkts), ne XI sadaļā (1. piezīmes s) punkts), kurā ietilpst arī 63. nodaļa, neietilpst preces, kas ir minētas KN 94. nodaļā. Turklāt pozīcijā 6307 ir klasificējami (vienīgi) citādi gatavie izstrādājumi, ieskaitot apģērba piegrieztnes.
- 26 Ņemot vērā iepriekš minēto, *Vrhovno sodišče* radās jautājums, pirmkārt, vai abas aplūkojamās preces var tikt klasificētas KN 94. nodaļā un, precīzāk, apakšpozīcijā 9401 90 80, kurā tās tomēr var tikt klasificētas vienīgi tad, ja var tikt uzskatītas par (transportlīdzekļu) sēdekļu “daļām”.
- 27 *Vrhovno sodišče* norāda, ka šim strīdam piemērojamajās īstenošanas regulu versijās nav definēts termins “daļa” KN 94. nodaļas izpratnē, bet 3. piezīmes A) punktā ir vienīgi paredzēts, ka pozīcijās 9401 līdz 9403 norādes uz izstrādājumu daļām neattiecas uz loksnēm vai plātnēm (izgrieztām vai neizgrieztām pēc formas, bet nesavienotām ar citām daļām) no stikla (ieskaitot spoguļstiklu), marmora vai cita akmens vai materiāliem, kas minēti 68. vai 69. nodaļā. Turklāt 3. piezīmes B) daļā ir noteikts, ka pozīcijā 9404 minētās

<sup>1</sup> Šādi it īpaši spriedumi, 2016. gada 3. marts, *Customs Support Holland*, C-144/15, ECLI:EU:C:2016:133, 26. un 27. punkts, 2019. gada 16. maijs, *Estron*, C-138/18, ECLI:EU:C:2019:419, 50. un 51. punkts, un 2019. gada 5. septembris, *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, 26. punkts.

<sup>2</sup> Šajā nozīmē it īpaši spriedumi, 2014. gada 17. jūlijs, *Sysmex Europe*, C-480/13, ECLI:EU:C:2014:2097, 31. un 32. punkts, 2016. gada 13. maijs, *Toorank Productions*, C-532/14 un C-533/14, ECLI:EU:C:2016:337, 35. punkts, un 2019. gada 5. septembris, *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, ECLI:EU:C:2019:667, 27. punkts.



preces, kas tiek piegādātas atsevišķi, nav jāklasificē kā izstrādājumu daļas pozīcijās 9401, 9402 vai 9403.

- 28 Attiecībā uz minētā jēdziena interpretāciju Eiropas Savienības Tiesa jau ir paskaidrojusi (attiecībā uz citām KN nodaļām un pozīcijām), ka jēdziens “daļas” paredz, ka ir jāpastāv tādām kopumam, kura darbība ir *atkarīga no* šīm daļām (skat. it īpaši spriedumus, 2007. gada 15. februāris, *RUMA GmbH*, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, 31. punkts, 2011. gada 16. jūnijs, *Unomedical*, C-152/10, ECLI:EU:C:2011:402, 29. punkts, un 2012. gada 19. jūlijs, *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe u.c.*, C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, 34. punkts). No šīs judikatūras izriet, ka, lai kvalificētu precī kā “daļu” minēto nodaļu (proti, 84., 85. un 90. nodaļu) izpratnē, nav pietiekami pierādīt to, ka iekārta vai ierīce bez šādas precesnevar atbilst vajadzībām, kam tā ir paredzēta. Ir jāpierāda, ka konkrētās iekārtas vai ierīces mehāniska un elektriska darbība ir atkarīga no šādas preces esamības (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2002. gada 7. februāris, *Turbon International*, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, 30. punkts, kā arī *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe u.c.*, minēts iepriekš, 35. punkts).
- 29 Lai arī no Tiesas judikatūras izriet, ka kopējā muitas tarifa saskaņotas un vienvērtīgas piemērošanas interesēs jēdzienam “daļas” principā būtu jāpiemēro identiska definīcija ar atsauci uz dažādām KN nodaļām (skat. spriedumu, 2013. gada 12. decembris, *HARK GmbH & Co. KG Kamin- und Kachelofenbau*, C-450/12, ECLI:EU:C:2013:824, 37. punkts), *Vrhovno sodišče* radās jautājums, vai minētajam jēdzienam var būt absolūti identiska nozīme arī KN 94. nodaļas kontekstā un, konkrēti, KN pozīcijā 9401 vai apakšpozīcijā 9401 90 80. *Vrhovno sodišče* skatījumā, tas nozīmētu, ka par sēdekļa “daļām” varētu tikt uzskatītas tikai preces, bez kurām sēdeklis nevar veikt tā būtisko un galveno funkciju (tā funkcionālās vienības izpratnē)<sup>3</sup>.
- 30 *Vrhovno sodišče* skatījumā, jēdziena “daļas” 94. nodaļas izpratnē plašāka interpretācija nekā interpretācija, kas izriet no Tiesas judikatūras par citām KN nodaļām, varētu izrietēt no Preču aprakstīšanas un kodēšanas harmonizētās sistēmas skaidrojumiem (turpmāk tekstā – “HS skaidrojumi”), kurus ir izstrādājuši Pasauls Muitas organizācija. Saskaņā ar Tiesas judikatūru, lai arī HS skaidrojumi nav saistoši, tie ir svarīgi līdzekļi, lai nodrošinātu vienādu kopējā muitas tarifa piemērošanu, un sniedz noderīgu informāciju tā interpretācijai<sup>4</sup>. No *Vrhovno sodišče* rīcībā esošās skaidrojuma par pozīciju 9401 versijas izriet, ka:

<sup>3</sup> Jēdzienu “funkcionāla vienība” atbilstoši Tiesas judikatūrā sniegtajai definīcijai piemēro, ja ierīce sastāv no atsevišķām daļām, kuras ir paredzētas, lai veiktu vienu skaidri noteiktu funkciju (skat. spriedumu, 2007. gada 15. februāris, *RUMA GmbH*, C-183/06, ECLI:EU:C:2007:110, 32. punkts).

<sup>4</sup> Šajā nozīmē skat. spriedumus, 2009. gada 18. jūnijs, *Kloosterboer Services*, C-173/08, EU:C:2009:382, 25. punkts, un 2013. gada 20. jūnijs, *Agroferm*, C-568/11, EU:C:2013:407, 28. punkts.



“Šajā pozīcijā ir ietvertas arī daļas, kuras var tikt uzskatītas par krēslu un citu sēdekļu daļām, kā, piemēram: atzveltņes, krēslu sēdekļi, roku balsti (pildītas ar salmiem, niedrēm, vai bez pildījuma, ar atsperēm vai bez tām) un spirālveida atsperes, kas samontētas, lai amortizētu sēdekļu virsmas.

Šajā pozīcijā (pozīcija 94.04) nav ietverti, tos skatot atsevišķi, spilveni un matračī, ar atsperēm, pildīti ar jebkādu materiālu vai izgatavoti no porainās gumijas vai plastmasas materiāliem (pārklāti vai nepārklāti), pat ja tie neapšaubāmi ir īpaši izstrādāti kā pildīto sēdekļu (piemēram, dīvāni, kanapē, utt.) daļas. Tomēr, ja šīs daļas ir apvienotas ar citām sēdekļu daļām, tās paliek klasificētas šajā pozīcijā. Tāpat tās paliek klasificētas šajā pozīcijā arī tad, ja tās tiek uzrādītas kopā ar sēdekļiem, kuru daļa tās ir.”

- 31 Ņemot vērā apstākli, ka, piemēram, roku balsti neietekmē krēsla funkciju, bet neskatoties uz to HS skaidrojumos tie, kā piemērs, tiek uzskatīti par krēsla daļu, *Vrhovno sodišče* radās jautājums, vai, lai definētu jēdzienu “daļa” KN 94. nodaļas izpratnē, patiešām ir nepieciešams, lai bez šīs daļas sēdekļis nevarētu veikt tā būtisko un galveno funkciju, vai arī ir pietiekami, ka atsevišķa daļa var tikt uzskatīta par sēdekļa daļu. Ja šis pēdējais aspekts ir noteicošais, rodas arī jautājums, (it īpaši) ņemot vērā 94. nodaļas 1. piezīmes d) punktu, vai iespēja (ne) autonomā veidā vispārēji lietot abas aplūkojamās preces ietekmē to klasifikāciju (vai neklasificēšanu) pozīcijā 9401 90 80.
- 32 *Vrhovno sodišče* uzskata, ka izklāstītie kritēriji neļauj tai bez šaubām klasificēt precī “sēdekļa aizsargs – *Skirt assy*” – kas ir izgatavota no plastmasas materiāla, kurš ir pārklāts ar filcu, tā tiek novietota transportlīdzekļa sēdekļa muguras daļā un lejasdaļā, lai aizsargātu sēdekļa iekšpusi – KN tarifu pozīcijā 3926 90 97 (citādi plastmasas izstrādājumi) un TARIC kodā 90, vai arī KN tarifu pozīcijā 9401 90 80 un TARIC kodā 90, kurā ir klasificējamās citādas sēdekļu daļas. Tāpat [minētie kritēriji] neļauj tai bez šaubām klasificēt precī “tīkls kabatu radīšanai – *Bend and net*” – kas ir elastīgs austs tīkls ar izmēriem 30 x 20 cm, izgatavots no sintētiskiem pavedieniem, melnā krāsā, ar integrētu elastīgo diegu, un kam vienā pusē ir gareniski piešūta plastmasas loksne tā montāžai sēdekļa aizmugurē – KN tarifu pozīcijā 6307 90 10 (citādi gatavie tamborētie tekstilizstrādājumi) un TARIC kodā 00, vai arī KN tarifu pozīcijā 9401 90 80 un TARIC kodā 90, kurā ir klasificējamās citādas sēdekļu daļas.
- 33 *Vrhovno sodišče* noteikti apzinās faktu, ka gadījumā, ja Eiropas Savienības Tiesai ir jāsniedz prejudiciāls nolēmums jautājumā par klasifikāciju tarifa piemērošanas vajadzībām, tās uzdevums ir drīzāk valsts tiesai izskaidrot kritērijus, kuru lietojums tai ļaus attiecīgos produktus pareizi klasificēt KN, nevis veikt šo klasifikāciju pašai, vēl jo vairāk tāpēc, ka Tiesas rīcībā var arī nebūt visa tālab vajadzīgā informācija, jo valsts tiesai ir vairāk iespēju pareizi klasificēt preces, kā ir nolēmts, piemēram, 2015. gada 4. marta spriedumā *Oliver Medical*, C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, 44. punkts.

34 Tomēr *Vrhovno sodišče* uzskata, ka šajā lietā paustās šaubas attiecas uz pašiem KN klasifikācijas kritērijiem, tāpēc, lai vienveidīgi piemērotu Eiropas Savienības tiesības, saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. panta trešo daļu tai ir pienākums uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus prejudiciālos jautājumus:

**1. Vai, klasificējot atsevišķu preci kā transportlīdzekļa sēdekļa “daļu” Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā ietvertās Kombinētās nomenklatūras - pamatlītai piemērojamajās redakcijās - 94. nodaļas izpratnē, ir nepieciešams, lai bez attiecīgās preces sēdekļa nevarētu veikt tā būtisko un galveno funkciju (tā funkcionālās vienības izpratnē), vai arī ir pietiekami, ka atsevišķa daļa, kas ir paredzēta vienīgi montāžai transportlīdzekļu sēdekļos, var tikt identificēta kā sēdekļa daļa?**

**2. Vai iespēja (ne)autonomā veidā vispārēji lietot abas aplūkojamās preces ietekmē to klasifikāciju (vai neklasificēšanu) apakšpozīcijā 9401 90 80?**

[..]