

Zaak T-289/03

British United Provident Association Ltd (BUPA) e.a. tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen

„Interventie — Vertrouwelijkheid”

Beschikking van de president van de Derde kamer — uitgebreid — van het
Gerecht van 4 maart 2005 II - 745

Samenvatting van de beschikking

1. *Procedure — Interventie — Toezending van processtukken aan interveniënten — Afwijking — Vertrouwelijke behandeling — Voorwaarden — Verzoek om vertrouwelijke behandeling — Motivering — Onderzoek door president — Onderzoek van geheim of vertrouwelijk karakter — Belangenafweging*

(Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 116, lid 2; instructies voor de griffier van het Gerecht, art. 5, lid 4, eerste alinea)

2. *Procedure — Interventie — Toezending van processtukken aan interveniënten — Afwijking — Vertrouwelijke behandeling — Inlichtingen die door verzekeraar zijn verstrekt aan overheidsinstantie waaraan nationale wetgever aantal bevoegdheden inzake toezicht op en toepassing van nationale regeling inzake particuliere ziektekostenverzekering heeft verleend en die verslag bij regering moet uitbrengen — Inlichtingen die niet als vertrouwelijk jegens betrokken lidstaat kunnen worden beschouwd*
(Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 116, lid 2)
3. *Procedure — Interventie — Toezending van processtukken aan interveniënten — Afwijking — Vertrouwelijke behandeling — Verzoek om vertrouwelijke behandeling jegens lidstaat, gerechtvaardigd door risico van mededeling, door deze lidstaat aan andere interveniënt die van hem afhankelijk is, van inlichtingen waarvan laatstgenoemde vertrouwelijkheid niet heeft betwist — Risico niet bewezen gelet op ontoelaatbaarheid van dergelijk gedrag van lidstaat*
(Art. 10 EG; Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 116, lid 2)
4. *Procedure — Interventie — Toezending van processtukken aan interveniënten — Afwijking — Vertrouwelijke behandeling — Verzoek om vertrouwelijke behandeling van inlichtingen waarover; met name op instigatie van verzoeker zelf, in media reeds uitvoerig is bericht — Afwijzing*
(Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 116, lid 2)
5. *Procedure — Interventie — Toezending van processtukken aan interveniënten — Afwijking — Vertrouwelijke behandeling — Verzoek om vertrouwelijke behandeling van gegevens die geen toegang kunnen geven tot concrete economische inlichtingen die handelsbelangen van verzoekers kunnen schaden — Afwijzing*
(Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, art. 116, lid 2)

1. Ingevolge artikel 116, lid 2, eerste zin, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht worden in beginsel alle aan de partijen betekende processtukken toegezonden aan de interveniënten. Enkel bij wijze van afwijking van dit beginsel voorziet de tweede zin van deze bepaling in de mogelijkheid om bepaalde processtukken vertrouwelijk te behandelen, waardoor de verplichting

tot toezending aan de interveniënten voor die stukken vervalt.

Om de voorwaarden te bepalen waaronder van deze afwijking gebruik kan worden gemaakt, moet voor elk processtuk of passage daarvan waarvoor ver-

trouwelijke behandeling wordt gevraagd, het rechtmatige belang van de verzoeker om een ernstige aantasting van zijn commerciële belangen te voorkomen, worden afgewogen tegen het even rechtmatige belang van de interveniënt om over alle informatie te beschikken die hij nodig heeft om zijn rechten ten volle te doen gelden en zijn standpunt voor het Gerecht uiteen te zetten.

indien dit het geval is, dienen de rechtmatige belangen van de partijen bij de procedure volgens bovengenoemde beginselen tegen elkaar te worden afgewogen.

(cf. punten 22-26)

Een verzoek om vertrouwelijke behandeling van gegevens die onder het zakengeheim vallen, dient in het algemeen te worden ingewilligd. Bovendien kan van het beginsel van artikel 116, lid 2, eerste zin, van het Reglement voor de procesvoering slechts worden afgeweken na onderzoek van de vertrouwelijkheid van elk processtuk waarvoor een naar behoren gemotiveerd verzoek om vertrouwelijke behandeling is ingediend. Met name met het oog op dit onderzoek bepaalt artikel 5, lid 4, eerste alinea, van de instructies voor de griffier van het Gerecht dat in een verzoek om vertrouwelijke behandeling van bepaalde dossiergegevens de gegevens of passages waarvoor vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd, nauwkeurig worden aangeduid, en de vertrouwelijkheid ervan wordt gemotiveerd.

Bij een verzoek om vertrouwelijke behandeling dient de president om te beginnen dus te onderzoeken of de gegevens waarvoor vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd, jegens de interveniënt die opkomt tegen de uitsluiting waardoor hij geen toegang krijgt tot bepaalde dossiergegevens, als zakengeheimen of vertrouwelijke inlichtingen kunnen worden gekwalificeerd. Slechts

2. Kunnen niet als vertrouwelijk jegens een in een procedure voor het Gerecht tussenkomende lidstaat worden beschouwd inlichtingen over de mogelijke gevolgen voor de verzoeker van de uitvoering van een risicoverdelingsregeling op de nationale markt voor ziektekostenverzekeringen, die bovengenoemde partij, die op deze markt actief is, dienaangaande heeft verstrekt aan een overheidsinstantie van deze lidstaat, waaraan de nationale wetgever een aantal bevoegdheden inzake het toezicht op en de toepassing van de nationale regeling inzake particuliere ziektekostenverzekering alsmede een adviesfunctie op dit gebied heeft verleend, en die tot taak heeft, alle wezenlijke feitelijke gegevens over de werking van de particuliere ziektekostenverzekeringmarkt te verzamelen, te beoordelen en aan de bevoegde minister mee te delen, zodat de relevantie van de invoering van deze risicoverdelingsregeling kan worden beoordeeld.

(cf. punten 28-29)

3. Uit het feit dat er over een bepaalde vraag een zekere overeenstemming bestaat tussen de algemene standpunten van een lidstaat en een op bepaalde punten van hem afhankelijke instantie, kan niet worden afgeleid dat hun respectieve interventies in een procedure voor het Gerecht noodzakelijkerwijs volledig met elkaar overeenstemmen, dat zij alle — zelfs vertrouwelijke — informatie betreffende de lopende zaak onderling zouden kunnen uitwisselen, of dat de aan de lidstaat verstrekte inlichtingen waarvan deze instantie de vertrouwelijke behandeling jegens haar niet heeft betwist, door de lidstaat voor haar toch toegankelijk zouden worden gemaakt.
4. De verzoeken om vertrouwelijke behandeling jegens een interveniënt van inlichtingen waarover reeds uitvoerig in de media is bericht, moeten worden afgewezen, daar deze inlichtingen hoe dan ook niet langer vertrouwelijk zijn en dus geen specifieke bescherming door het Gerecht meer verdienen.

(cf. punten 34-35)

Het risico van een dergelijke mededeling kan dus niet in aanmerking worden genomen om deze inlichtingen jegens de lidstaat als vertrouwelijk te behandelen te meer daar, indien de interveniënten bepaalde inlichtingen zouden uitwisselen die het Gerecht na bezwaar van de tegenpartij hun individueel en alleen voor de verdediging van hun rechtmatige belangen in de onderhavige procedure heeft meegedeeld, dit dan hoe dan ook ontoelaatbaar zou zijn en ernstig inbreuk zou maken op de vereisten van een goede rechtsbedeling alsook, voorzover een lidstaat daarbij betrokken zou zijn, aan de loyaliteitsplicht van artikel 10 EG.

5. Daar niet overtuigend is aangetoond hoe een derde uit deze getotaliseerde gegevens, die bovendien reeds enigszins verouderd zijn, concrete inlichtingen over de omzet, de boekhouding en ten slotte de huidige rentabiliteit van de verzoekers zou kunnen afleiden, die de handelsbelangen van deze laatsten zouden kunnen schaden, dient hun verzoek om deze gegevens uit te sluiten van de aan de interveniënt mee te delen stukken, te worden afgewezen.

(cf. punten 31-32)

(cf. punt 38)