

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-832/21 – 1

Kohtuasi C-832/21

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

27. detsember 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Oberlandesgericht Düsseldorf (liidumaa kõrgeim üldkohus
Düsseldorfis, Saksamaa)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

16. detsember 2021

Kostjad ja apellandid:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Hageja ja vastustaja apellatsioonimenetluses:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[...]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF

KOHTUMÄÄRUS

Kohtuasjas

1. Beverage City & Lifestyle GmbH, [...] Schorfheide,
2. MJ, [...],

ET

kostjad ja apellandid 1 ja 2,

[...]

3. Beverage City Polska Sp.z.o.o., [...] Kraków, Poola,
4. FE, [...],

kostjad ja apellandid 3 ja 4,

[...]

versus

Advance Magazine Publishers Inc., [...] New York, Ameerika Ühendriigid,

hageja ja vastustaja apellatsioonimenetluses,

[...]

tegi Oberlandesgericht Düsseldorf (liidumaa kõrgeim üldkohus Düsseldorfis)
[...] 20. tsiviilkolleegium

järgmise kohtumääruse:

I.

Menetlus peatatakse.

II.

Oberlandesgericht Düsseldorf (liidumaa kõrgeim üldkohus Düsseldorfis) esitab Euroopa Liidu Kohtule (edaspidi „Euroopa Kohus“) järgmise eelotsuse küsimuse selle kohta, kuidas tõlgendada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määruse (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT 2017, L 154, lk 1) (edaspidi „määrus (EL) 2017/1001“) artiklit 122 koostoimes Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1) (edaspidi „määrus (EL) nr 1215/2012“) artikli 8 punktiga 1:

Kas hagid on määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 8 punkti 1 tähenduses „sedavõrd tihedalt seotud“, et vastuoluliste otsuste ohu vältimiseks oleks soovitatav neid menetleda ning otsuseid teha üheskoos, kui ELi kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumise tuvastamise hagi puhul seisneb seos selles, et ühe liikmesriigi (käesoleval juhul Poola) residentist kostjad on tarninud kaupu, millega rikutakse ELi kaubamärgist tulenevaid õigusi, teise liikmesriigi (käesoleval juhul Saksamaa) residentist kostjale, kelle seaduslik

esindaja on „ankurkostja“, kelle vastu on samuti esitatud rikkumise nõue, kui pooled on üksteisega seotud pelgalt tarnesuhte kaudu ja sellest kaugemale minev õiguslik või faktiline seos puudub?

Põhjendused

A

- 1 Hagejale kuulub mitu liidu kaubamärki, mis sisaldavad sõnalist osa „Vogue“, nende hulgas
 - ELi kaubamärk 00183756 VOGUE prioriteedikuupäevaga 1. aprill 1996, registreeritud muu hulgas klassi 16 kuuluvate „trükiste“ jaoks;
 - ELi kaubamärk 004023041 VOGUE prioriteedikuupäevaga 2. september 2004, registreeritud muu hulgas klassi 16 kuuluvate „trükiste“ jaoks;
 - ELi kaubamärk 014273296 VOGUE prioriteedikuupäevaga 2. september 2004, registreeritud 19. juunil 2015 muu hulgas klassi 43 kuuluvate teenuste „lühiajalise majutuse teenused; hotelli-, baari-, kohviku-, restorani- ja ööklubiteenused; söökide ja jookide pakkumine; toitlustamine“ jaoks;

mille kohta hageja väidab, et tegemist on tuntud kaubamärkidega.
- 2 Kostja 1 on Saksa õiguse alusel asutatud äriühing, mille asukoht on Schorfheide (Brandenburgi liidumaa) ja mille juhataja on kostja 2, kelle elukoht on Niederkasselis (Nordrhein-Westfaleni liidumaa). Kostja 3 on Poola õiguse alusel asutatud äriühing, mille asukoht on Kraków (Poola) ja mille juhataja on kostja 4, kelle elukoht on samuti Krakówis.
- 3 Kostja 3 toodab ja reklaamib ning turustab energiajooki nimetusega „DIAMANT VOGUE“. Kostja 1, kes oli sõlminud kostjaga 3 lepingu, mille alusel oli tal ainuõigus turustada kõnealust toodet Saksamaal, ostis asjaomase märgistusega energiajooki Poolas kostjalt 3. Sellest kaugemale minevaid õiguslikke suhteid kostja 1 ja kostja 3 vahel ei ole, eelkõige ei kuulu kostjad hoolimata ärinime sarnasusest samasse kontserni.
- 4 Hageja hinnangul rikutakse sellega talle ELi kaubamärkidest tulenevaid õigusi, mistõttu esitas ta kõikide kostjate vastu hagi Nordrhein-Westfaleni liidumaal ELi kaubamärgi kohtuna tegutsevale Landgericht Düsseldorfile (Düsseldorfi esimese astme kohus) nõudega kohustada kostjaid liiduüleselt rikkumine lõpetama ja – hiljem Saksamaal tehtud toimingutega piirduvas osas – andma teavet, esitama raamatupidamisarvestus ja maksma kahjuhüvitist. Kostjad 3 ja 4 esitasid muu hulgas väite, et rahvusvahelise kohtualluvuse eeskirjade kohaselt ei allu nende vastu esitatud hagi sellele kohtule.
- 5 Landgericht Düsseldorf (Düsseldorfi esimese astme kohus) rahuldab kostjate vastu esitatud nõuded, tuginedes rahvusvahelise kohtualluvuse olemasolule määruse

(EL) nr 1215/2012 artikli 8 punkti 1 alusel. Kohus lähtus sellest, et asjas kujunenud olukorras kehtivad Euroopa Kohtu 27. septembri 2017. aasta otsuses Nintendo Co. Ltd. vs. BigBen Interactive GmbH jt (C-24/16, C-25/16, EU:C:2017:724) välja töötatud põhimõtted.

- 6 Pärast seda, kui kostjad 1 ja 2 olid algselt esitatud apellatsioonkaebuse tagasi võtnud, esitasid kostjad 3 ja 4 esimese astme kohtu otsuse peale apellatsioonkaebuse, milles nad väidavad jätkuvalt muu hulgas seda, et rahvusvahelise kohtualluvuse sätete kohaselt ei allu asi Saksa kohtutele. Nende väitel tegutsesid nad üksnes Poolas ja sealt saatsid nad kaubad ka oma klientidele. Kohtuotsus Nintendo vs. BigBen ei ole käesolevale asjale ülekantav, kuna kostjad 1 ja 2 ühelt poolt ning kostjad 3 ja 4 teiselt poolt ei ole üksteisega asjakohaselt seotud.

B

- 7 Kohtuasja lahendamine sõltub eelotsuse küsimusele antavast vastusest.
- 8 Kooskõlas rahvusvahelise kohtualluvuse eeskirjadega võib kostjate 3 ja 4 vastu esitatud hagi allumine Saksamaal ELi kaubamärgi kohtutena tegutsevatele kohtutele tuleneda üksnes määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 8 punktist 1. Vaid hagi, mis on esitatud Nordrhein-Westfaleni liidumaa residendist kostja 2 vastu, allub määruse (EL) 2017/1001 artikli 125 lõike 1 alusel Landgericht Düsseldorfile (Düsseldorfi esimese astme kohus) (ja apellatsiooniasemes eelotsusetaotluse esitanud kohtule). Kostjate 3 ja 4 puhul eeldab kohtualluvus seega, et nende vastu esitatud hagi ja kostja 2 vastu esitatud hagi on „sedavõrd tihedalt seotud, et eri menetlustest tulenevate vastuoluliste otsuste ohu vältimiseks oleks soovitatav neid menetleda ning otsuseid teha üheskoos“.
- 9 Käesolev olukord erineb kohtuotsuse Nintendo vs. BigBen aluseks olnud olukorrast esiteks selle poolest, et tarnesuhtes ei olnud ankurkostja – kostja 2 – ja kostjad 3 ja 4, vaid kostja 1 ja kostja 3, samal ajal kui kostjate 2 ja 4 vastu esitataks nõuded kui juriidiliste isikute esindajate vastu.
- 10 Teiseks lähtus Euroopa Kohus kohtuotsuses Nintendo vs. BigBen muu hulgas sellest, et kostjad kuulusid samasse kontserni (kohtuotsuse punkt 51). Selline seos käesolevas asjas puudub. Nii Saksamaa kui ka Poola residentidest pooled tegutsevad enda vastutusel ja üksteisest sõltumatult. Sisuline seos on olemas ainult tarneahela kujul. Näib aga küsitav, kas ainuüksi sellest piisab.
- 11 Hagejaga tuleb nõustuda, et tegemist on samade kaubamärkide ja samade kaupadega, millega võidakse rikkuda kaubamärgist tulenevaid õigusi, mistõttu oleks ilmselt oodata vastuoluliste otsuste ohtu, kui üks kohus peaks turustamist rikkumiseks, teine kohus aga mitte. Teiselt poolt kehtiks see argument aga ka siis, kui poolte vahel seos täielikult puuduks ja pooled turustaksid liidu piires samu kolmandalt isikult ostetud kaupu. Sellega seoses tuleb meeles pidada, et määruse (EL) nr 1215/2012 artikli 8 punkti 1 kohaldatavus ei või kõrvale tõrjuda määruse (EL) 2017/1001 artiklis 125 sätestatud kohtualluvust. Liikmesriigi kohtute

praktikas (Österreichischer Oberster Gerichtshof (Austria kõrgeim üldkohus) – GRUR Int. 2013, 569 – 15. jaanuari 2013. aasta otsus Red Bull vs. Pitt Bull, 4 Ob 221/12x) kohaldatakse viidatud sätet siiski ka pelgalt tarnesuhte korral.

[...]

TÖÖDOKUMENT