

Lieta C-631/23

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2023. gada 18. oktobris

Iesniedzējtiesa:

Finanzgericht Düsseldorf (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 4. oktobris

Prasītāja:

Servoprax GmbH

Atbildētāja:

Hauptzollamt Duisburg

[..]

FINANZGERICHT DÜSSELDORF [DISELDORFAS FINANŠU TIESA]

LĒMUMS

Lietā

Servoprax GmbH, [..]

Vēzele [*Wesel*],

– prasītāja –

[..]

pret
pārvaldi] [..]

Hauptzollamt Duisburg [Dīsburgas Galveno muitas

– atbildētāja –

par

muitas nodokli

4. palāta [..]

[..]

2023. gada 4. oktobrī nolēma:

Apturēt tiesvedību.

Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. panta otro daļu Eiropas Savienības Tiesai tiek uzdoti šādi prejudiciāli jautājumi:

1) Vai Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (OV EK L 256/1) I pielikumā ietvertā kombinētā nomenklatūra redakcijā, kas grozīta ar Komisijas 2016. gada 6. oktobra Īstenošanas regulu (ES) 2016/1821 (OV ES L 294/1), Komisijas 2017. gada 12. oktobra Īstenošanas regulu (ES) 2017/1925 (OV ES L 282/1) un Komisijas 2018. gada 11. oktobra Īstenošanas regulu (ES) 2018/1602 (OV ES L 273/1), ir jāinterpretē tādējādi, ka lēmumā sīkāk aprakstītā veida vēnu žņaugi ir jāklasificē kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 9018 90 84?

2) Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild apstiprinoši: vai Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2015/2446 (2015. gada 28. jūlijs), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem, 252. panta otrais teikums ir spēkā?

[..]

Pamatojums

I.

- 1 Prasītāja tirgo medicīnas preces. Laikposmā no 2017. gada 22. augusta līdz 2017. gada 9. maijam tā 13 gadījumos deklarēja atbildētājā Galvenajā muitas pārvaldē no Ķīnas Tautas Republikas importētus vēnu žņaugus kombinētās nomenklatūras (KN) apakšpozīcijā 6307 90 98. Pēc tās 2016. gada 11. marta lūguma *Hauptzollamt Hannover* [Hannoveres Galvenā muitas pārvalde] tai 2016. gada 15. aprīlī izsniedza saistošu izziņu par tarifu. Tajā Hannoveres Galvenā muitas pārvalde atšķirībā no prasītājas lūgumā norādītās KN apakšpozīcijas 9018 90 84 klasificēja vēnu žņaugus KN apakšpozīcijā 6307 90 98.
- 2 Vēnu žņaugu gadījumā runa bija par aptuveni 38 cm garām, aptuveni 2,5 cm platām un aptuveni 2,2 mm biežām vienkāršainām lentēm no elastīga tekstilmateriāla. To galos atradās no plastmasas izgatavots uzgalis, kā arī no plastmasas izgatavots aizkritņa aizslēgs, ko veidoja fiksācijas mehānisms lentes otrā galā. Turklāt uz tām bija atrodams brīvi pa lenti pārvietojams ievietošanas elements ar fiksācijas mehānismu, lai nostiprinātu cauri vadāmo lentes daļu. Vēnu

žņaugi bija paredzēti to aplikšanai ap pacienta roku. Tie kalpoja asins stāzes radīšanai vēnā.

- 3 Atbildētāja Galvenā muitas pārvalde uzlika prasītājai muitas nodokli, pamatojoties uz tās muitas deklarācijām, piemērojot muitas nodokļa likmi 6,3 % apmērā. 2020. gada 8. jūlijā prasītāja lūdza atmaksāt iekasēto muitas nodokli 8703,71 EUR apmērā. Tā norādīja, ka vēnu žņaugi ir jāklasificē KN apakšpozīcijā 9018 90 84. Šajā ziņā tā atsaucās uz tiesvedību, kas norisinās *Finanzgericht Düsseldorf* – 4 K 943/19 Z – un kurā tā arī lūdz atmaksāt muitas nodokļus, ņemot vērā vēnu žņaugu klasifikāciju saistībā ar tās līdz 2015. gada septembrim iesniegtajām muitas deklarācijām. Šajā tiesvedībā *Finanzgericht Düsseldorf* klasificēja vēnu žņaugus apakšpozīcijā 9018 90 84 un ar 2022. gada 11. marta spriedumu uzdeva atbildētājai Galvenajai muitas pārvaldei atmaksāt prasītājai muitas nodokli.
- 4 Tā kā atbildētāja Galvenā muitas pārvalde nebija izlēmusi par prasītājas 2020. gada 8. jūlija lūgumu atmaksāt muitas nodokli, lai gan tā bija par to atgādinājusi, prasītāja to apstrīdēja augstākā iestādē un pēc tam cēla prasību.
- 5 Prasītāja savā prasībā norāda: vēnu žņaugi ir jāklasificē KN apakšpozīcijā 9018 90 84, jo ārsti tos izmanto diagnozes noteikšanai. Tas, ka Komisija savos 2017. gada 31. oktobra KN skaidrojumos (OV ES C 370/2) izslēdz vēnu žņaugus no KN apakšpozīcijas 9018 90 84, esot pretrunā KN pozīcijas 9018 formulējumam.
- 6 Tai izsniegtā 2016. gada 15. aprīļa saistošā izziņa par tarifu neliedzot klasificēt vēnu žņaugus KN apakšpozīcijā 9018 90 84. Pirms 2016. gada 1. maija izsniegtās saistošās izziņas par tarifu saskaņā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2015/2446 (2015. gada 28. jūlijs), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem (turpmāk tekstā – “Savienības Muitas kodeksa deleģētā regula”), 252. panta otro teikumu no 2016. gada 1. maija gan esot saistošas arī lēmuma turētājiem. Tomēr Komisijai neesot bijušas tiesības pieņemt tik plašu, retroaktīvu un saistošu tiesisko regulējumu. Prasītāja pēc saistošās izziņas par tarifu saņemšanas nolēma to neapstrīdēt, jo saskaņā ar Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 (turpmāk tekstā – “Muitas kodekss”) (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV EK L 302/1) 12. pantu tā tai neesot bijusi saistoša. Paļāvība uz šo tiesisko regulējumu esot jāaizsargā.
- 7 Atbildētāja Galvenā muitas pārvalde iebilda pret prasību un norādīja: saskaņā ar prasītājai izsniegto saistošo izziņu par tarifu vēnu žņaugi ir jāklasificē KN apakšpozīcijā 6307 90 98. Tas jau esot bijis apstiprināts Komisijas 2017. gada 31. oktobra KN skaidrojumos (OV ES C 370/2).

II.

- 8 Lai lemtu par otro prejudiciālo jautājumu, nozīme ir turpinājumā minētajām Vācijas *Abgabenordnung* [Vācijas Nodokļu kodeksa] (turpmāk tekstā – “AO”)

tiesību normām redakcijā, kas publicēta 2002. gada 1. oktobrī (*Bundesgesetzblatt* 2002, I daļa, 3866. lpp.; 2003, I daļa, 61. lpp.).

347. pants. Apstrīdēšanas iespēja

1. Par administratīvajiem aktiem:

1) nodokļu lietās, uz kurām attiecas šis likums, [...] var iesniegt iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu.

355. pants. Apstrīdēšanas termiņš

1. 347. panta 1. punkta pirmajā teikumā minētais iesniegums ir jāiesniedz viena mēneša laikā pēc administratīvā akta paziņošanas.

III.

- 9 Palāta aptur izskatīšanā esošo tiesvedību [...] un saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 267. panta otro daļu uzdod Eiropas Savienības Tiesai (EST) rezolutīvajā daļā formulētos prejudiciālos jautājumus. Lietas iznākums ir atkarīgs no tā, vai vēnu žņaugi ir jāklasificē KN apakšpozīcijā 9018 90 84. Gadījumā, ja vēnu žņaugi būtu jāklasificē KN pozīcijā 9018 90 84, nevis KN apakšpozīcijā 6307 90 98, lietas iznākums ir atkarīgs no tā, vai Savienības Muitas kodeksa deleģētās regulas 252. panta otrais teikums ir spēkā.
- 10 Palātai ir šaubas par to, ka vēnu žņaugi ir jāklasificē KN apakšpozīcijā 6307 90 98. KN šajā lietā attiecībā uz 2017. gadu ir jāpiemēro Komisijas 2016. gada 6. oktobra Īstenošanas regulas (EU) 2016/1821 (OV ES L 294/1) redakcijā, attiecībā uz 2018. gadu – Komisijas 2017. gada 12. oktobra Īstenošanas regulas (EU) 2017/1925 (OV ES L 282/1) redakcijā un attiecībā uz 2019. gadu – Komisijas 2018. gada 11. oktobra Īstenošanas regulas (EU) 2018/1602 (OV ES L 273/1) redakcijā.
- 11 Izšķirošais kritērijs preču tarifu klasifikācijas mērķiem vispārēji ir rodams attiecīgo preču objektīvajās iezīmēs un īpatnībās, kas ir definētas KN pozīciju un sadaļu vai nodaļu piezīmju formulējumā (Tiesas 2012. gada 12. jūlija spriedums C-291/11, EU:C:2012:459, 30. punkts, un 2021. gada 28. oktobra spriedums C-197/20 un C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, 31. punkts). Lai gan Pasaules Muitas organizācijas paskaidrojošās piezīmes par harmonizēto sistēmu (HS) un Komisijas KN skaidrojumi nav saistoši, tie sniedz svarīgus elementus HS un KN interpretācijai, ciktāl to saturs atbilst to interpretētajām tiesību normām (Tiesas 2023. gada 9. februāra spriedums C-788/21, EU:C:2023:86, 37. punkts).
- 12 Preces paredzētā izmantošana var būt objektīvs klasifikācijas kritērijs, ciktāl tas ir raksturīgs minētajai precei, un šis raksturīgums ir novērtējams, ņemot vērā minētās preces objektīvajās iezīmēs un īpatnībās (Tiesas 2016. gada 22. septembra spriedums C-91/15, ECLI:EU:C:2016:716, 56. punkts, un 2021. gada 28. oktobra spriedums C-197/20 un C-216/20, ECLI:EU:C:2021:892, 31. punkts).

- 13 Piemērojot šos principus, vēnu žņaugus nevar klasificēt KN apakšpozīcijā 6307 90 98. KN pozīcija 6307 vispārīgi attiecas uz citādiem gataviem izstrādājumiem. Savukārt KN pozīcija 9018, kurā cita starpā ir klasificējami medicīnas instrumenti un ierīces, šķiet precīzāka (Vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu 3. punkta a) apakšpunkta pirmais teikums). Attiecīgos vēnu žņaugus izmanto tikai medicīnas personāls medicīniskiem mērķiem. Šim nolūkam arī ir paredzēti vēnu žņaugi. Šīs lietas puses par to ir vienisprātis, un tas turklāt izriet no preču apraksta, kas ietverts prasītājam izsniegtajā 2016. gada 15. aprīļa saistošajā izziņā par tarifu. Tādējādi vēnu žņaugi visdrīzāk atbilst priekšnoteikumiem, lai tos klasificētu KN pozīcijā 9018 (Tiesas 2015. gada 4. marta spriedums C-547/13, ECLI:EU:C:2015:139, 51. un 52. punkts).
- 14 Vēnu žņaugu klasifikācija KN pozīcijā 9018, visdrīzāk, nav pretrunā Komisijas 2017. gada 31. oktobra (OV ES C 370/2) un 2019. gada 29. marta (OV C 119/388) KN skaidrojumiem. Tajos Komisija gan puda viedokli, ka t.s. žņaugi, kurus var salīdzināt ar šajā lietā aplūkotajiem vēnu žņaugiem, neietilpst KN apakšpozīcijā 9018 90 84. Tomēr tas nešķiet saderīgi ar KN pozīcijas 9018 formulējumu un šīs pozīcijas skaidrojumiem (HS). Saskaņā ar šo skaidrojumu pirmo daļu HS pozīcijā 9018 ietilpst īpaši liels visa veida instrumentu un ierīču skaits, ko galvenokārt raksturo tas, ka gandrīz visos gadījumos tās tostarp prasa manipulēt ar ārstiem, vecmātēm utt., lai noteiktu diagnozi. Tas neapšaubāmi tā ir attiecīgo vēnu žņaugu gadījumā.
- 15 Palātas ieskatā vēnu žņaugus nevar salīdzināt arī ar precēm, kas faktiski ir tikai darbarīki vai nažu izstrādājumi un kas ir aprakstīti pozīcijas 9018 skaidrojumu (HS) ceturtajā daļā. Saskaņā ar šiem skaidrojumiem, uz kuriem Komisija ir atsaukusies, lai pamatotu savus 2017. gada 31. oktobra, kā arī 2019. gada 29. marta skaidrojumus, šādi darbarīki un nažu izstrādājumi ietilpst pozīcijā 9018 tikai tad, ja to izmantošana medicīniskiem un ķirurģiskiem mērķiem ir skaidri identificējama. Palātas ieskatā vēnu žņaugus nevar uzskatīt par vispārlietojamām precēm, piemēram, par darbarīkiem vai nažu izstrādājumiem. Gluži pretēji, ņemot vērā elastīgo materiālu, aizkriņķa aizslēgu, fiksācijas elementu un fiksācijas mehānismu, ir skaidri redzams, ka vēnu žņaugi bija paredzēti aplikšanai ap pacienta roku, lai radītu asins stāzi kādā no rokas vēnām. Turklāt lietas puses par to ir vienisprātis.
- 16 Gadījumā, ja vēnu žņaugi būtu jāklasificē KN pozīcijā 9018 90 84, ir jānoskaidro, vai Savienības Muitas kodeksa deleģētās regulas 252. panta otrais teikums ir spēkā.
- 17 2016. gada 15. aprīļa saistošā izziņā par tarifu prasītājam tika izsniegta vēl saskaņā ar Muitas kodeksa 12. panta 1. punktu. Muitas kodekss ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (Savienības Muitas kodekss) (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV ES L 269/1), 286. panta 2. punktu tika atcelts, tikai sākot ar 2016. gada 1. maiju (Savienības Muitas kodeksa 288. panta 2. punkts). Saskaņā ar Muitas kodeksa 12. panta

2. punkta pirmo daļu saistoša izziņa par tarifu bija saistoša tikai muitas dienestiem attiecībā pret tās turētāju. Līdz ar to prasītāja uzskata, ka līdz 2016. gada 30. aprīlim nebija nozīmes tam, vai tai 2016. gada 15. aprīlī izsniegtā saistošā izziņa par tarifu, ar kuru vēnu žņaugi tika klasificēti KN apakšpozīcijā 6307 90 98, bija pareiza. Prasītājai nebija pienākuma atsaukties uz šo informāciju. Tomēr saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa deleģētās regulas 252. panta otro teikumu saistoša izziņa par tarifu, kas izdota pirms 2016. gada 1. maija, ir saistoša ne tikai muitas dienestiem, bet arī tās turētājam.

- 18 Palātai ir šaubas par šīs Komisijas tiesību normas, kas attiecas uz saistošajām izziņām par tarifu, kuras izdotas saskaņā ar Muitas kodeksa 12. panta 1. punktu, spēkā esamību.
- 19 Tomēr prasītāja nevar atsaukties uz tiesiskās palāvības aizsardzību šajā lietā. Proti, prasītāja vēl pēc 2016. gada 1. maija varēja apstrīdēt 2016. gada 15. aprīļa saistošo izziņu par tarifu, iesniedzot sūdzību kā ārpusstiesas aizsardzības līdzekli (Savienības Muitas kodeksa 44. panta 2. punkta a) apakšpunkts; AO 347. panta 1. punkta pirmā teikuma 1. apakšpunkts, 355. panta 1. punkta pirmais teikums). Tāpēc, ņemot vērā Savienības Muitas kodeksa deleģētās regulas 252. panta otrajā teikumā ietverto regulējumu, tā nevarēja paļauties uz to, ka tai izsniegtā saistošā izziņa par tarifu tai nebūs saistoša arī pēc 2016. gada 30. aprīļa (šajā nozīmē Tiesas 2021. gada 3. jūnija spriedums C-39/20, ECLI:EU:C:2021:435, 48. punkts).
- 20 Tomēr palātai ir šaubas par to, vai Komisijai bija kompetence pieņemt Savienības Muitas kodeksa deleģētās regulas 252. panta otro teikumu. Saskaņā ar LESD 290. panta 1. punkta otro daļu leģislatīvajā aktā, ar ko Komisijai tiek deleģētas pilnvaras pieņemt vispārēji piemērojamus neleģislatīvus aktus, lai papildinātu vai grozītu dažus nebūtiskus leģislatīvu aktu elementus, tiek konkrēti noteikti pilnvaru deleģēšanas mērķi, saturs, apjoms un ilgums. Tādējādi deleģēto pilnvaru piešķiršana var attiekties tikai uz tādu noteikumu pieņemšanu, kuri iekļaujas ar pamata leģislatīvo aktu paredzētajā tiesiskajā regulējumā (Tiesas 2014. gada 18. marta spriedums C-427/12, ECLI:EU:C:2014:170, 38. punkts). Piešķirto pilnvaru ierobežošanai ir jābūt pietiekami precīzai tādā ziņā, ka tā skaidri norāda šo pilnvaru robežas un var to, kā Komisija tās izmanto, pakļaut pārbaudei atbilstoši kritērijiem, kurus noteicis Savienības likumdevējs (Tiesas 2017. gada 26. jūlijs spriedums C-696/15 P, ECLI:EU:C:2017:595, 49. punkts).
- 21 Palāta nespēj konstatēt tiesību normu, uz kuru Komisija būtu varējusi balstīties, lai pieņemtu Savienības Muitas kodeksa deleģētās regulas 252. panta otrajā teikumā ietverto regulējumu. Savienības Muitas kodeksa 36. pantā nav ietverts neviens noteikums, ar kuru Komisijai būtu piešķirtas pilnvaras, atkāpjoties no Muitas kodeksa 12. panta 2. punkta, paredzēt, ka saistošas izziņas par tarifu, kas izdotas pirms 2016. gada 1. maija, no 2016. gada 1. maija ir saistošas arī turētājam.

[..]