

**Kohtuasi C-187/21****Eelotsusetaotlus****Saabumise kuupäev:**

25. märts 2021

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Kúria (Ungari kõrgeim kohus)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

4. veebruar 2021

**Kassaator:**

FAWKES Kft.

**Vastustaja:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (riigi maksu- ja tolliameti vaiete direktoraat, Ungari)

---

**Kúria (Ungari kõrgeim kohus)****kui kassatsioonikohtu****kohtumäärus**

[...] [riigisisese õiguse menetluslikud kaalutlused]

**Resolutsioon**

Kúria (Ungari kõrgeim kohus) [...] esitab Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotluse järgmiste eelotsuse küsimustega:

1. Kas nõukogu määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 30 lõike 2 punkte a ja b tuleb tõlgendada nii, et tolliväärtusena saab ja tuleb arvesse võtta üksnes liikmesriigi tolli tollivormistuse alusel koostatud andmebaasis olevaid väärtusi?
2. Kui vastus esimesele eelotsuse küsimusele on eitav, siis kas tolliväärtuse määramiseks artikli 30 lõike 2 punktide a ja b alusel tuleb pöörduda teiste

liikmesriikide tolliasutuste poole, et saada teada, mis on sarnase kauba tolliväärtus nende andmebaasides, ja/või tuleb vaadata mõnda ühenduse andmebaasi ja kasutada seal märgitud tolliväärtusi?

3. Kas [määruse nr 2913/92] artikli 30 lõike 2 punkte a ja b võib tõlgendada nii, et tolliväärtuse määramiseks ei saa arvesse võtta tollivormistuse taotleja tehingutega seotud tehinguväärtusi, isegi kui liikmesriigi toll ega teiste liikmesriikide ametiasutused ei ole neid vaidlustanud? [lk 2]

4. Kas [määruse nr 2913/92] artikli 30 lõike 2 punktides a ja b sätestatud sama aja või ligikaudu sama aja tingimust tuleb tõlgendada nii, et seda võib piiritleda tollivormistusele 45 eelneva ja 45 järgneva päeva pikkuse perioodiga?

## Põhjendus

### Viidatud Euroopa Liidu õigusnormid

Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92 (millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik) artikkel 30:

„1. Kui tolliväärtust ei ole võimalik määrata artikli 29 alusel, siis tuleb selle määramiseks kohaldada lõike 2 punktides a, b, c ja d järjestuses esimest punkti, mille alusel saab tolliväärtust määrata, arvestades et deklarandi taotluse korral muudetakse punktide c ja d kohaldamise järjekorda; ainult sel juhul, kui teatava punkti alusel ei saa tolliväärtust määrata, võib kohaldada käesolevas lõikes kindlaksmääratud järjekorras järgmist punkti.

2. Käesoleva artikli alusel määratud tolliväärtus on:

a) identse kauba tehinguväärtus, mis on ühendusse eksportimiseks müüdüd ja eksporditud samal ajal või ligikaudu samal ajal, kui see kaup, mille väärtust määratakse;

b) sarnase kauba tehinguväärtus, mis on ühendusse eksportimiseks müüdüd ja eksporditud samal ajal või ligikaudu samal ajal, kui see kaup, mille väärtust määratakse;

c) väärtus, mis põhineb ühikuhinnal, millega imporditud kaupa või identset või sarnast imporditud kaupa on müüdüd ühenduse piires kõige suuremas üldkoguses isikule, kes ei ole müüjaga seotud;

d) arvutatud väärtus, mis koosneb järgmistest elementidest:

– imporditud kauba tootmisel kasutatud materjalide ning kauba tootmise ja muu töötlemise kulud või väärtus;

– kasum ja üldkulud summa ulatuses, mis tavaliselt kujuneb ekspordiriigi tootjate poolt ühendusse eksportimiseks toodetud ning hinnatava kaubaga samasse klassi või liiki kuuluva kauba müügil;

– artikli 32 lõike 1 punktis e nimetatud kulud või väärtus.

3. Lõike 2 rakendamise kord ja täiendavad tingimused määratakse vastavalt komiteemenetlusele.“

### **Kassatsioonkaebuse aluseks olevad asjaolud ja eelotsusetaotluse põhjenduste kokkuvõte**

- 1 Pärast seda, kui kaebaja oli 2012. aastal esitanud mitmel korral taotlusi, lubati Hiinast pärit erinevad tekstiiltooted Euroopa Liidu tolliterritooriumil vabasse ringlusesse. Hiljem leidis toll, et nõukogu määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (edaspidi „tolliseadustik“), artikli 29 alusel deklareeritud tehinguväärtus on liiga madal. Tema hinnangul ei olnud võimalik leida identset kaupa ega määrata sarnase kauba tehinguväärtust, ühikuhinnal põhinevat väärtust ega arvestuslikku väärtust. Kuna sellest tulenevalt ei ole võimalik abiks võtta ühtegi tolliseadustiku artiklis 30 ette nähtud mudelitest, määrati tolliväärtused artiklis 31 ette nähtud vaba meetodi järgi. Toll kasutas otsuse tegemiseks 45 eelneva ja 45 järgneva päeva pikkuse perioodi andmeid, mis saadi riiklikust andmebaasist. Arvesse ei võetud [lk 3] Ungaris ja teises liikmesriigis toimunud varasemates tollivormistustes kaebaja enda kasutatud tehinguväärtusi, mida toll ei ole vaidlustanud.
- 2 Kassaator esitas teise astme tolliasutuse otsuse peale kaebuse kohtule. Tema hinnangul oleks toll pidanud pöörduma tollipädevust omavate Euroopa Liidu asutuste – OLAF, TAXUD, EUROSTAT – poole ning pärast neilt teabe taotlemist võtma tolliseadustiku artikli 30 lõike 2 punktide a ja b alusel arvesse identse või sarnase kauba tehinguväärtust. Selles kontekstis oleks tulnud arvesse võtta kassaatori taotluse alusel vabastatud kauba tehinguväärtusi, mida liikmesriigi või ühenduse tolliasutused ei ole vaidlustanud. Kassaator väitis ka, et selle määramiseks aluseks võetav ajavahemik peab olema pikem kui 45 eelneva ja 45 järgneva päeva pikkune ajavahemik.
- 3 Esimese astme kohus jättis halduskaebuse rahuldamata. Jõustunud kohtuotsuse põhjendustes tuvastas kohus, et vastustajast tollil ei ole kohustust koguda andmeid liidust ja et liidu ühtset andmebaasi ei olegi olemas, mistõttu ei saanud toll seda (või neid) kasutada. Vastustajale ei peetud siduvaks asjaolu, et teistes liidu liikmesriikides toimunud tolliprotseduurides ei olnud tehtud ühtegi otsust kassaatori vastu. Nimetatud kohus pidas ekslikuks kassaatori argumenti, et identsete või sarnaste kaupade tolliväärtuse määramisel oleks tulnud arvesse võtta tema tehinguid. Samuti leidis ta, et on õige piirata valikut riigisisises andmebaasis 45 eelneva ja 45 järgneva päeva pikkuse ajavahemikuga.

- 4 Kassaator esitas Kúriale (Ungari kõrgeim kohus) kassatsioonkaebuse jõustunud kohtuotsuse peale, millega jäeti tema nõue rahuldamata. Ta väidab, et vastavalt Euroopa Liidu Kohtu otsusele kohtuasjas C-291/15 tuleb pärast tehinguväärtuse tagasilükkamist tolliväärtuse määramiseks tolliseadustiku artikli 30 alusel võrrelda andmeid rahvusvaheliselt. Selleks on vaja kasutada liidu andmebaase. Samuti tuleb arvesse võtta tehinguväärtust, mida toll on kassaatori enda tollivormistustega seoses aktsepteerinud. Identsete või sarnaste kaupade andmete kindlakstegemiseks ei või ajavahemik piirduda 45 eelneva ja 45 järgneva päevaga. Kúria (Ungari kõrgeim kohus) hinnangul sõltub menetluse tulemus kassaatori esitatud küsimuste osas liidu õiguse tõlgendusest. Seepärast on see kohus otsustanud menetluse peatada ja esitada Euroopa Kohtule eelotsuse tegemiseks eespool toodud küsimused.
- 5 Eelotsuse küsimuste sõnastamisel võttis Kúria (Ungari kõrgeim kohus) arvesse asjaolu, et tolliseadustiku artikkel 31 on kohaldatav ainult juhul, kui artiklis 30 sätestatud tingimused ei ole täidetud. Kassaator seadis oma halduskaebuses sisuliselt kahtluse alla, kas vastustajast toll võttis kõik võimalikud ja vajalikud meetmed selleks, et artikli 30 lõike 2 punktides a ja b sätestatud nõudeid täita.
- 6 Kúria (Ungari kõrgeim kohus) hinnangu kohaselt ei saa liikmesriigi toll jätta nõudmata teiste liikmesriikide tolliasutustelt teavet, et teha kindlaks, kas on artikli 30 lõike 2 punktide a ja b tähenduses identseid või sarnaseid kaupu. Seejärel peab ta oma otsuses märkima, miks ta küsis teavet neilt ametiasutustelt. Liikmesriikide tasandil ei ole ühtset asutust, mille andmebaasi tuleks eelistada vastavalt tolliseadustikule või vastavalt komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrusele (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik. Kúria (Ungari kõrgeim kohus) leiab seega, et tolliseadustiku artikli 30 lõike 2 punktide a ja b kohaselt tuleb tunnistada, et teavet tuleb küsida liikmesriikide tolliasutustelt.
- 7 Kúria (Ungari kõrgeim kohus) hinnangul on taotleja varasemates tollivormistustes kasutatud tehinguväärtuse tagasilükkamine põhjendatud asjaoluga, et konkreetselt taotleja suhtes tekib [lk 4] kahtlusi, kas tehinguväärtust saab põhjendatult võtta tolliseadustiku artikli 29 alusel tolliväärtuseks. Tolliseadustiku artikli 30 eesmärk on, et tolliväärtuse määramine oleks võimalikult objektiivne.
- 8 Kúria (Ungari kõrgeim kohus) leiab, et arvestades määruses nr 2454/93 teiste õigustoimingute puhul ette nähtud 90-päevast tähtaega, võib möönda, et sama aja või ligikaudu sama aja nõudeks määratakse 45 eelneva ja 45 järgneva päeva pikkune ajavahemik.
- 9 [...] [riigisisese õiguse menetluslikud kaalutlused]

Budapest, 4. veebruar 2021.

[...]

[...] [allkirjad]

TÖÖDOKUMENT