

Byla C-116/24

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2024 m. vasario 12 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Curtea de Apel Pitești (Rumunija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. lapkričio 28 d.

Apeliantė:

Porcellino Grasso SRL

Kitos apeliacinio proceso šalys:

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

Pagrindinės bylos dalykas

Apeliacinis skundas, kuriuo siekiama panaikinti administracinį aktą; skundą pateikė apeliantė *Porcellino Grasso SRL* prieš kitas apeliacinio proceso šalis: *Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale* (Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministerija, Rumunija), *Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale* (Kaimo investicijų finansavimo agentūra, Rumunija; toliau – AFIR), *Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură* (Mokėjimų ir intervencijų į žemės ūkį agentūra, Rumunija; toliau – APIA), *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Vâlcea* (Mokėjimų ir intervencijų į žemės ūkį agentūra – Vâlcea rajono centras, Rumunija).

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Remdamasis SESV 267 straipsniu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, pirma, prašo išaiškinti SESV 288, 291 ir 297 straipsnius, Reglamento Nr. 1974/2006 9 straipsnio 3 dalį ir Reglamento Nr. 1698/2005 18 ir 19 straipsnius, taip pat Sąjungos teisės principą, pagal kurį Europos Komisijos sprendimas sukelia teises pasekmes tol, kol bus panaikintas; antra, [prašo išaiškinti] gaires dėl prejudicinio sprendimo laikymosi atsižvelgiant į Bendrojo Teismo sprendimą dėl ieškinio dėl Komisijos sprendimo panaikinimo panašioje byloje ir, trečia, valstybės atsakomybės prisiėmimo principo taikymo gaires.

Prejudiciniai klausimai

A. Ar pagal SESV 288, 291 ir 297 straipsnių nuostatas[,] [Sąjungos] teisės principą, pagal kurį Europos Komisijos sprendimas sukelia teises pasekmes tol, kol bus panaikintas – tai, kaip šis principas buvo įtvirtintas [Teisingumo Teismo] sprendimuose bylose C-245/92 P (*Chemie Linz / Komisija*), C-475/01 (*Komisija / Graikija*), C-362/14 (*Schrems*), C-533/10 (*CIVAD*), 314/85 (*Foto-Frost / Hauptzollamt Lübeck-Ost*), C-644/17 (*Eurobolt*), C-199/06 (*CELF ir Ministre de la Culture et de la Communication*) – ir Reglamento Nr. 1974/2006 9 straipsnio 3 dalį bei Reglamento Nr. 1698/2005 18 ir 19 straipsnius draudžiama Rumunijos nacionalinėms institucijoms priimti vidaus aktus, prieštaraujančius 2012 m. gegužės 25 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimui C(2012) 3529 *final*, kuriuo ištaisoma NKPP [Rumunijos kaimo plėtros programa 2007–2013 m. programavimo laikotarpiui], arba netaikyti šio sprendimo, kol jis nebuvo pakeistas ar panaikintas?

B. Atsižvelgiant į bendrą valstybių narių pareigą gerbti Europos Sąjungos teisę, jei nacionalinis teismas atsidurtų tokioje padėtyje, kad turėtų laikytis aiškinamojo [Teisingumo Teismo] sprendimo, priimto pagal SESV 267 straipsnį (t. y. 2022 m. lapkričio 17 d. sprendimo, priimto byloje C-443/21), tačiau kai minėtame sprendime nėra Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimų pagrįstumo ir poveikio vertinimų (2012 m. gegužės 25 d. Komisijos sprendimas C(2012) 3529 *final* ir 2018 m. birželio 13 d. Komisijos sprendimas 2018/873), o tik [vertinimai] dėl finansavimo susigrąžinimo, nesant Europos Komisijos sprendimo šiuo klausimu, ar atitinkamas nacionalinis teismas, priimdamas sprendimą dėl jo nagrinėjamo ginčo, turi teisę atsižvelgti į Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimo, priimto dėl ieškinio dėl panaikinimo, reglamentuojamo SESV 263 straipsniu, pasekmes ir motyvus (nurodytus argumentus), kuriuo panaikinamas Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimas panašioje byloje (t. y. 2023 m. sausio 18 d. sprendimas, priimtas byloje T-33/21)?

C. Ar pagal valstybės atsakomybės prisiėmimo principą reikalaujama, kad esant tokiai situacijai, kokia susiklostė šiuo atveju, Rumunijos valstybė turėtų mokėti 215 priemonės gavėjams paramos normas, numatytas 2012 m. gegužės

25 d. Komisijos įgyvendinimo sprendime C(2012) 3529, visam jų įsipareigojimų laikotarpiui?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos ir Sąjungos teismų jurisprudencija

- SESV 288, 291, 297 ir 310 straipsniai,
- 2005 m. rugsėjo 20 d. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai 18, 19 ir 40 straipsniai,
- 2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos Reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisykles, 9 straipsnio 3 dalis ir 27 straipsnio 2–13 dalys,
- 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, 143 straipsnis,
- 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005, 33 straipsnio 3 dalis,
- 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008, 58 straipsnis,
- 2012 m. gegužės 25 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas C(2012) 3529 *final*, kuriuo ištaisyta [Rumunijos 2007–2013 m. programavimo laikotarpio] nacionalinė kaimo plėtros programa (toliau – 2007–2013 m. NKPP),
- *teisėtų lūkesčių apsaugos principas* su šiomis nuorodomis į jurisprudenciją: 1957 m. liepos 12 d. Teisingumo Teismo Sprendimas *Algera ir kt. / Jungtinė Asamblėja*, C-7/56 ir C-3/57–C-7/57, EU:C:1957:7, 14 punktas; 1991 m. liepos 11 d. Sprendimas *Crispoltoni / Fattoria Autonoma Tabacchi di Città di Castello*, C-368/89, EU:C:1991:307, 17 punktas; 2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimas *Elmeke*, C-181/04–C-183/04, EU:C:2006:563, 31 ir 32 punktai ir 2018 m. rugpjūčio 7 d. Sprendimas *Ministru kabinets*, C-120/17, EU:C:2018:638, 48 ir 51 punktai, taip pat 1996 m. liepos 11 d. Bendrojo Teismo Sprendimas *Ortega*

Urretavizcaye / Komisija, T-587/93, EU:T:1996:100, 57 punktas; 1996 m. spalio 16 d. Sprendimas *Efisol / Komisija*, T-336/94, EU:T:1996:148, 31 punktas ir 2006 m. vasario 23 d. Sprendimas *Karatzoglou / AER*, T-471/04, EU:T:2006:66, 33 ir 34 punktai,

– *teisinio tikrumo principas* su šiomis nuorodomis į jurisprudenciją: 1987 m. gruodžio 15 d. Teisingumo Teismo Sprendimas *Airija / Komisija*, C-325/85, EU:C:1987:546, 18 punktas; 1988 m. birželio 21 d. Sprendimas *Komisija / Italija*, C-257/86, EU:C:1988:324, 12 punktas ir 1990 m. kovo 13 d. Sprendimas *Komisija / Prancūzija*, C-30/89, EU:C:1990:114, 23 punktas,

– *principas, pagal kurį Europos Komisijos sprendimas sukelia teisinės pasekmės tol, kol bus panaikintas*, su tokiomis nuorodomis į jurisprudenciją: 1987 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Foto-Frost / Hauptzollamt Lübeck-Ost*, C-314/85, EU:C:1987:452; 1999 m. liepos 8 d. Sprendimas *Chemie Linz / Komisija*, C-245/92 P, EU:C:1999:363; 2004 m. spalio 5 d. Sprendimas *Komisija / Graikija*, C-475/01, EU:C:2004:585; 2008 m. vasario 12 d. Sprendimas *CELF ir Ministere de la Culture et de la Communication*, C-199/06, EU:C:2008:79; 2012 m. birželio 14 d. Sprendimas *CIVAD*, C-533/10, EU:C:2012:347; 2015 m. spalio 6 d. Sprendimas *Schrems*, C-362/14, EU:C:2015:650 ir 2019 m. liepos 3 d. Sprendimas *Eurobolt*, C-644/17, EU:C:2019:555,

– *administracinio elgesio nuspėjamumo principas* su nuoroda į 1988 m. birželio 10 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartį *Sofrimport / Komisija*, C-152/88, EU:C:1988:296, 22 punktas,

– *valstybės atsakomybės už žalą, padarytą asmenims pažeidžiant Sąjungos teisę, principas* su nuoroda į 1996 m. kovo 5 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Brasserie du pêcheur / Bundesrepublik Deutschland*, C-46/93 ir C-48/93, ES:C:1996:79, rezoliucinė dalis,

– taip pat dėl antrojo prejudicinio klausimo 2022 m. lapkričio 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Avicarvil Farms*, C-443/21, EU:C:2022:899, rezoliucinė dalis ir 2023 m. sausio 18 d. Teisingumo Teismo sprendimas, *Rumunija / Komisija*, T-33/21, EU:T:2023:5, 85, 86, 91–94, 103, 110, 112 ir 113 punktai.

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Ordinele ministrului agriculturii și dezvoltării rurale [MADR] Nr. 149/2012, Nr. 6/2013, Nr. 704/2014, Nr. 43/2015 și Nr. 826/2016 (Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro [ŽŪKPM] dekretai Nr. 149/2012, Nr. 6/2013, Nr. 704/2014, Nr. 43/2015 ir Nr. 826/2016) (toliau – ŽŪKPM dekretai), kuriais patvirtinama paraiškos dėl paramos 215 priemonei: išmokos už gyvūnų gerovę forma. Paramos sumos pagal 3a ir 5a papunkčius yra atitinkamai 4,80 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną per metus ir 16,80 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną per metus – identiškose pirmuosiuose keturiuose dekretuose – jos buvo sumažintos Dekretu Nr. 826/2016

iki 1,43 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną metus (3a papunkčiui) ir 14,18 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną per metus (5a papunkčiui).

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 Apeliantė, bendrovė *Porcellino Grasso SRL*, prašė panaikinti kitos apeliacinio proceso šalies *APIA – Centrul Județean Vâlcea* 2018 m. vasario 6 d. sprendimą dėl mokėjimo, priimtą už laikotarpį 2017 m. sausio 1 d.–gruodžio 31 d. 10 083 115,36 Rumunijos lėjų (RON) sumai (toliau – ginčijamas sprendimas dėl mokėjimo), tos pačios šalies 2018 m. kovo 30 d. raštą, kuriuo atmetas skundas, ir 2018 m. kovo 26 d. administracinį aktą, išduotą *APIA*, kuriuo pastaroji priėmė sprendimą dėl apeliantės skundo, nesuteikdama palankios priemonės; taip pat įpareigoti kitas apeliacinio proceso šalis išduoti visus reikalingus administracinius dokumentus ir atlikti visas administracines operacijas, reikalingas 619 995,08 RON žalai atlyginti, kurią apeliantė patyrė dėl ginčijamo sprendimo dėl mokėjimo priėmimo ir rašto, kuriuo atmetas skundas. Ši suma atitinka skirtumą tarp 11 936 300 RON sumos, į kurią apeliantė teigia turinti teisę, ir sumų, pripažintų ginčijamame sprendime dėl mokėjimo bei 2018 m. balandžio 21 d. sprendime dėl ištaisymo (11 316 304,92 RON).
- 2 Apeliantė nurodė, kad 2012 m. rugpjūčio 13 d. pateikė *APIA – Centrul Județean Vâlcea* pirminę paraišką dėl paramos, kuria prisiėmė įsipareigojimą garantuoti ir palaikyti kiaulių gerovės sąlygas ir įsipareigojo laikytis specialių papunkčių, dėl kurių ji kreipėsi, reikalavimų ne trumpiau kaip 5 metus, mainais už negražinamos finansinės paramos gavimą, pagal paramos paraiškoje, Paraiškos gairėse, Nacionalinėje 2007–2013 m. kaimo plėtros programoje ir ŽŪKPM dekretu Nr. 149/2012 nustatytas sumas ir sąlygas.
- 3 2015 m. rugpjūčio 14 d. apeliantė, vadovaudamasi ŽŪKPM dekretu Nr. 43/2015, kreipėsi į *APIA – Centrul Județean Vâlcea* ir pateikė mokėjimo prašymą už ketvirtus įsipareigojimo metus. *APIA – Centrul Județean Vâlcea* informavo apeliantę, kad buvo rasta klaidų, turinčių įtakos įsipareigojimams, prisiimtiems pagal 215 priemonę, t. y. visų kategorijų gyvūnams, atitinkantiems 3a ir 5a papunkčius. Dėl to ji pranešė apie negražintinos finansinės paramos, susijusios su 3a ir 5a papunkčiais, sumažinimą.
- 4 Vėliau, įsigaliojus ŽŪKPM dekretui Nr. 826/2016, negražintinos finansinės paramos, susijusios su 3a ir 5a papunkčiais pagal 215 priemonę, sumažinimas tapo galutiniu, todėl įsigaliojus minėtam dekretui pradėtos taikyti naujos sumažintos sumos laikotarpiui nuo 2015 m. liepos 16 d. iki 2015 m. gruodžio 31 d., kurių pagrindu vėliau buvo priimti su šiuo laikotarpiu susiję mokėjimo sprendimai. Apeliantė pateikė administracinius skundus dėl su aptariamais laikotarpiais susijusių mokėjimo sprendimų, kurie šiuo metu yra nagrinėjami.
- 5 Vėliau, 2017 m. sausio 31 d., apeliantė pateikė mokėjimo prašymą už šeštus įsipareigojimo metus, atitinkančius laikotarpį nuo 2017 m. sausio 1 d. iki gruodžio 31 d., o 2018 m. vasario 6 d. *APIA – Centrul Județean Vâlcea* priėmė ginčijamą

sprendimą dėl mokėjimo, apskaičiuodama sumas pagal sumažintas paramos normas, vadovaudamasi ŽŪKPM dekretu Nr. 826/2016. 2018 m. balandžio 21 d. *APIA – Centrul Județean Vâlcea* priėmė ištaisomąjį sprendimą, kuriuo apeliančės naudai buvo nustatyta papildoma 1 233 189,56 RON suma. Dėl to apeliančė teismo prašo priteisti 619 995,08 RON skirtumą, susidariusį taikant 3a papunkčio paramos normą, atitinkančią 4,80 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną per metus, ir 5a papunkčio paramos normą, atitinkančią 16,80 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną per metus.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 6 Apeliančė mano, kad ginčijamais administraciniais aktais pažeidžiama 2007–2013 m. NKPP, kuri buvo patvirtinta 2008 m. liepos 16 d. Europos Komisijos sprendimu C(2008) 3831, su pakeitimais, taigi ši programa tapo privaloma Rumunijos valstybei.
- 7 2007–2013 m. nacionalinė kaimo plėtros programa gali būti peržiūrima tik tuo atveju, jei laikomasi Reglamento Nr. 1974/2006 7 straipsnyje nustatytų terminų ir tvarkos, kurių šiuo atveju nebuvo laikomasi.
- 8 Pagal naujausią 2007–2013 m. NKPP redakciją, priimtą 2015 m. rugsėjo mėn., numatytos nesumažintos, t. y. tokios pat sumos, mokėtinos paramos gavėjams pagal 215 priemonės 3a ir 5a papunkčius, kaip ir ankstesnėse redakcijose, o preliminaris Europos Audito Rūmų išvadas Rumunijos valdžios institucijos gavo 2015 m. rugsėjo 10 d.
- 9 Apeliančė pabrėžia, kad negražintinos finansinės paramos pagal 215 priemonę dydžius nustatė Rumunijos valstybė, vadovaudamasi Reglamento Nr. 1698/2005 40 straipsniu ir Reglamento Nr. 1974/2006 27 straipsnio 2–13 dalimis, ir jie tapo privalomi šiai valstybei, kai iš Komisijos buvo gautas 2007–2013 m. NKPP patvirtinimas.
- 10 Paramos suma, susijusi su 3a ir 5a papunkčiais, sumažinta dėl kitos apeliacinio proceso šalies padarytos klaidos, susijusios su ŽŪKPM skaičiavimo metodika, todėl ginčijamų administracinių aktų priėmimas pažeidžia teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus, atsižvelgiant į tai, kad apeliančė prisiėmė įsipareigojimus 5 metams remdamasi pradine subsidijų suma, galiojusia paraiškos dėl paramos pateikimo dieną.
- 11 Apeliančė taip pat teigia, kad buvo pažeistos Paraiškos gairių nuostatos, susijusios su 215 priemone, kadangi tiek tuo metu, kai ji pateikė paraišką dėl paramos, tiek tuo metu, kai ji pateikė paraišką dėl mokėjimo, įskaitant paraišką, kuri susijusi su šeštaisiais įsipareigojimo metais, dėl kurių buvo priimtas ginčijamas mokėjimo sprendimas, Paraiškos gairėse dėl 215 priemonės – a) punktas, kiaulės – buvo numatyta, kad paramos gavėjams, prisiėmusiems įsipareigojimus pagal 3a ir 5a papunkčius, negražinama parama siekė atitinkamai 4,80 EUR už sutartinį ūkinį gyvūną ir 16,80 už sutartinį ūkinį gyvūną.

- 12 Apeliantė taip pat teigia, kad buvo pažeistos ŽŪKPM dekreto Nr. 149/2012 nuostatos, nes šis dekretas galioja ir šiandien, jis nebuvo pakeistas ar panaikintas.
- 13 Apeliantės nuomone, šiuo klausimu atsižvelgiant į jurisprudenciją, kitų apeliacinio proceso šalių – ŽŪKPM, AFIR ir APIA – veiksmai prieštarauja įvairiems Europos Sąjungos teisėje įtvirtintiems principams ir dėl to pažeidžia valstybės atsakomybės prisiėmimo, teisinio tikrumo, teisėtų lūkesčių apsaugos ir nuspėjamumo principus. Apeliantė teigia, kad pirma paminėti principai turi pirmenybę prieš valstybės institucijų interesą ištaisyti skaičiavimo klaidas, nepriskirtinas jai ar bet kuriam kitam 215 priemonės paramos gavėjui.
- 14 Apeliantė taip pat remiasi Komisijos įgyvendinimo sprendimu C(2012) 3529 *final* – sprendimu, kuris ne tik nebuvo panaikintas, bet ir nebegalėjo būti pakeistas tą dieną, kai buvo aptiktos skaičiavimo klaidos. Vis dėlto Rumunijos valstybė atliko kitus mokėjimus nei patvirtinti šiuo sprendimu, nors aptariamo sprendimo tikslas buvo suteikti teises paramos pagal 215 priemonę gavėjams 5 metų laikotarpiui, kai jie laikosi prisiimtų įsipareigojimų.
- 15 Apeliantės teigimu, kreiptis į Teisingumo Teismą būtina ir atsižvelgiant į tai, kad kai kurių Sąjungos teismų paskelbtų sprendimų motyvai yra nenuoseklūs. Kiek tai susiję su teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principų taikymu, Teisingumo Teismo byloje C-443/21 pareikšti argumentai prieštarauja Bendrojo Teismo argumentams byloje T-33/21, nors nagrinėtos faktinės aplinkybės abiem atvejais buvo identiškios. Apeliantė mano, kad Bendrojo Teismo išvada prieštarauja Teisingumo Teismo išvadai.
- 16 Kitos apeliacinio proceso šalys ŽŪKPM, AFIR ir APIA kaip ginčijamų administracinių aktų priėmimo priežastį nurodė 2015 finansinių metų Europos Audito Rūmų atstovų atlikto audito rezultatus, kai buvo nustatytos kai kurios 215 priemonės 1a, 3a ir 5a papunkčių kompensuojamųjų išmokų apskaičiavimo metodikos klaidos. Kitos apeliacinio proceso šalys teigia, kad ginčijamų administracinių aktų priėmimą lėmė poreikis apsaugoti Sąjungos finansinius interesus, kaip tai numatoma pagal Reglamentus Nr. 1305/2013 ir Nr. 1306/2013.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad šioje byloje klausimas kyla dėl SESV 288, 291 ir 297 straipsnių, Sąjungos teisės principo, pagal kurį Europos Komisijos sprendimo pasekmės galioja tol, kol jis bus panaikintas, taip pat Reglamento (EB) Nr. 1698/2005 18 ir 19 straipsnių ir Reglamento Nr. 1974/2006 9 straipsnio 3 dalies aiškinimo, kiek tai susiję su teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principais.
- 18 Šiais keliamais klausimais taip pat prašoma minėtus straipsnius aiškinti ir Sąjungos jurisprudencijos požiūriu, konkrečiai kalbant – atsižvelgiant į du Sąjungos teismų priimtus sprendimus, glaudžiai susijusius su nagrinėjama byla, t. y. 2022 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Avicarvil Farms*,

priimtą byloje C-443/21, ir 2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimą *Rumunija / Komisija*, priimtą byloje T-33/21.

- 19 Sprendime *Avicarvil Farms* Teisingumo Teismas nusprendė, kad Reglamento Nr. 1698/2005 40 straipsnio 3 dalis ir Reglamento Nr. 1306/2013 58 straipsnio 1 dalis, siejamos su SESV 310 straipsnio 5 dalimi, ir teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nacionalinėms valdžios institucijoms, dalyvaujančioms įgyvendinant negražintinos finansinės paramos priemonę, nedraudžiama, Europos Audito Rūmams nustačius apskaičiavimo klaidą, priimti aktų, kuriais įpareigojama pakeisti pagal Komisijos patvirtintą Rumunijos 2007–2013 m. programavimo laikotarpio Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) kaimo plėtros programą suteiktos finansinės paramos sumą, nelaukiant, kol Europos Komisija priims sprendimą Sąjungos lėšomis nefinansuoti dėl šios apskaičiavimo klaidos susidariusių sumų.
- 20 Priėmus sprendimą *Avicarvil Farms* nacionalinis teismas, pateikęs prejudicinį klausimą toje byloje, būtent tas pats prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas šioje byloje – *Curtea de Apel Pitești* (Piteščio apeliacinis teismas) – atmetė apeliančios *SC Avicarvil Farms SRL* apeliacinį skundą.
- 21 Netrukus po Sprendimo *Avicarvil Farms* paskelbimo Bendrasis Teismas priėmė Sprendimą *Rumunija / Komisija*, kuriame nurodė panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1734 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tiek, kiek juo atsisakoma finansuoti Rumunijos 2017–2019 finansiniais metais pagal EŽŪFKP patirtas išlaidas, kurios sudaro 18 717 475,08 EUR.
- 22 Vis dėlto net jei, kaip Teisingumo Teismas konstatavo byloje C-443/21, teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nacionalinėms valdžios institucijoms nedraudžiama, Audito Rūmams nustačius apskaičiavimo klaidą, priimti aktų, kuriais įpareigojama pakeisti pagal Komisijos patvirtintą NKPP suteiktos finansinės paramos sumą, nelaukiant, kol Komisija priims sprendimą Sąjungos lėšomis nefinansuoti dėl šios apskaičiavimo klaidos susidariusių sumų, tačiau taip neatmetama galimybė, kad kitomis Sąjungos taisyklėmis Rumunijos valdžios institucijoms neleidžiama sumažinti NKPP suteiktos finansinės pagalbos sumos, jei ši suma buvo nustatyta Europos Komisijos sprendimu, kuris nebuvo atšauktas, panaikintas ir skaičiavimo klaidų nustatymo dieną nebegalėjo būti pakeistas.
- 23 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas konstatuoja, kad būtina kreiptis į Teisingumo Teismą, nes mano, kad šioje byloje keliami klausimai nėra tapatūs tiems, kurie buvo Teisingumo Teismo išaiškinti byloje C-443/21, ir kad teisingas Sąjungos teisės taikymas, atsižvelgiant į du pirma paminėtus sprendimus, nėra toks akivaizdus, kad nekiltų jokios pagrįstos abejonės.