

**M. P. A. Reichert en anderen
tegen
Dresdner Bank**

(verzoek van de Cour d'appel te Aix-en-Provence
om een prejudiciële beslissing)

„EEG-Executieverdrag — Actio Pauliana — Schenking
van blote eigendom op onroerend goed —
Artikel 16, sub 1”

Rapport ter terechtzitting	28
Conclusie van advocaat-generaal J. Mischo van 22 november 1989	33
Arrest van het Hof (Vijfde Kamer) van 10 januari 1990	38

Samenvatting van het arrest

Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen — Exklusieve bevoegdheid — Geschillen „ten aanzien van zakelijke rechten op onroerende goederen” — Begrip — Autonome uitlegging — Zogenaemde „actio Pauliana” — Daarvan uitgesloten
(*Executieverdrag, artikel 16, sub 1*)

Het begrip geschillen „ten aanzien van zakelijke rechten op onroerende goederen” in artikel 16, sub 1, van het Verdrag van 27 september 1968 betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet op autonome wijze worden uitgelegd. Het omvat alleen die rechtsvorderingen die een zakelijk recht op onroerend goed betreffen, welke zowel binnen het toepassingsgebied van het Executieverdrag vallen als tot de rechtsvorderingen behoren die ertoe strekken, de omvang, de hoedanigheid, de eigendom of het bezit van een on-

roerend goed of het bestaan van andere zakelijke rechten op dit onroerend goed vast te stellen en om de rechthebbenden de bescherming van de aan hun titel verbonden bevoegdheden te verzekeren.

Dit is niet het geval bij een door een schuldeiser ingestelde rechtsvordering, die ertoe strekt dat te zijnen aanzien geen beroep kan worden gedaan op een beschikkingshandeling betreffende een zakelijk recht op onroerend goed, waarvan hij stelt dat zij door zijn schuldenaar met bedrieglijke benadeling van zijn rechten is verricht.