



OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA III
Nám. Biely kríž č. 7, 836 07 Bratislava, Slovenská republika

KANCELÁRIA SÚDNEHO DVORU EURÓPSKE ÚNIE

Rue du Fort Niedergrünwald

L-2925 Luxembourg

VEC: Predloženie návrhu na prejudiciálne konanie (článok 267 ZEÚ)

Sudkyňa Okresného súdu Bratislava III, JUDr. Viera Kukučková, v právnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 26Cb/240/2020 podľa článku 267 Zmluvy o Európskej únii predkladá nasledovný návrh na prejudiciálne súdne konanie.

I. Označenie účastníkov:



Žalujúca strana

1) Žalobca: **NFŠ, a. s.**, so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 50 110 055 zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 6301/B

Právni zástupcovia: JUDr. Vladimír Ivančo, advokát, so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava 811 01, IČO: 42 130 573; Aldertree legal s.r.o., so sídlom: Hlavné námestie 5, Bratislava 811 01, IČO: 35 908 891; Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, Sídlo organizačnej zložky: Bottova 2A, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 09,

IČO: 36 861 391; Hillbridges, s. r. o., Gorkého 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 01, IČO: 36 799 327

Žalovaná strana

1) Žalovaný v I. rade: **Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky** so sídlom Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00 164 381

Žalovaný v 2. rade: **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky**, so sídlom Stromová 1, 813 30 Bratislava, IČO: 00 164 381
obaja zastúpený advokátskou kanceláriou: GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava 811 08, IČO: 47 232 544

II. Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predkladá tunajší súd nasledujúce prejudiciálne otázky na rozhodnutie:

2) „Je zmluva o poskytnutí dotácie a zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzavretá medzi ministerstvom (štátom) a nesúťažne zvoleným subjektom súkromného práva „verejnou zákazkou na stavebné práce“ v zmysle článku 1 ods. 2 písm. b) smernice 2004/18, resp. článku 2 ods. 6 písm. c) smernice 2014/24, pokiaľ zmluva o poskytnutí dotácie je Európskou komisiou schválenou štátnou pomocou v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, obsahom záväzkov obsiahnutých v zmluve o poskytnutí dotácie je záväzok štátu poskytnúť dotáciu, ako aj záväzok subjektu súkromného práva postaviť budovu podľa ministerstvom špecifikovaných podmienok a umožniť využívanie jej časti športovej organizácii a obsahom záväzkov obsiahnutých v zmluve o budúcej zmluve je jednostranná opcia subjektu súkromného práva predstavujúca záväzok štátu postavenú budovu odkúpiť, pričom tieto zmluvy predstavujú vzájomne časovo a vecne prepojený rámec vzájomných záväzkov medzi ministerstvom a subjektom súkromného práva?“.

3) „Bráni článok 1 ods. 2 písm. b) smernice 2004/18, resp. článok 2 ods. 6 písm. c) smernice 2014/24, právnej úprave vo vnútroštátnom práve členského štátu, podľa ktorej je absolútne (t. j. od začiatku / ex tunc) neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým

mravom, ak toto porušenie zákona spočíva v závažnom porušení pravidiel verejného obstarávania?“.

4) „Bráni článok 2d ods. 1 písm. a) a článok 2d ods. 2 smernice 89/665, právnej úprave vo vnútroštátnom práve členského štátu, podľa ktorej je absolútne (t. j. od začiatku / ex tunc) neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, ak toto porušenie zákona spočíva v závažnom porušení (obídení) pravidiel verejného obstarávania, ako vo veci samej?“.

5) „Je nevyhnutné vykladať článok 1 ods. 2 písm. b) smernice 2004/18, resp. článok 2 ods. 6 písm. c) smernice 2014/24 v tom zmysle, že ex tunc bráni priznaniu právnych účinkov zmluvy o budúcej kúpnej zmluve ako je vo veci samej?“.

III. Predmet sporu, zhrnutie skutkového stavu z ktorých prejudiciálne otázky vychádzajú

6) Zámer vybudovať projekt Národného futbalového štadióna (ďalej aj len „NFŠ“) na Slovensku, ktorý bude spĺňať štandardy UEFA stanovovalo už uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 420/2006 zo dňa 10.05.2006. Po predmetnom uznesení v období nasledujúcich rokov nasledovali aj ďalšie uznesenia vlád týkajúce sa zámeru vybudovať projekt NFŠ, pričom investor/zhotoviteľ projektu mal byť vybraný prostredníctvom verejnej súťaže.

7) Bez akejkoľvek evidencie alebo zápisov o predchádzajúcich rokovaniach, výberového procesu alebo súťaži, Vláda SR prijala uznesenie č. 400/2013 zo dňa 10.07.2013, na základe ktorého malo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“) s konkrétnou spoločnosťou - Národný futbalový štadión, a.s. uzatvoriť memorandum, ktorým sa mali stanoviť podmienky poskytnutia dotácie a zhotovenia NFŠ. Finálne znenie memoranda už bolo súčasťou predmetného uznesenia Vlády SR. Memorandum o spolupráci pri realizácii výstavby a prevádzke športovej infraštruktúry „Národný futbalový štadión“ bolo uzatvorené dňa 11.7.2013 (ďalej aj len „memorandum“).

8) Dňa 15.08.2013 došlo medzi ministerstvom školstva a spoločnosťou Národný futbalový štadión, a.s. (právny predchodca NFŠ, a. s.) k uzatvoreniu Zmluvy o podmienkach poskytnutia dotácie na výstavbu Národného futbalového štadióna.

9) V článku 6. Poskytnutie dotácie Zmluvy o podmienkach poskytnutia dotácie v ods. 1 a ods. 2 sa uvádza: „Poskytovateľ sa zaväzuje, že v súlade s § 11 zákona č. 528/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2008 Z. z. o organizácii a podpore športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zverejní do 60 dní od nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy výzvu na predkladanie žiadostí na poskytnutie dotácie na výstavbu Štadióna v súlade s Uznesením vlády Slovenskej republiky a Memorandom. Poskytovateľ sa zaväzuje, že s úspešným žiadateľom výzvy zverejnenej podľa bodu 1 tohto článku uzatvorí zmluvu o poskytnutí dotácie na výstavbu Štadióna do 30 dní od uzávierky tejto výzvy, ktorá bude obsahovať práva, povinnosti, podmienky a záväzky zmluvných strán v rozsahu, ktorý je stanovený touto zmluvou a všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

10) V súlade s citovanými ustanoveniami Zmluvy o podmienkach poskytnutia dotácie došlo riadne, do 60 dní odo dňa nadobudnutia jej účinnosti, dňa 20.09.2013 k zverejneniu výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie v oblasti športu č. 2013-11 – „Národný futbalový štadión“ (ďalej len „Výzva na predkladanie žiadostí“). Podľa Výzvy na predkladanie žiadostí bol ako subjekt oprávnený podať žiadosť určená výlučne spoločnosť Národný futbalový štadión, a. s..

11) Dňa 21.11.2013 uzatvorilo ministerstvo školstva so spoločnosťou Národný futbalový štadión, a. s. Zmluvu o poskytnutí dotácie zo štátneho rozpočtu na základe Výzvy na predkladanie žiadostí. Dotácia bola udelená bez výberu zo širšieho počtu záujemcov (nesúťažným spôsobom), nakoľko jediným oprávneným subjektom podľa Výzvy na predkladanie žiadostí bola spoločnosť Národný futbalový štadión, a. s., tak ako to vyplýva z uznesenia vlády č. 400/2013.

12) Ministerstvo školstva sa zaviazalo poskytnúť dotáciu na projekt výstavby NFŠ v sume 27.200.000,-- eur.

13) Spoločnosť Národný futbalový štadión, a.s. sa zaviazala spolufinancovať účel dotácie vo výške najmenej 60 % výdavkov na výstavbu.

14) Dňa 10.05.2016 ministerstvo školstva v mene Slovenskej republiky ako budúci kupujúci uzatvorilo so spoločnosťou NFŠ, a. s. ako budúcim predávajúcim Zmluvu o budúcej (kúpnej) zmluve č. 0385/2016 (ďalej len „ZoBKZ“), predmetom ktorej boli podmienky uzavretia („ostrej“) kúpnej zmluvy na NFŠ na základe výzvy spoločnosti NFŠ, a. s., 1 t. j. možnosť predajom preniesť riziká vlastníctva a prevádzky NFŠ na Slovenskú republiku. Súčasťou ZoBKZ boli prílohy obsahujúce podrobné špecifikácie technických a materiálnych parametrov výsledného diela – Národného futbalového štadiónu. Charakteristika diela teda bola stanovená Slovenskou republikou zastúpenou ministerstvom školstva.

15) V rovnaký dátum dňa 10.05.2016 ministerstvo školstva a spoločnosť NFŠ, a. s. uzatvorili dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí dotácie, v rámci ktorého novelizovali celé znenie zmluvy o poskytnutí dotácie a okrem iného odstránili možnosť bezodplatného využívania niektorých priestorov NFŠ Slovenskému futbalovému zväzu. V pôvodnom znení zmluvy o poskytnutí dotácie bola daná bezodplatnosť využívania týchto priestorov.

16) Účinnosť ZoBKZ závisela od splnenia troch podmienok, a to (1) jej zverejnenie v štátnom centrálnom registri zmlúv (2) vydanie rozhodnutia Európskej komisie týkajúceho sa posúdenia transakcií zamýšľaných ZoBKZ a zmluvou o poskytnutí dotácie z hľadiska prípustnosti štátnej pomoci (ďalej len „druhá podmienka“) a (3) vydanie stanoviska Úradu pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky (ako národného dozorného orgánu pre oblasť verejného obstarávania) (ďalej len „ÚVO“) k súladu transakcií zamýšľaných ZoBKZ s právnymi predpismi verejného obstarávania (ďalej len „tretia podmienka“).

17) Pre účely tretej podmienky na nadobudnutie účinnosti ZoBKZ, napriek žiadosti ministerstva školstva ÚVO nevydalo žiadne záväzné stanovisko a ani nevykonalo kontrolu vo vzťahu k transakcii zamýšľanej ZoBKZ, teda neodsúhlasilo a ani neaprobalo transakciu zamýšľanou ZoBKZ, iba predsedníčka ÚVO zaslala nezáväznú odpoveď vo forme listu zo dňa 08.07.2016.

18) Rozhodnutím SA.46530 zo dňa 24.05.2017 štátnu pomoc vo forme vyššie uvedeného priameho grantu a vo forme opcie vyhodnotila Európska komisia ako

zlučiteľnú s vnútorným trhom podľa článku 107 ods. 3 písm. c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čím bola druhá podmienka na nadobudnutie účinnosti ZoBKZ splnená.

19) Podľa vyjadrenia spoločnosti NFŠ, a. s., spoločnosť NFŠ, a. s. by bez poskytnutia štátnej podpory prostredníctvom týchto dvoch nástrojov (dotácia a Opcia by bol projekt výstavby Národného futbalového štadióna pre súkromného investora (žalobcu) nerealizovateľný – komerčné riziká spojené s jeho výstavbou by boli neprijateľné. Žalobca tvrdí, že ZoBKZ je platná, nepodliehala režimu zákona o verejnom obstarávaní. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ vyplýva podmienka, že pre kvalifikáciu akejkoľvek zmluvy ako verejnej zákazky musí zo zmluvy vyplývať existencia súdne vymožitelného záväzku, vykonať príslušné práce.

20) V súčasnosti prebiehajú nasledovné súdne spory (1) ministerstvo školstva a Slovenská republika žalujú spoločnosť NFŠ, a. s. o vrátenie celej sumy dotácie 27.200.000,-- eur s príslušenstvom z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o poskytnutí dotácie pre jej rozpor so zákonom, (2) spoločnosť NFŠ, a. s. žaluje ministerstvo školstva a Slovenskú republiku o určenie nevykonateľného ustanovenia ZoBKZ, ktoré stanovuje proces výpočtu kúpnej ceny za NFŠ, (3) spoločnosť NFŠ, a. s. žaluje Slovenskú republiku a ministerstvo školstva na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 48.000.000,-- eur z titulu zmluvnej pokuty za neuzavretie („ostrej“) kúpnej zmluvy na NFŠ podľa podmienok ZoBKZ a (4) spoločnosť NFŠ, a. s. žaluje ministerstvo školstva a Slovenskú republiku o náhradu škody v súvislosti s projektom NFŠ vo výške 47.349.262,73 eur s príslušenstvom.

21) Ministerstvo školstva tvrdí, že v procese vybudovania Národného futbalového štadióna neboli absolútne uplatnené postupy verejného obstarávania, čím boli porušené pravidlá verejného obstarávania. V rovine ustanovenia § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) právne úkony, ktoré odporujú zákonu alebo ho obchádzajú, sú absolútne neplatné. Neuplatnenie postupov verejného obstarávania, verejnej súťaže a prakticky priamym zadaním spoločnosti NFŠ, a. s. bol porušený nie len predpis verejného obstarávania, ale aj iné predpisy Slovenskej republiky, ktoré predpokladali uplatnenie súťaže, resp. stanovovali povinnosť hospodárne a efektívne nakladať s verejnými prostriedkami.

22) Ministerstvo školstva tvrdí, že malo významný vplyv na projekt NFŠ. Zmluva o poskytnutí dotácie stanovovala podmienky, ktoré musí Národný futbalový štadión spĺňať (malo ísť o štadión kategórie 4 v zmysle Smernice UEFA o infraštruktúre štadiónov z 24.3.2010, stavba mala zároveň spĺňať požiadavky na športovú infraštruktúru osobitného významu v zmysle § 13 zákona č. 300/2008 Z. z. o organizácii a podpore športu v znení neskorších predpisov, čiže spĺňať požiadavky medzinárodných športových zväzov, najmä z hľadiska ich kapacity, vybavenosti, rozmerov, technickými požiadavkami na stavby, vrátane užívania osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a bezpečnosti športovcov a divákov, ako aj na prípravu športových reprezentantov.

23) Ministerstvo školstva prostredníctvom riadiaceho a aj monitorovacieho výboru stanovovalo požiadavky/dodatočné požiadavky na stavbu Národného futbalového štadióna.

24) Ministerstvo školstva bolo taktiež členom riadiaceho a monitorovacieho výboru týkajúceho sa výstavby NFŠ, čím malo možnosť vyjadrovať sa k priebehu realizácie výstavby, ku kolaudácii, ako aj k ďalším otázkam týkajúcich sa výstavby, financovania a analýz a posudkov externých poradcov. V zmysle štatútu riadiaceho výboru k realizácii projektu „Národný futbalový štadión“ tvoria riadiaci výbor zväčša zástupcovia ministerstva školstva. Predsedom riadiaceho výboru bol minister školstva a podpredsedom riaditeľ projektovej kancelárie ministerstva školstva. V zmysle štatútu je riadiaci výbor najvyšším riadiacim orgánom projektu a je zodpovedný za jeho úspešnú realizáciu. Do jeho pôsobnosti patrilo najmä:

- schvaľovanie začatia prác na projekte;
- schvaľovanie projektovej dokumentácie (úvodnej dokumentácie projektu – projektového zámeru a plánu projektu);
- schvaľovanie, začatie a ukončenie jednotlivých etáp projektu;
- prijímanie strategických rozhodnutí ovplyvňujúcich riadenie projektu, schvaľovanie dosahovania plánovaných cieľov a zámerov, schvaľovanie kontrahovania, schvaľovanie čerpania nákladov a schvaľovanie dosahovania výsledkov;
- schvaľovanie správy o stave a rizikách projektu;

- schvaľovanie výsledných výstupov projektu a potvrdzovanie ukončenia projektu;

- schvaľovanie dodávok a fakturačných míľnikov a akýchkoľvek relevantných zmien projektu.

Úloha a kontrola zo strany monitorovacieho výboru bola upravená aj priamo v ustanoveniach ZoBKZ. Podľa bodu 4.1.1 ZoBKZ mal monitorovací výbor vykonávať kontrolu a monitoring v súvislosti s výstavbou NFŠ.

IV. Znenie vnútroštátnych právnych predpisov a ustanovení práva Európskej únie, ktoré možno v danom prípade použiť

25) Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. m) zákona zo 14. decembra 2005 č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Tento zákon sa nevzťahuje na nadobúdanie alebo nájom nehnuteľností a s tým súvisiacich práv okrem finančných služieb, ktoré s tým súvisia, ak ide o civilnú zákazku,“.

26) Podľa ustanovenia § 1 ods. 7 zákona zo 14. decembra 2005 č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Verejný obstarávateľ nesmie zadať zákazku podľa odsekov 2 až 5 s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov zadávania zákaziek podľa tohto zákona.“.

27) Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona zo 14. decembra 2005 č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 Spoločného slovníka obstarávania⁷) (ďalej len „slovník obstarávania“), alebo uskutočnenie stavby. Stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“.

28) Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) zákona z 18. novembra 2015 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Tento zákon sa nevzťahuje na nadobúdanie existujúcich stavieb alebo nájom existujúcich stavieb a iných nehnuteľností alebo nadobúdanie práv k nim akýmkoľvek spôsobom financovania.“.

29) Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona z 18. novembra 2015 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je

a) uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 slovníka obstarávania,

b) uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo

c) uskutočnenie stavby akýmkoľvek spôsobom podľa požiadaviek, ktoré určil verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý má rozhodujúci vplyv na druh stavby alebo projekt stavby.“.

30) Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona z 18. novembra 2015 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Príprava a zadávanie zákaziek, koncesí a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov^{32a)} a ktoré sú zároveň v súlade s pravidlami verejného obstarávania.“

31) Podľa ustanovenia § 39 zákona z 26. februára 1964 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým

mravom.“. Ide o tzv. absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Právny úkon sa považuje za neplatný ex tunc.

32) Podľa ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka: „Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.“. Ide o tzv. relatívnu neplatnosť právneho úkonu.

33) Podľa ustanovenia § 111 Občianskeho zákonníka: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“

34) Podľa ustanovenia § 147a zákona zo 14. decembra 2005 č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 7 v rozpore s týmto zákonom uzavrie zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu alebo dodatok k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode úrad alebo prokurátor v lehote jedného roka od ich uzavretia podá návrh na určenie ich neplatnosti súdom.“

35) Podľa ustanovenia § 181 ods. 1 zákona z 18. novembra 2015 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá mohla mať záujem o získanie konkrétnej nadlimitnej zákazky alebo nadlimitnej koncesie a ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ďalej len „oprávnená osoba“), môže po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podať návrh na určenie neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody súdom.“

36) Podľa ustanovenia § 181 ods. 11 zákona z 18. novembra 2015 č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov „Právo domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zaniká, ak sa neuplatní

a) do 30 dní odo dňa uverejnenia oznámenia o výsledku verejného obstarávania v európskom vestníku podľa tohto zákona, ak oznámenie obsahuje aj odôvodnenie o neuverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o koncesii alebo oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov,

b) v lehote šiestich mesiacov

1. odo dňa uverejnenia oznámenia o výsledku verejného obstarávania v európskom vestníku, ak oznámenie neobsahuje odôvodnenie podľa písmena a) alebo

2. odo dňa uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy na práce alebo rámcovej dohody v iných prípadoch ako uvedených v písmene a) a v prvom bode.“

37) Na rozdiel od absolútnej neplatnosti majúcej účinky od začiatku (ex tunc) sa neplatnosť právneho úkonu uplatňovaná na základe ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (zákona č. 25/2006 Z. z., ako aj novej právnej úpravy v zákone č. 343/2015 Z. z.) spája s relatívnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorá má účinky od momentu určenia neplatnosti príslušným súdom (ex nunc).

38) Článok 1 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby Ú. v. EÚ L 134, 30.4.2004 (ďalej len „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES“) stanovuje, že: „Verejné zákazky na práce“ sú verejné zákazky, ktorých predmetom je buď vykonanie prác, alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a vykonanie prác súvisiacich s jednou z činností v zmysle prílohy I, alebo dielo, alebo realizácia diela akýmkoľvek spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám špecifikovaným verejným obstarávateľom. Dielo znamená výsledok stavebných prác alebo stavebnoinžinierskych prác ako celku, ktorý sám o sebe postačuje na to, aby plnil ekonomickú alebo technickú funkciu.“

39) Podľa Článku 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES: „Verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentne.“

40) Podľa Článku 16 písm. a) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES: „Táto smernica sa nevzťahuje na verejné zákazky na služby, ktorých predmetom je nadobudnutie alebo prenájom pozemkov, existujúcich stavieb alebo iných nehnuteľností, alebo práv k nim akýmkoľvek finančným spôsobom; napriek tomu sa táto smernica vzťahuje na zmluvy na finančné služby uzatvorené v akejkoľvek podobe súčasne, pred alebo po zadaní zákazky na nadobudnutie alebo prenájom.“

41) Podľa recitálu 4. Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES Text s významom pre EHP Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014 (ďalej len „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ“), účelom pravidiel Únie upravujúcich verejné obstarávanie nie je zahrnúť všetky formy čerpania verejných finančných prostriedkov, ale len tie, ktoré sú určené na nadobudnutie stavebných prác, tovaru alebo služieb za odplatu prostredníctvom verejnej zákazky. Malo by sa spresniť, že na takéto nadobudnutia stavebných prác, tovaru alebo služieb by sa mala vzťahovať táto smernica bez ohľadu na to, či sú nadobudnuté na základe kúpy, lízingu alebo inou zmluvnou formou.

42) Pojem „nadobudnutie“ by sa mal chápať v širšom zmysle získania úžitkov vyplývajúcich z predmetných stavebných prác, tovaru alebo služieb, pričom na to nie je nevyhnutný prevod vlastníctva na verejných obstarávateľov.

43) Podľa recitálu 9. Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ skutočnosť, že dodávateľ realizuje celú stavbu alebo jej časť vlastnými prostriedkami alebo zabezpečí realizáciu inými prostriedkami, by nemala zmeniť klasifikáciu zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác, pokiaľ dodávateľ preberá priamy alebo nepriamy záväzok, ktorý je právne vymožitelný s cieľom zabezpečiť, aby sa stavebné práce realizovali.

44) Podľa Článku 2 ods. 6 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ: „verejné zákazky na uskutočnenie stavebných prác“ (verejné zákazky na

práce) sú verejné zákazky, ktorých predmetom je uskutočnenie stavby, a to akýmkoľvek spôsobom, podľa požiadaviek, ktoré vymedzil verejný obstarávateľ uplatňujúci rozhodujúci vplyv na druh alebo projekt stavby.“

45) Článok 18 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ uvádza: „Verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentným a primeraným spôsobom. Obstarávanie sa nesmie robiť so zámerom vylúčiť ho z rozsahu pôsobnosti tejto smernice ani umelo zúžiť hospodársku súťaž. Hospodárska súťaž sa považuje za umelo zúženú, ak je návrh obstarávania vypracovaný so zámerom neprimerane zvýhodniť či znevýhodniť niektoré hospodárske subjekty.“.

46) Článok 2d ods. 1 písm. a) Smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1988 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (ďalej len „Smernica Rady 89/665/EHS“) uvádza:

„1. Členské štáty zabezpečia, aby orgán zodpovedný za preskúmanie, ktorý je nezávislý od verejného obstarávateľa, považoval zmluvu za neplatnú alebo aby tento orgán rozhodol o neplatnosti zmluvy v týchto prípadoch:

a) ak verejný obstarávateľ zadal zákazku bez predchádzajúceho uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie bez toho, aby to bolo prípustné v súlade so smernicou 2014/24/EÚ alebo smernicou 2014/23/EÚ;“.

47) Článok 2d ods. 2 Smernice Rady 89/665/EHS uvádza:

„2. Dôsledky neplatnosti zmluvy sa upravujú vo vnútroštátnom práve.

Vo vnútroštátnom práve sa môže so spätnou účinnosťou ustanoviť zrušenie všetkých zmluvných povinností alebo obmedzenie rozsahu zrušenia na tie povinnosti, ktoré sa ešte majú vykonať. V druhom prípade členské štáty zabezpečia uplatnenie iných sankcií v zmysle článku 2e ods. 2.“.

48) Podľa bodu 57. rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-536/07 Messe Köln z 29. októbra 2009: „V súlade s judikatúrou Súdneho dvora, ak určitá zmluva obsahuje súčasne prvky verejnej zmluvy na zhotovenie prác a prvky iného

druhu verejnej zmluvy, o tom, ktoré predpisy Spoločenstva v oblasti verejného obstarávania sa majú v zásade uplatniť, rozhoduje hlavný predmet zmluvy.“.

49) Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-213/13 z 10. júla 2014, bod 41.: „...ak zmluva obsahuje nielen znaky typické pre verejnú zákazku na práce, ale aj znaky iného druhu zákazky, je potrebné sa pri určení jej právneho označenia a uplatniteľných pravidiel Únie riadiť jej hlavným predmetom (pozri v tomto zmysle rozsudky Auroux a i., C-220/05, EU:C:2007:31, bod 37; Komisia/Taliansko, C-412/04, EU:C:2008:102, bod 47, a Komisia/Nemecko, EU:C:2009:664, bod 57).“.

50) Podľa renomovaných komentárov k verejnému obstarávaniu „Nie je dôležité, ako je zmluva pomenovaná, ale čo je jej podstatou.“. vid'. AZUD, J., PLAVÁKOVÁ, L., BARTOŠ, P.: Zákon o verejnom obstarávaní, komentár, Bratislava: C.H. Beck 2019, s. 54, podobne RÖWEKAMP, H., KUS, A., PORTZ, N., PRIEB, H.-J.: Kommentar zum GWB-Vergaberecht, HÜRTH: Wolters Kluwer 2020, s.421.

51) Z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 10. júla 2014, C- 213/13, Impresa Pizzarotti & C. SpA, bod 43 vyplýva, že: „... aby bolo možné dospieť k záveru o existencii „verejnej zákazky na práce“ v zmysle smernice 93/37, je potrebné, aby výstavba navrhovaného diela zodpovedala potrebám spresneným obstarávateľom (rozsudok Komisia/Nemecko, EU:C:2009:664, bod 55).“.

Podľa bodu 44. citovaného rozsudku „(t)o platí aj vtedy ak obstarávateľ prijal opatrenia s cieľom vymedziť charakteristiky diela alebo aspoň podstatne ovplyvniť jeho projektovú dokumentáciu (pozri v tomto zmysle rozsudok Helmut Müller, C-451/08, EU:C:2010:168, bod 67).“.

52) Z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. apríla 2021 vo veci C-537/19 vyplýva, že o výnimku z pravidiel verejného obstarávania nejde, ak výstavba diela zodpovedá požiadavkám špecifikovaným verejným obstarávateľom: "49. Ako však vyplýva z judikatúry Súdneho dvora, verejný obstarávateľ sa nemôže odvolávať na vylúčenie stanovené v tomto ustanovení, ak realizácia navrhovaného diela predstavuje „verejnú zákazku na práce“ v zmysle článku 1 ods. 2 písm. b) smernice 2004/18, pokiaľ táto výstavba diela zodpovedá požiadavkám špecifikovaným verejným obstarávateľom (pozri analogicky rozsudky z 29. októbra 2009, Komisia/Nemecko, C-536/07,

EU:C:2009:664, bod 55, ako aj z 10. júla 2014, Impresa Pizzarotti, C-213/13, EU:C:2014:2067, bod 43 a citovanú judikatúru)."

53) To platí aj vtedy, ak obstarávateľ prijal opatrenia na vymedzenie vlastností diela alebo prinajmenšom aby mal rozhodujúci vplyv na jeho projektovú dokumentáciu (rozsudok z 10. júla 2014, Impresa Pizzarotti, C-213/13, EU:C:2014:2067, bod 44 a citovaná judikatúra)."

V. Dôvody polozenia prejudiciálnej otázky a súvislosti medzi ustanoveniami práva EÚ a právnou úpravou uplatniteľnou vo vnútroštátnom konaní

54) Návrhom na začatie prejudiciálneho konania sa má najmä objasniť, či zmluva, ktorou sa subjektu súkromného práva poskytuje dotácia na stavbu budovy, ktorá bude okrem komerčných účelov slúžiť i verejnej podpore športu a zmluva o budúcej zmluve, ktorá obsahuje opciu, právo subjektu súkromného práva prediť postavenú budovu štátu, nespadá pod právny režim článku 1 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES (citovaný v bode 4.) resp. článku 2 ods. 6 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ (citovaný v bode 4.) .

55) Je potrebné objasniť, či obchádzanie pravidiel verejného obstarávania stanovených pre obstarávanie stavebných prác v zmysle článku 1 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES resp. článku 2 ods. 6 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ možno spojiť s absolútnou (ex tunc) neplatnosťou právneho úkonu (zmluvy).

56) Ministerstvo školstva zastáva názor, že uzatvorením Zmluvy o poskytnutí dotácie zo štátneho rozpočtu bol porušený zákon, keďže dotácia bola pridelená a zmluva uzatvorená na základe výzvy nepredpokladajúcej súťaž žiadateľov o finančné prostriedky, čím bol porušený zákon č. 300/2008 Z. z. o organizácii a podpore športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto skutočnosť podporuje i uzatvorenie Memoranda o spolupráci pri realizácii výstavby a prevádzke športovej infraštruktúry „Národný futbalový štadión“, ktorého signatárom bolo ministerstvo školstva ako aj neskorší prijímateľ dotácie. Zmluva o poskytnutí

dotácie je preto podľa ministerstva školstva neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (absolútna neplatnosť).

57) Podľa žalobcu spoločnosti NFŠ, a. s. Zmluva o podmienkach poskytnutia dotácie predstavovala spolu s Memorandom rámcovú úpravu, ktorá mala spoločnosti Národný futbalový štadión, a. s. garantovať, že ak bude úspešná v rámci výzvy na predkladanie žiadostí na poskytnutie dotácie na výstavbu Národného futbalového štadióna, bude jej zabezpečená podpora zo strany štátu. Spoločnosť NFŠ, a. s. konštatuje, že bez podpory zo strany štátu by projekt výstavby Národného futbalového štadióna nebol pre súkromného investora komerčne realizovateľný. Podpora projektu zo strany štátu spočívala v dvoch nástrojoch podpory, a to dotácie poskytovanej na základe Zmluvy o poskytnutí dotácie a opcie poskytovanej na základe ZoBKZ.

58) Spoločnosť NFŠ, a.s. sa domáha realizácie opcie vyplývajúcej zo ZoBKZ s cieľom odpredať Národný futbalový štadión štátu zastúpeného ministerstvom školstva, pričom v tejto súvislosti v konaní pred vnútroštátnym súdom podal žalobu o určenie obsahu ZoBKZ v časti stanovenia kúpnej ceny.

59) Ministerstvo školstva sa domnieva, že zmluva o poskytnutí dotácie zo štátneho rozpočtu a ZoBKZ predstavujú vzájomne časovo a vecne prepojený ucelený komplex vzájomných práv a povinností ministerstva školstva a spoločnosti NFŠ, a. s., ktorým sa účelovo obchádza režim zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, a preto je od začiatku absolútne neplatná pre jej rozpor, resp. obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní.

60) Ministerstvo školstva sa domnieva, že výber realizátora alebo investora mal podliehať transparentnej súťaži a nemal byť favorizovaný konkrétny súkromnoprávny subjekt.

61) Spoločnosť NFŠ, a. s. tvrdí, že zo ZoBKZ nevyplýva záväzok spoločnosti NFŠ, a.s. zrealizovať a následne odpredať NFŠ ministerstvu školstva. ZoBKZ teda podľa NFŠ, a. s. nespĺňa definíciu verejnej zákazky, keďže pre kvalifikáciu zmluvy ako verejnej zákazky musí vyplývať existencia súdne vymožiteľného záväzku oboch strán, ZoBKZ však takýto záväzok neobsahuje.

62) Spoločnosť NFŠ, a. s. spochybuje odplatnosť ZoBKZ, pričom tvrdí, že predmetom ZoBKZ je iba opcia spoločnosti NFŠ, a. s., a nie povinnosť spoločnosti NFŠ, a. s. realizovať zmluvu.

63) Ministerstvo školstva sa domnieva, že bod 2.2 ZoBKZ jasne vyjadruje peňažné plnenie prostredníctvom kalkulácie kúpnej ceny (dokonca aj so stanovením jej hornej hranice). Samotná ZoBKZ teda vyjadruje postup, za akú cenu má štát kúpiť NFŠ na základe („ostrej“) kúpnej zmluvy. Celú transakciu zamýšľanú konštruktom ZoBKZ je teda možné reálne ohodnotiť peňažným vyjadrením a je úplne irelevantné, či konečná suma bude vpísaná do („ostrej“) kúpnej zmluvy, nakoľko už zo ZoBKZ je nepochybné, že ide medzi zmluvnými stranami o odplatnú transakciu. Ak by bolo možné prijať tézu o „odplatnosti“/„neodplatnosti“ tvrdenú spoločnosťou NFŠ, a. s., v praxi by bolo možné takouto účelovou a nezákonnou metódou transformovať akúkoľvek odplatnú zmluvu na bezodplatnú, a to prenesením („ostrej“) odplatnej zmluvy do formy záväzku zmluvy o budúcej zmluve s priznaním práva „jednostrannej opcie“ na uzavretie („ostrej“) odplatnej zmluvy výlučne jednej zmluvnej strane (uchádzačovi).

64) Je potrebné objasniť, či je zmluva o poskytnutí dotácie a ZoBKZ uzavretá medzi ministerstvom školstva (štátom) a nesúťažne zvoleným subjektom súkromného práva „verejnou zákazkou na stavebné práce“ v zmysle článku 1 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES, resp. článku 2 ods. 6 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ, pokiaľ zmluva o poskytnutí dotácie je Európskou komisiou schválenou štátnou pomocou v zmysle článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, obsahom záväzkov obsiahnutých v zmluve o poskytnutí dotácie je záväzok štátu poskytnúť dotáciu, ako aj záväzok subjektu súkromného práva postaviť budovu podľa ministerstvom školstva špecifikovaných podmienok a umožniť využívanie jej časti športovej organizácii a obsahom záväzkov obsiahnutých v zmluve o budúcej zmluve je jednostranná opcia subjektu súkromného práva predstavujúca záväzok štátu postavenú budovu odkúpiť, pričom tieto zmluvy predstavujú vzájomne časovo a vecne prepojený rámec vzájomných záväzkov medzi ministerstvom školstva a subjektom súkromného práva. Absolútna/relatívna neplatnosť zmluvy pre porušenie pravidiel verejného obstarávania.

65) Strany sporu poukazujú na skutočnosť, že v odbornej literatúre a judikatúre nie je ustálené, či má porušenie zákona o verejnom obstarávaní zakladať absolútnu neplatnosť zmluvy (neplatnosť od počiatku – ex tunc) alebo má ísť o relatívnu neplatnosť zmluvy (ex nunc).

66) Spoločnosť NFŠ, a. s. poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. februára 2018, sp. zn. 3 Cob/290/2016, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júla 2018 sp. zn. 3Cob/139/2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. februára 2017 sp. zn. 14Co/590/2012, ktoré v kontexte porušenia pravidiel verejného obstarávania aplikovali koncept relatívnej neplatnosti zmluvy.

67) Oproti tomu ministerstvo školstva poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci III. ÚS 69/2010 zo 7. júla 2010, ktoré porušenie pravidiel verejného obstarávania spája s absolútnou neplatnosťou ex tunc: „Ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z. teda nevyklúčujú aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka v prípadoch, keď právny úkon svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, prípadne sa prieči dobrým mravom. Musí ísť o také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorého povaha a závažnosť spôsobujú rozpor samotného obsahu takejto zmluvy s ustanoveniami zákona, alebo majú za následok, že takáto zmluva z hľadiska účelu odporuje zákonu alebo ho obchádza.“.

68) Obdobne i Krajský súd v Bratislave v rozsudku vo veci sp. zn. 1Cob/84/2014 z 9. marca 2015 konštatoval, že zadanie zákazky, ktorá sa mala zadávať postupom podľa zákona, pričom to tak nebolo, zároveň zakladá absolútnu neplatnosť takej zmluvy.

69) Spoločnosť NFŠ, a.s. v žalobe o určenie obsahu ZoBKZ v časti stanovenia kúpnej ceny sp. zn.26Cb/240/2020 poukazuje na skutočnosť, že: „V odbornej literatúre a judikatúre nie je úplne ustálené, či má porušenie Zákona o verejnom obstarávaní zakladať absolútnu alebo relatívnu neplatnosť Zmluvy.“. V tomto kontexte spoločnosť NFŠ, a. s. poukazuje na skutočnosť, že neplatnosti právneho úkonu (zmluvy) sa nemôže domáhať ten, kto ju spôsobil.

70) Ministerstvo školstva sa domáha aplikácie absolútnej neplatnosti právneho úkonu (zmluvy), pretože napadnutou zmluvnou schémou postavenia a predaja

Národného futbalového štadióna dochádza k hrubému obchádzaniu pravidiel verejného obstarávania stanovených v zákone o verejnom obstarávaní, ako aj v práve Európskej únie.

71) Podľa článku 2d ods. 1 písm. d) Smernice Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (89/665/EHS) „členské štáty zabezpečia, aby orgán zodpovedný za preskúmanie, ktorý je nezávislý od verejného obstarávateľa, považoval zmluvu za neplatnú alebo aby tento orgán rozhodol o neplatnosti zmluvy v týchto prípadoch: a) ak verejný obstarávateľ zadal zákazku bez predchádzajúceho uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie bez toho, aby to bolo prípustné v súlade so smernicou 2014/24/EÚ alebo smernicou 2014/23/EÚ.“.

72) Podľa článku 2d ods. 2 Smernice Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (89/665/EHS) „dôsledky neplatnosti zmluvy sa upravujú vo vnútroštátnom práve. Vo vnútroštátnom práve sa môže so spätnou účinnosťou ustanoviť zrušenie všetkých zmluvných povinností alebo obmedzenie rozsahu zrušenia na tie povinnosti, ktoré sa ešte majú vykonať.“.

73) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné určiť, či článok 2d ods. 1 písm. d) a článok 2d ods. 2 Smernice Rady z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (89/665/EHS) bráni právnej úprave vo vnútroštátnom práve členského štátu, podľa ktorej je absolútne (t.j. od začiatku / ex tunc) neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, ak toto porušenie zákona spočíva v závažnom porušení (obchádzaní) pravidiel verejného obstarávania.


74) Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti možno skonštatovať, že v danom prípade sa pred vnútroštátnym súdom nastolili nové otázky výkladu práva Európskej únie, s ktorými sa spája všeobecný záujem na jednotnom uplatňovaní práva

Únie a zároveň existujúca judikatúra neposkytuje potrebné objasnenie v rámci nového skutkového rámca (acte clair/acte éclairé).

Na vec sa vzťahujúci spis Okresného súdu Bratislava III, sp. n. 26Cb/240/2020 bude v zmysle Odporúčania Súdneho dvoru Európskej únie č. 2016/C 439/01 predložený obratom cestou Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky.

Okresný súd Bratislava III

dňa 16.01.2023


JUDr. Viera Kukučková
sudkyňa