

Kohtuasi C-437/23**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

13. juuli 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Fővárosi Törvényszék (Pealinna Budapesti kohus, Ungari)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

3. juuli 2023

Hageja:

LEGO Juris A/S

Kostja:

Pozitív Energiaforrás Kft.

Põhikohtuasja ese

Hageja palub riiklike kaubamärkide kaitsest tulenevate õiguste kaitsmiseks tuvastada eelotsusetaotluse esitanud kohtul kaubamärgist tulenevate õiguste rikkumise menetluses, et kaup, mida ta soovib Ungarisse importida, rikub kaubamärgiõigusi, keelata kostjal nimetatud kauba import, anda korraldus seadust rikkuvate toodete kinnipidamiseks ja hävitamiseks ning nõuda kostjalt, et ta annaks teavet ja pakuks hüvitist.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Eelotsusetaotlus — Intellektuaalomandi õiguste tagamine — Liikmesriikide õigusaktide ühtlustamine — Direktiiv (EL) 2015/2436 — Määrus 608/2013/EL — Riiklikud kaubamärgid, mille puhul on tegu kujutismärkide ja/või ruumiliste kaubamärkidega — Väidetavalt õigusi rikkuvate toodete import — Osa — Kaubamärgiõiguste rikkumise menetlus — Tollimeede — Kaubamärgi kasutamise mõiste — Liikmesriigi praktika kooskõla liidu õigusega — Segiajamise tõenäosus — Kaubamärgi peamised ülesanded ja muud ülesanded —

Päritolu tähistamise ülesanne — Eristusvõime — Liikmesriigi kohtu kaalutusõiguse ulatus kaubamärgi omaniku nõuete rahuldamisel — Kaubamärgi omaniku õiguste kaalumine ja seadusliku kaubanduse piirangute keelu põhimõtte rakendamine — Aegunud patendi või muude intellektuaalomandi ainuõiguste pikendamine kaubamärgi kaitse kaudu

Õiguslik alus: ELTL artikkel 267.

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega on kooskõlas selline liikmesriigi kohtupraktika lähenemine, mille kohaselt peetakse ehitusmänguasja ühe ehituselemendi fotorealistlikku kujutist kaitsva kaubamärgi rikkumiseks sellist kaubamärgi loata kasutamist nagu põhikohtuasjas, mille puhul asjaomase modulaarse ehitusmänguasja kinnises pakendis on üks ehitusklots (edaspidi „tükk“), mille kuju võib ajada segamini kaubamärgi kaitse all oleva ehitusklotsi kujutisega, ja kokkupanemise juhend, milles kujutatakse nimetatud tükki viisil, mille puhul võib selle kaubamärgiga segamini ajada, samas kui kaubamärgiga kaitstud ehitusklotsi kujutist ega sellega segi aetavat tähist ei esine ehitusmänguasja suletud pakendi välisküljel või esineb see sellel ainult osaliselt ning ükski teine pakendi element ei viita kaubamärgi omanikule?
2. Kui eespool kirjeldatud kaubamärgi kasutamist tuleb pidada kasutusviisiks, mille puhul kaubamärgi omanik võib võtta meetmed vastavalt 16. detsembri 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/2436 (kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta) artikli 10 lõike 2 punktile b, siis kas nimetatud sätet tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanik võib nõuda, et katkestataks kauba, mis koosneb ehitusmänguasjast tervikuna, riiki importimine ja selleks antakse korraldus kaup kinni pidada, kuigi kaubamärki kasutatakse ainult ehitusmänguasja ühel või mõnel tükil – mis on kaubast eraldatavad ja tehniliselt muude tükkidega samaväärsed – ja selliste tükkide kujutamisel mänguasja kokkupanemise juhendis?
3. Juhul, kui liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanik võib esitada nõude kauba kui terviku kohta, kuigi kaubamärki kasutatakse ainult ehitusmänguasja ühel või mõnel tükil – mis on kaubast eraldatavad ja tehniliselt muude tükkidega samaväärsed – ja selliste tükkide kujutamisel mänguasja kokkupanemise juhendis, siis kas liidu õigusega on kooskõlas kohtuliku kaalutusõiguse tunnustamine, mille põhjal, võttes arvesse, et rikkumine on osaline ja mõjutab ainult üht või mõnda kinnises pakendis leiduda võivat tükki, rikkumise vähest tõsidust ja väikest ulatust võrreldes kauba kui tervikuga ning enamjaolt mittevaidlustatava ehitusmänguasja piiranguteta kauplemise huvisid, ei määra liikmesriigi kohus keeldu ehitusmänguasja riiki importimise jätkamiseks ja jätab selleks rahuldamata taotluse kohaldada esialgset õiguskaitset, et pidada ehitusmänguasi kinni?

Viidatud liidu õigusnormid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2015. aasta direktiiv (EL) 2015/2436 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta, põhjendus 18, artikli 10 lõike 2 punkt b ja artikli 10 lõike 3 punkt c.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. juuni 2013. aasta määrus (EL) nr 608/2013, mis käsitleb intellektuaalomandi õiguskaitse tagamist tollis ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1383/2003, artikli 17 lõige 1.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta, artikli 130 lõige 1.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/48/EÜ intellektuaalomandi õiguste jõustamise kohta, artikli 3 lõiked 1 ja 2.

Viidatud liikmesriigi õigusnormid

1997. aasta XI seadus kaubamärkide ja geograafiliste tähistega kaitse kohta (a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény; edaspidi „kaubamärgiseadus“), artiklid 12 ja 27.

Euroopa Liidu Kohtu asjaomane praktika

Kohtuotsus, 14. september 2010, Lego Juris/OAMI, C-48/09 P.

Kohtuotsus, 16. november 2004, Anheuser-Busch, C-245/02.

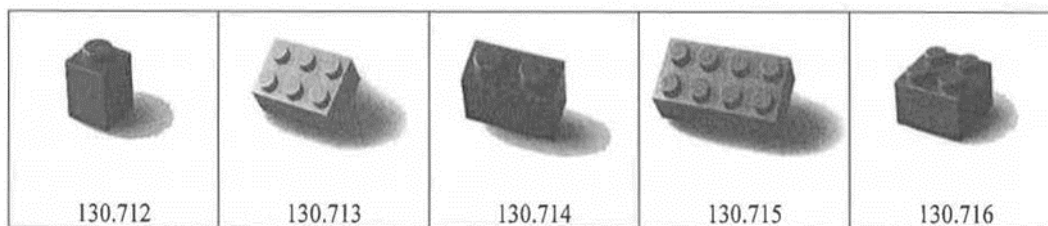
Kohtuotsus, 12. november 2002, Arsenal Football Club, C-206/01.

Kohtuotsus, 11. september 2007, Céline, C-17/06.

Kohtuotsus, 23. märts 2010, Google France ja Google, C-236/08 kuni C-238/08.

Kohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Hagejale kuuluvad Ungari riiklikud kaubamärgid registreerimisnumbriga 130.712, 130.713, 130.714, 130.715 ja 130.716, mis on kaitse all alates 7. detsembrist 1990 ning mis kujutavad fotorealistlikul viisil ehitusklotse, millel on erinev arv nupse ja mida üldiselt teatakse LEGO nime all. Kaubamärgi kaitse hõlmab Nizza kokkuleppe klassi 28 „mängud ja mänguasjad“.



- 2 Kostja soovis importida Ungarisse modulaarseid ehitusmänguasju. Enamike plastikust ehitusmänguasjade pakend on suletud pappkast, mille välisküljel on värviline foto asjast, mille saab LEGO klotsidele sarnanevatest elementidest kokku panna. Pakendi domineeriv sõnaline osa on üldiselt värviline graafiliselt kujundatud sõnaline osa, mis kirjeldab nimetatud asja, näiteks „SkyBreaker Pterodactyl“, „Kaiser Dinosaur“ või „Holy Lion“. Igal pakendil on näha eespool kirjeldatud sõnalisest osast väiksem kujutis, mis ruudu sisse kirjutatud sõnalisest osast „Qman“, samuti on lisaks eelnevale pakendil märged mänguasja omaduste kohta. Kinnine karp sisaldab erineva kujuga plastist ehituselemente, millest enamikul on samuti küljes nupsud. Klotside nupsudel on näha sõnaline osa „ENLI“. Pakend sisaldab kokkupanemise juhendit, milles on värvilistel aksionomeetrilistel kujutistel näidatud ära ehitusklotsid, mida igas kokkupanemise sammus kasutatakse ja kuidas need kokku käivad.
- 3 Nemzeti Adó-és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó-és (riigi maksu ja tolliamet – maksude ja tollimaksude direktoraat, Veszprémi provints, Ungari), kes vastutab tolliprotseduuride täitmise eest, leidis, et eespool kirjeldatud kaup rikub tõenäoliselt hageja intellektuaalomandi õigusi. Seetõttu alustas nimetatud ametiasutus pärast hageja deklaratsiooni kättesaamist kauba suhtes tollimenetlust vastavalt määruse 608/2013 artikli 17 lõikele 1, mis kestab, kuni on tehtud kindlaks, kas kaup rikub mõnda hageja intellektuaalomandi õigust.
- 4 Selleks, et pikendada tollimeedet ja kaitsta riiklike kaubamärkide kaitsest tulenevaid õigusi, esitas hageja 22. juunil 2022 eelotsusetaotluse esitanud kohtule taotluse, et kohus annaks esialgse õiguskaitse kohaldamisega korralduse pidada kinni kaup, milles kasutatakse loata riiklikku kaubamärki. Eelotsusetaotluse esitanud kohus lükkas selle nõude tagasi. Fővárosi Ítéltábla (Pealinna Budapesti apellatsioonikohus, Ungari) muutis hageja esitatud kaebuse põhjal eelotsusetaotluse esitanud kohtu otsust ja andis korralduse kauba kinnipidamiseks. Kúria (Ungari kõrgeim kohus) kinnitas pärast seda, kui kostja esitas kassatsioonkaebuse, 12. aprilli 2023. aasta lõpliku otsusega Fővárosi Ítéltábla (Pealinna Budapesti apellatsioonikohus) otsuse.
- 5 Hageja esitas 14. oktoobril 2022 hagiavalduse (avaldus kaubamärgiõiguste rikkumise menetluse algatamiseks) eespool osutatud esialgse õiguskaitse kohaldamiseks.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 6 Hageja leiab, et asjaomase kauba importimine on õigusvastane ning kaup ja selle osad (teatud elemendid) rikuvad tema kaubamärgiõigusi ning esitas seetõttu alguses esialgse õiguskaitse taotluse ja seejärel kaubamärgi rikkumise kohta vastava hagi.
- 7 Kostja taotleb nõude rahuldamata jätmist. Kostja väidab enda kaitseks muu hulgas, et hageja leiab, et rikkumine on seotud ainult kostja imporditud mänguasjade mõnede osadega. Kostja sõnul ei ole siiski rikkumist toimunud, kuna ta ei impordi ainult mõnesid ehitusklotse, vaid tükkidest kokkupandavaid mänguasju, kusjuures kokkupandud mänguasjas ei ole asjaomaseid koosteelemente näha. Liidu turul müüakse lugematul hulgal sarnaseid ehitusmänguasju. Kaubamärgi kaitsmise raames selliste mänguasjade Ungarisse importimise ja seal müümise piiramine on kuritahtlik ja rikub kaupade vaba liikumise põhimõtet.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte

- 8 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et Euroopa Liidus puudub täiesti üheselt mõistetav seisukoht seoses võimalusega lubada LEGO klotsi kuju suhtes kaubamärgiga antud kaitset. Euroopa Kohus kinnitas oma 14. septembri 2010. aasta kohtuotsusega Lego Juris, C-48/09 P liidu kaubamärgi kehtetuks tunnistamise taotluse, mis kaitses punaseid LEGO klotse, mille ühenduselemendid on paigutatud 2x4 ridadesse. Enne seda lahendati Ungaris põhikohtuasja esemeks olnud riiklike kaubamärkide kehtetuks tunnistamise menetlus 2007. aastal lõplikult nii, et kaubamärkide kaitse säilitati.
- 9 Eespool toodust tulenevalt on eelotsusetaotluse esitanud kohus rahuldanud siiani kaubamärgiõiguste rikkumise nõudeid kaitse põhjal, mida kaubamärgid LEGO klotside kujutisele pakuvad. Kõigis sellistes menetlustes on hageja esitanud taotluse importiva kolmanda isiku suhtes, kes soovib importida Ungarisse kinnistes karpides ehitusmänguasju, milles sisalduvad nii ehitusklotsid, mis on eraldiseisvad ehituselemendid, mille kuju võib ajada segamini riikliku kaubamärgiga kaitstud elemendiga, kui ka neid tükke kujutavad kokkupanemise juhendid, milles kujutatud tükke võib ajada segamini kaubamärgiga kaitstud kujutistega. Esmapilgul on selgelt näha, et tegemist on LEGO jälgendavate ehitusmänguasjadega, millel on oma kaubamärk, mis on selgelt eristatav hageja nimetusest ja sellest nimetusest moodustatud LEGO üldtundunud logost. Kaubamärgiga kaitstud ehitusklotsi kujutist ei ole üldiselt pakendil näha või on seda erandjuhul näha pakendil kujutatud ehitise üksiku osana. Selline asjaolu on samuti iseloomulik suurele osale ehitusmänguasjadest, mis on põhikohtuasjas tollijärelevalve alla pandud.
- 10 Enne Ungari ühinemist Euroopa Liiduga otsustati süstemaatiliselt, et sellised mänguasjad rikuvad kaubamärgiõigusi.

- 11 Eelotsusetaotluse esitanud kohus viitab alates 2002. aastast kuni hiljutise ajani välja kujunenud kõrgeima kohtu praktikale kohtuasjades, mille asjaolud on põhikohtuasja omadega analoogsed, ning millest ta järeldab, et Ungari kohtupraktikas on kujunenud välja lähenemine, et kaubamärgiõiguste rikkumiseks peetakse kauba loata importimist, mille puhul kasutatakse kaubamärki nii mitmest elemendist koosneva suletud karbis müüdava ehitusmänguasja ühe või väheste tükide puhul kui ka nimetatud elementide kokkupanemise juhendis esitatud aksonomeetrilisel kujutisel ka juhul, kui kõnealuse kauba pakendil ei ole kasutatud ei kaubamärki ega ühtegi muud viidet kaubamärgiomanikust hagejale.
- 12 Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei ole täiesti kindel, et selline kohtupraktika on liidu õigusega kooskõlas.
- 13 Esimene eelotsuse küsimus käsitleb liidu õiguse ühetaolist tõlgendamist seoses kaubamärgiõiguste rikkumise mõistega ja „kasutamise“ mõistega selle mõiste raames.
- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohus viitab Euroopa Liidu Kohtu poolt samalaadsetes asjades varem tehtud otsustele ning eelkõige ainuõiguste eesmärgile, kaubamärgi ülesannetele ja selle kasutamise keelamise nõuetele. Eelotsusetaotluse esitanud kohus sedastab nimetatud kohtupraktika põhjal, et kahtlemata on tegemist kaubandustegevuse käigus ilma kaubamärgiomaniku nõusolekuta tolliprotseduurile alluva kauba importimisega kauba puhul, mille jaoks on registreeritud kaubamärk.
- 15 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et mis puudutab ühte liidu kohtupraktikast tulenevat nõuet (kaubamärgi ülesande kahjustamine), et kaubamärgi omanik saaks tegutseda kaubamärgi konkreetse kasutamise suhtes, tuleb põhikohtuasjas kohaldada kaubamärgiseaduse 2023. aastal kehtivaid sätteid, mis tulenevad direktiivi 2015/2436 ülevõtmisest.
- 16 Eelotsusetaotluse esitanud kohus tugineb eelkõige nimetatud direktiivi põhjendusele 18, mille kohaselt „kaubamärgist tuleneva õiguse rikkumist saab teha kindlaks ainult juhul, kui on leitud, et õigusi rikkuvat kaubamärki või tähist on kasutatud äritegevuse käigus kaupade või teenuste eristamiseks. Tähist muudel kui kaupade või teenuste eristamise eesmärkidel kasutamise suhtes tuleks kohaldada siseriikliku õiguse sätteid.“
- 17 Eelotsusetaotluse esitanud kohus esitab seejärel põhimõttelise küsimuse selle kohta, kas ehituselemendi kujutist kaitsva riikliku kaubamärgi päritolu tähistamise ülesannet mõjutatakse kahjulikult või esineb selle oht, kui kaubamärki ei kujutata kauba pakendil ühelgi viisil või juhul, kui seda võib maksimaalselt tunda ära pakendil kujutatud ehitatava asja kujutise sees ning keskmine tarbija võib märgata mainitud kujutist, mille võib kaubamärgiga segi ajada – kas siis ehitusklotsi või selle kujutisena kokkupanemise juhistes –, alles siis, kui ta on kinnise pakendi avanud. Teisisõnu kas tuleb eeldada, et selline kaubamärgi kasutamine täidab ühe toote teisest eristamise ülesannet.

- 18 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates ei saa asuda seisukohale, et põhikohtuasja esemeks oleva kaubamärgi kasutamine täidab ühe toote teisest eristamise ülesannet. Teisisõnu leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et selline kasutamine ei mõjuta kahjulikult päritolu tähistamise peamist ülesannet, mida kaubamärk täidab.
- 19 Kui ei ole võimalik kindlaks teha, et hageja kritiseeritud kaubamärgi kasutamise ülesanne on eristada üht toodet teisest ega seda, et selline kasutamine võib kaubamärgi muudele ülesannetele kahjulikult mõjuda, ei saa kaubamärgi omanik vastavalt kaubamärgiseaduse artikli 12 lõike 2 punktile b sellise kasutamise ega nimetatud kauba importija suhtes midagi ette võtta ning sellest tulenevalt on eelotsusetaotluse esitanud kohus kohustatud jätma esialgse õiguskaitse taotluse rahuldamata. Seega on esimese eelotsuse küsimuse eesmärk teha kindlaks, kas asjad on nii ning kas seetõttu tuleb Ungari kohtupraktika üle vaadata.
- 20 Teine eelotsuse küsimus käsitleb juhtumit, kui liidu õigust tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgi omanik võib sellise kaubamärkide kasutamise suhtes midagi ette võtta nagu käesolevas põhikohtuasjas.
- 21 Sellisel juhul peab eelotsusetaotluse esitanud kohus arvestama asjaolu, et kaubamärkide kasutamine piirdub tavaliselt mitmest elemendist koosneva ehitismänguasja ühe tüki või väheste tükkidega, kusjuures mänguasi sisaldab kümneid tükke või isegi rohkem muid tükke, mis kaubamärki ei riku, mis on sama tüüpi ja millel on samasugune ülesanne kui kaubamärki rikkuvatel tükkidel ja mis on viimastega tehniliselt samaväärsed. Seega seisneb põhikohtuasjas analüüsitava asjaolude eripära selles, et asjaomase tähise kasutamine ei hõlma kogu kaupa, vaid piirdub ainult selle tüki või väheste tükkidega ning et selliste tükide osakaal ehitatavas asjas on üldiselt väga väike nagu see on põhikohtuasjas.
- 22 Tekib küsimus, et kas sellisel juhul võib kaubamärgi omanik direktiivi 2015/2436 artikli 10 lõike 2 punkti b alusel võtta kaubamärgi rikkumise vastu meetmeid kauba kui tervikuga seoses, see tähendab, et kas sellest sättest tuleneb, et kaubamärgi omanik võib taotleda esialgse õiguskaitse kohaldamist nagu põhikohtuasjas, et keelata kostjal jätkata kaubamärgiõigusi rikkuvaid tükke sisaldava kauba importimist tervikuna ja pidada sellest tulenevalt kaup kinni.
- 23 Selle eelotsuse küsimuse põhjenduses väljendab eelotsusetaotluse esitanud kohus oma kahtlusi seoses varasema järelduse õigsusega ehk sellega, kas kaubamärgi kasutamine toimub seoses kaubaga. Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et ehitusklotse kui kaupa, mida on võimalik hageja spetsialiseeritud kauplustes ka eraldiseisvalt soetada, tuleb juriidiliselt eristada ehitusklotsidest, mida müüakse ehitismänguasja ehitamise tükkidena.
- 24 Eelotsusetaotluse esitanud kohus palub selles osas teha kindlaks, kas juhul, kui kaubamärgiõigusi rikub ainult üks kaubast eraldatav kauba osa, tuleb asuda seisukohale, et kaubamärgiõigusi rikub kaup tervikuna, ning kas hagejal on õigus

nõuda kauba keelamist tervikuna ja vajalike meetmete võtmist, et nimetatud keeldu jõustada.

- 25 Kui vastus teisele eelotsuse küsimusele on jaatav, küsib eelotsusetaotluse esitanud kohus kolmandas eelotsuse küsimuses selle kohta, milline on kaalutusõiguse ulatus, mis on kohtul kaubamärgi omaniku nõuete rahuldamiseks, ja eelkõige, kas nõuded on võimalik rahuldamata jätta.
- 26 Nimelt sätestatakse kohaldatavas riigisiseses õigusnormis ehk kaubamärgiseaduse artikli 27 lõikes 2, et „kaubamärgi omanik võib rikkuja vastu tugineda olenevalt juhtumi asjaoludest järgmistele tsiviilõiguslikele nõuetele [...]“ Eelotsusetaotluse esitanud kohus tõlgendab nimetatud sätet nii, et see ei kohusta teda rahuldama kaubamärgi rikkumise korral kaubamärgi omaniku nõudeid tingimusteta, vaid annab kohtule kaalutusõiguse.
- 27 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et erinevalt kaubamärgiseadusest käsitletakse määruse 2017/1001 artikli 130 lõikes 1 võimalust „eripõhjustel“ keeldu mitte rakendada, kuid eripõhjuseid tuleb siiski eelpool osutatud kohtupraktika kohaselt tõlgendada kitsendavalt.
- 28 Kuna liikmesriigi kohtud peavad tõlgendama ka riigisiseseid õigusnorme liidu õiguse kohaselt, on selle õigusakti seisukohast vajalik piiritleda asjaomase kaalutusõiguse ulatus, võttes eelkõige arvesse, et kaubamärgiseadus ja määrus 2017/1001 lubavad ühemõtteliselt kaalutusõigust mitte rahuldada kaubamärgi rikkumise korral kaubamärgi omaniku nõudeid, kuigi sellise kaalutusõiguse kasutamine on mõlemas õigusaktis erinevalt määratletud.
- 29 Nimetatud kaalutusõiguse sisu osas tuleneb õigluse ja proportsionaalsuse põhimõtetest, et kaubamärgi rikkumisest tulenevate kaubamärgi omaniku esitatud nõuete rahuldamisel peab liikmesriigi kohus tegutsema eriti ettevaatlikult, kuna tuletatud õiguslikud tagajärjed peavad olema kooskõlas rikkumise ulatusega.
- 30 Samuti, kas kaubamärgi omaniku nõude kauba terviklikuks kinnipidamiseks võib rahuldada – järgides eespool osutatud liikmesriigi kohtupraktika lähenemist – ainult seetõttu, et nimetatud mänguasja üks või mõned ehituselemendid kahjustavad ühte või mõnda riikliku kaubamärgi õigust ning kaubamärgi omanikul on põhimõtteliselt sama õigus, mida ta sai kasutada aastakümneid tagasi, tuginedes nüüdseks aegunud patendile, mis kaitses ehitusmänguasju tehnilisest küljest. Samas, kuna kaubamärgiga kaitstud kujutise objektiks oleval ehitusklotsil on ka teatav funktsionaalsus, peab kaubamärgi omanik võtma samuti arvesse võimalust, et selle funktsionaalsuse kasutamine on kolmanda isiku huvides.
- 31 Kahtlemata on seadusandja eesmärk kaubamärgi kaitse tunnustamisele õiguslike takistuste loomisel vältida aegunud ainuõiguse „pikendamist“ (näiteks patent või disainilahendus) kaubamärgiga antud kaitse läbi ja sellest tulenevalt lõppenud monopoli põhjendamatu säilitamise kaudu. Eelotsusetaotluse esitanud kohus küsib siiski käesolevas asjas, kuna riiklikke kaubamärke ei ole tühistatud (ja nende

kaitse kestab), kas seadusandja nimetatud eesmärki on võimalik täita, kohaldades õigusnormi ja selle raames kaubamärgiõiguse rikkumist käsitleva nõude kohta otsuse tegemisel.

- 32 Kindlasti võib selles mõttes kaalutusõiguse olemasolu võimalus tuleneda direktiivi 2004/48 sätetest, eelkõige selle artikli 3 lõigetest 1 ja 2.
- 33 Sellest tulenevalt juhul, kui eelotsusetaotluse esitanud kohus peab põhikohtuasjas tõenäoliseks, et kostja rikub riiklikku kaubamärki, tekib küsimus, kas arvestades juhtumi erilisi asjaolusid, võib ta otsustada direktiivi 2004/48 artikli 3 lõigete 1 ja 2 põhjal ning püüdes muu hulgas mitte tekitada seaduslikule kaubandusele tarbetuid takistusi, hageja nõude kohaldada esialgset õiguskaitset osaliselt rahuldada või jätta isegi selline nõue rahuldamata.
- 34 Kahtlemata on sellise kaalutusõiguse teises kausis eelotsusetaotluse esitanud kohtu kohustus aidata kaubamärgi omanikul kaitsta oma intellektuaalomandi õigusi ja vältida olukorda, kus kohtupraktika toob sisuliselt kaasa kaubamärgi kaitsest tulenevate ainuõiguste sisutihjaks muutumise.
- 35 Eeltoodud kaalutlusi arvesse võttes tekib küsimus, kas liidu õiguse põhjal võib kohtuniku kaalutusõigus ulatuda nii kaugele, et liikmesriigi kohus jätab rahuldamata taotluse kohaldada esialgset õiguskaitset, et keelata ehitismänguasjade riiki importimise jätkamine, ning anda selle jaoks korralduse kaup kinni pidada. Eelotsusetaotluse esitanud kohus palub Euroopa Liidu Kohtul anda kolmandale eelotsuse küsimusele tarviliku vastuse, mis võimaldaks määrata kindlaks kohtuniku õige kaalutusõiguse.