

**Kohtuasi C-631/23**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

18. oktoober 2023

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Finanzgericht Düsseldorf (Düsseldorfi maksukohus, Saksamaa)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

4. oktoober 2023

**Kaebaja:**

Servoprax GmbH

**Vastustaja:**

Hauptzollamt Duisburg

[...]

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF**

**KOHTUMÄÄRUS**

Kohtuasjas

Servoprax GmbH, [...]

Wesel,

– kaebaja –

[...]

*versus*

Hauptzollamt Duisburg [...]

– vastustaja –,

mis käsitleb

tollimaksu,

tegi 4. kolleegium [...]

[...]

4. oktoobril 2023 järgmise kohtumääruse:

Menetlus peatatakse.

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 teise lõigu alusel järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 (EÜT L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382), muudetud komisjoni 6. oktoobri 2016. aasta rakendusmäärusega (EL) 2016/1821 (ELT L 294, lk 1), muudetud komisjoni 12. oktoobri 2017. aasta rakendusmäärusega (EL) 2017/1925 (ELT L 282, lk 1), muudetud komisjoni 11. oktoobri 2018. aasta rakendusmäärusega (EL) 2018/1602 (ELT L 273, lk 1), I lisas esitatud kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et käesolevas kohtumääruses täpsemalt kirjeldatud liiki žgutid tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 9018 90 84?
2. Juhul kui vastus esimesele küsimusele on jaatav: kas komisjoni 28. juuli 2015. aasta delegeeritud määruse (EL) 2015/2446, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 952/2013 seoses liidu tolliseadustiku teatavaid sätteid täpsustavate üksikasjalike eeskirjadega (ELT L 343, lk 1), artikli 252 teine lause on kehtiv?

[...]

## Põhjendused

### I.

- 1 Kaebaja kaupleb meditsiinitoodetega. Ta esitas ajavahemikus 22. augustist 2017 kuni 9. detsembrini 2019 vastustajaks olevale Hauptzollamt'ile (edaspidi „tolliasutus“) 13 korral deklaratsioonid, milles ta klassifitseeris Hiina Rahvavabariigist imporditud žgutid kombineeritud nomenklatuuri (KN) alamrubriiki 6307 90 98. Kaebaja 11. märtsi 2016. aasta taotluse alusel oli Hannoveri tolliasutus (Hauptzollamt Hannover) talle väljastanud 15. aprilli 2016. aasta siduva tariifiinformatsiooni. Selles oli Hannoveri tolliasutus klassifitseerinud žgutid erinevalt kaebaja taotluses märgitud KNi alamrubriigist 9018 90 84 KNi alamrubriiki 6307 90 98.
- 2 Žguttide puhul oli tegemist ligikaudu 38 cm pikkuste ja ligikaudu 2,5 cm laiuste ning ligikaudu 2,2 mm paksuste ühevärviliste rihmadega, mis on valmistatud tekstiilmaterjalist valmistatud elastsest riidest. Rihmade otstes oli plastist otsik ja plastist klõpssulgur, mis koosnes rihma teises otsas olevast fikseerivast elemendist. Lisaks oli neil vabalt piki rihma liigutatav vastuvõtuelement koos kinnitusmehhanismiga, mis on mõeldud läbijuhitava rihmaosa kinnitamiseks.

Žgutid olid ette nähtud patsiendi käsivarre ümber asetamiseks. Neid kasutati veenis verevoolu sulgemiseks.

- 3 Vastustajaks olev tolliasutus nõudis kaebajalt tema tollideklaratsioonide alusel 6,3% suurust tollimaksu. Kaebaja esitas 8. juulil 2020 taotluse, milles ta palus tagastada temalt sisse nõutud 8703,71 euro suurune tollimaks. Ta väitis, et žgutid tuleb klassifitseerida KNi alamrubriiki 9018 90 84. Seejuures tugines ta Finanzgericht Düsseldorf'is (Düsseldorfi maksukohus) menetluses olevale kohtuasjale – 4 K 943/19 Z –, milles ta samuti taotles žguttide klassifitseerimise tõttu tollimaksu tagastamist seoses tema poolt kuni 2015. aasta septembrini esitatud tollideklaratsioonidega. Selles kohtuasjas klassifitseeris Finanzgericht Düsseldorf (Düsseldorfi maksukohus) žgutid KNi alamrubriiki 9018 90 84 ja kohustas vastustajaks olevat tolliasutust 11. märtsi 2022. aasta otsusega tagastama kaebajale tollimaksu.
- 4 Kuna vastustajaks olev tolliasutus ei olnud hoolimata kaebaja meeldetuletusest teinud otsust tema 8. juuli 2020. aasta taotluse kohta, mis käsitles tollimaksu tagastamist, esitas kaebaja vaide ja seejärel kaebuse.
- 5 Kaebaja väidab oma kaebuses järgmist: Žgutid tuleb klassifitseerida KNi alamrubriiki 9018 90 84, sest arstid kasutavad neid diagnoosimiseks. Kuna komisjon on 31. oktoobri 2017. aasta selgitavates märkustes kombineeritud nomenklatuuri kohta (ELT C 370, lk 2) märkinud, et žgutid ei kuulu KNi alamrubriiki 9018 90 84, on see vastuolus KNi rubriigi 9018 sõnastusega.
- 6 Kaebajale väljastatud 15. aprilli 2016. aasta siduv tariifiinformatsioon ei ole vastuolus žguttide klassifitseerimisega KNi alamrubriiki 9018 90 84. On tõsi, et enne 1. maid 2016 väljastatud siduvad tariifiinformatsioonid on komisjoni 28. juuli 2015. aasta delegeeritud määruse (EL) 2015/2446, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 952/2013 seoses liidu tolliseadustiku teatavaid sätteid täpsustavate üksikasjalike eeskirjadega (ELT L 343, lk 1), artikli 252 teise lause kohaselt alates 1. maist 2016 siduv ka otsuse saaja jaoks. Komisjonil ei olnud siiski pädevust vastu võtta nii kaugeleulatuvaid, tagasiulatuvaid ja koormavaid eeskirju. Kaebaja otsustas pärast siduva tariifiinformatsiooni saamist selle peale valet mitte esitada, kuna see ei olnud tema jaoks nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307; edaspidi „tolliseadustik“), artikli 12 kohaselt siduv. Õigustatud ootust selle õigusliku olukorra suhtes tuleb kaitsta.
- 7 Vastustajaks olev tolliasutus vaidleb kaebusele vastu ja väidab järgmist: Kaebajale väljastatud siduva tariifiinformatsiooni kohaselt tuleb žgutid klassifitseerida KNi alamrubriiki 6307 90 98. Seda on kinnitatud juba komisjoni 31. oktoobri 2017. aasta selgitavates märkustes (ELT C 370, lk 2).

**II.**

- 8 Teisele eelotsuse küsimusele vastamiseks on tähtsad Saksamaa maksuseadustiku (Abgabenordnung, edaspidi „AO“) järgmised sätted nende 1. oktoobril 2002 avaldatud redaktsioonis (*Bundesgesetzblatt* (edaspidi „BGBL.“) 2002, I osa, lk 3866; *BGBL* 2003, I osa, lk 61):

**§ 347 Vaide põhjendatus**

(1) Haldusaktide peale

1. maksuasjades, mille suhtes käesolevat seadust kohaldatakse, [...] on vaie lubatud õiguskaitsevahend.

**§ 355 Vaide esitamise tähtaeg**

(1) Vaie § 347 lõike 1 esimese lause alusel tuleb esitada ühe kuu jooksul alates haldusakti teatavakstegemisest [...]

**III.**

9. Eelotsusetaotluse esitanud kohus peatab poolelioleva menetluse [...] ja esitab Euroopa Kohtule Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 267 teise lõigu alusel eelotsuse küsimused, mis on sõnastatud resolutsioonis. Kohtuasja lahendamine oleneb sellest, kas žgutid tuleb klassifitseerida KNi alamrubriiki 9018 90 84. Juhul kui žgutid tuleb klassifitseerida KNi rubriiki 9018 90 84 ja mitte KNi alamrubriiki 6307 90 98, oleneb kohtuasja lahendamine sellest, kas delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikli 252 teine lause on kehtiv.
- 10 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb, kas žgutid tuleb klassifitseerida KNi alamrubriiki 6307 90 98. KNi tuleb käesolevas asjas 2017. aastat puudutavas osas kohaldada komisjoni 6. oktoobri 2016. aasta rakendusmääruse (EL) 2016/1821 (ELT L 294, lk 1) redaktsioonis, 2018. aastat puudutavas osas komisjoni 12. oktoobri 2017. aasta rakendusmääruse (EL) 2017/1925 (ELT L 282, lk 1) redaktsioonis ja 2019. aastat puudutavas osas komisjoni 11. oktoobri 2018. aasta rakendusmääruse (EL) 2018/1602 (ELT L 273, lk 1) redaktsioonis.
- 11 Kaupade tariifse klassifitseerimise seisukohast määravat kriteeriumi tuleb otsida üldiselt kaupade objektiivsete tunnuste ja omaduste hulgast nii, nagu need on määratletud KNi rubriigi kirjelduses ning jaotiste ja gruppide märkustes (Euroopa Kohtu 12. juuli 2012. aasta otsus C-291/11, EU:C:2012:459, punkt 30; 28. oktoobri 2021. aasta otsus C-197/20 ja C-216/20, EU:C:2021:892, punkt 31). Vaatamata sellele, et Maailma Tolliorganisatsiooni harmoneeritud süsteemi (HSi) selgitavad märkused ja komisjoni KNi selgitavad märkused ei ole siduvad, annavad need arvestatavaid juhiseid HSi ja CNi tõlgendamiseks, tingimusel et selgitavate märkuste sisu on tõlgendatavate sätetega kooskõlas (Euroopa Kohtu 9. veebruari 2023. aasta otsus C-788/21, EU:C:2023:86, punkt 37).

- 12 Lisaks võib objektiivne klassifitseerimiskriteerium olla ka toote kasutuseesmärk, juhul kui see on tootele omane; kas see nii on, tuleb hinnata toote objektiivsete tunnuste ja omaduste alusel (Euroopa Kohtu 22. septembri 2016. aasta otsus C-91/15, EU:C:2016:716, punkt 56; 28. oktoobri 2021. aasta otsus C-197/20 ja C-216/20, EU:C:2021:892, punkt 31).
- 13 Nende põhimõtete kohaselt võib oletada, et žgutte ei saa klassifitseerida KNi alamrubriiki 6307 90 98. KNi rubriik 6307 hõlmab täiesti üldiselt muid valmistooteid. Seevastu näib KNi rubriik 9018, kuhu muu hulgas klassifitseeritakse meditsiiniinstrumendid ja -seadmed, täpsem (kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglite punkti 3 punkti A. esimene lause). Kõnealuseid žgutte kasutavad üksnes meditsiinitöötajad meditsiinilisel otstarbel. Selleks on žgutid ka ette nähtud. Selle üle ei ole käesoleva vaidluse poolte vahel vaidlust ja see tuleneb ka kauba kirjeldusest, mis sisaldub kaebajale väljastatud 15. aprilli 2016. aasta siduvas tariifiinformatsioonis. Seetõttu võib lähtuda sellest, et žgutid vastavad KNi rubriiki 9018 klassifitseerimise tingimustele (Euroopa Kohtu 4. märtsi 2015. aasta otsus C-547/13, EU:C:2015:139, punkt 51 jj).
- 14 Võib oletada, et žguttide klassifitseerimine KNi rubriiki 9018 ei ole vastuolus komisjoni 31. oktoobri 2017. aasta selgitavate märkustega kombineeritud nomenklatuuri kohta (ELT C 370, lk 2) ja 29. märtsi 2019. aasta selgitavate märkustega (ELT C 119, lk 388). On tõsi, et seal on komisjon asunud seisukohale, et nn žgutid, mida saab võrrelda käesolevas asjas kõne all olevate žguttidega, ei kuulu KNi alamrubriiki 9018 90 84. See ei ole siiski tõenäoliselt kooskõlas KNi rubriigi 9018 sõnastusega ja selle rubriigi selgitavate märkustega (HS). Nende selgitavate märkuste esimese lõigu kohaselt kuulub HSi rubriiki 9018 väga laialdane hulk instrumente ja seadmeid, millised põhilises enamuses on kasutusel professionaalses arstipraktikas (näiteks arstide, ämmaemandate jne töös) diagnoosimiseks. See on kõnealuste žguttide puhul kahtlemata nii.
- 15 Eelotsusetaotluse esitanud kohus on seisukohal, et žgutte ei saa tõenäoliselt võrrelda ka kaupadega, mis on tegelikult üksnes tööriistad või lõikeriistad ja mida on kirjeldatud rubriigi 9018 kohta käivate selgitavate märkuste (HSi) neljandas lõigus. Nende selgitavate märkuste kohaselt, millele komisjon viitas oma 31. oktoobri 2017. aasta ja 29. märtsi 2019. aasta selgitavate märkuste põhjendamiseks, kuuluvad sellised tööriistad või lõikeriistad rubriiki 9018 üksnes juhul, kui nad on selgelt määratletavad meditsiiniliselt või kirurgiliselt kasutatavatena. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu hinnangul ei saa žgutte pidada üldiselt kasutatavateks kaupadeks nagu tööriistu või lõikeriistu. Selle asemel on elastse materjali, klõpssulguri, fikseeriva elemendi ja kinnitusmehhanismi tõttu tõenäoliselt selgelt äratuntav, et žgutid olid ette nähtud patsiendi käsivarre ümber panemiseks, et sulgeda verevool käsivarre veenis. Selle üle ei ole pealegi vaidluse poolte vahel vaidlust.
- 16 Juhul, kui žgutid tuleb seetõttu klassifitseerida KNi rubriiki 9018 90 84, tuleb selgitada küsimust, kas delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikli 252 teine lause on kehtiv.

- 17 Kaebajale väljastati 15. aprilli 2016. aasta siduv tariifiinformatsioon veel tolliseadustiku artikli 12 lõike 1 alusel. Tolliseadustik on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (edaspidi „liidu tolliseadustik“, ELT L 269, lk 1) artikli 286 lõikega 2 tunnistatud kehtetuks alles alates 1. maist 2016 (liidu tolliseadustiku artikli 288 lõige 2). Tolliseadustiku artikli 12 lõike 2 esimese lõigu kohaselt oli siduv tariifiinformatsioon siduv ainult tollile suhetes informatsiooni pidajaga. Seetõttu ei olnud kaebaja seisukohast kuni 30. aprillini 2016 tähtis, kas talle väljastatud 15. aprilli 2016. aasta siduv tariifiinformatsioon, millega žgudid klassifitseeriti KNi alamrubriiki 6307 90 98, oli õige. Kaebaja ei pidanud sellele teabele tuginema. Delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikli 252 teise lause kohaselt on nüüd siiski ka enne 1. maid 2016 väljastatud siduv tariifiinformatsioon siduv nii tolli kui ka otsuse saaja jaoks.
- 18 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb, kas need komisjoni eeskirjad, mis puudutavad veel tolliseadustiku artikli 12 lõike 1 alusel väljastatud siduvat tariifiinformatsiooni, on kehtivad.
- 19 Siiski ei tohiks kaebajal käesolevas kohtuasjas olla võimalik tugineda õiguspärase ootuse kaitsele. Kaebaja oleks nimelt võinud veel pärast 1. maid 2016 esitada 15. aprilli 2016. aasta siduva tariifiinformatsiooni peale vaide kohtuvälise õiguskaitsevahendina (liidu tolliseadustiku artikli 44 lõike 2 punkt a; AO § 347 lõike 1 esimese lause punkt 1, § 355 lõike 1 esimene lause). Seetõttu ei võinud tal seoses delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikli 252 teise lausega olla õiguspärasest ootusest, et talle väljastatud siduv tariifiinformatsioon jääb tema jaoks mittesiduvaks veel ka pärast 30. aprilli 2016 (selle kohta Euroopa Kohtu 3. juuni 2021. aasta otsus C-39/20, EU:C:2021:435, punkt 48).
- 20 Sellegipoolest kahtleb eelotsusetaotluse esitanud kohus, kas komisjonil oli delegeeritud määruse (EL) 2015/2446 artikli 252 teise lause vastuvõtmiseks olemas volitusnorm. ELTL artikli 290 lõike 1 teise lõigu kohaselt tuleb seadusandlikus aktis, millega delegeeritakse komisjonile õigus võtta vastu muid kui seadusandlike akte, mis on üldkohaldatavad, mis täiendavad või muudavad seadusandliku akti teatavaid mitteolemuslikke osi, määrata selgesõnaliselt kindlaks volituste delegeerimise eesmärgid, sisu, ulatus ja kestus. Delegeeritud pädevuse andmise eesmärk on selliste eeskirjade kehtestamine, mis on osa seadusandliku alusaktiga määratletud õiguslikust raamistikust (Euroopa Kohtu 18. märtsi 2014. aasta otsus C-427/12, EU:C:2014:170 punkt 38). Volituste andmisel peab piiritlemine olema piisavalt täpne selles mõttes, et sellest peavad selgelt nähtuma nende volituste piirid ja nende kasutamine komisjoni poolt peab olema kontrollitav liidu seadusandja kehtestatud objektiivsete kriteeriumide alusel (Euroopa Kohtu 26. juuli 2017. aasta otsus C-696/15 P, EU:C:2017:595 punkt 49).
- 21 Eelotsusetaotluse esitanud kohtule ei ole selge, millisele volitusnormile oleks komisjon võinud delegeeritud määruse (EL) 2015/1446 artikli 252 teise lause vastuvõtmisel tugineda. Liidu tolliseadustiku artikkel 36 ei sisalda ühtegi sätet,

mis annaks komisjonile volituse määrata erandina tolliseadustiku artikli 12 lõikest 2 kindlaks, et enne 1. maid 2016 väljastatud siduv tariifiinformatsioon on siiski alates 1. maist 2016 siduv ka otsuse saaja jaoks.

[...]

TÖÖDOKUMENT