

Byla C-820/21

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2021 m. gruodžio 28 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Admnistrativen sad Sofia-grad (Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. gruodžio 9 d.

Ieškovė:

„Vinal“ AD

Atsakovas:

Direktor na Agentsia „Mitnitsi“

NUTARTIS

<...> DER ADMINISTRATIVEN SAD SOFIA-GRAD, Pirmasis skyrius, 64

<...> nagrinėdamas bylą Nr. **2001** <...> ir priimdamas šį sprendimą, atsižvelgė į tai, kad:

Byla buvo pradėta pagal „Vinal“ AD skundą <...> dėl *Direktor na Agentsia „Mitnitsi“* (Muitinės direktorius) sprendimo Nr. P-142/32-45441/11.2.2020, kuriuo buvo panaikintas leidimas Nr. 128 eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlį, skirtą gaminti ir laikyti akcizais apmokestinamas prekes, kurio įgaliotojo sandėlio savininko identifikacinis numeris yra BGNCA00046000, o

apmokestinamų prekių sandėlio, esančio Loveče <...>, identifikacinis numeris BGNCA00046001.

2021 m. vasario 23 d. teismo posėdžio metu pateiktu prašymu „Vinal“ AD siekia, kad būtų pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl Direktyvos 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos 7 straipsnio 2 dalies ir Direktyvos 2008/118/EB 16 straipsnio 1 dalį atitinkančio *Zakon za aktsizite i danachnite skladove* (Akcizų ir akcizais apmokestinamų prekių sandėlių

įstatymas, toliau – ZADS) 53 straipsnio 3 dalies, siejamos su 2 dalies 1 punktu, siejamo su 1 dalies 3 punktu, 47 straipsnio 1 dalies 5 punkto ir 112 straipsnio išaiškinimo.

Ieškovė teigia, kad, siekiant priimti sprendimą byloje, būtina išaiškinti Bendrijos teisę, visų pirma Direktyvos 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos 7 straipsnio 2 dalį ir šios direktyvos 16 straipsnio 1 dalį, 2 dalies b ir e punktus, taip pat [išaiškinti], ar su jais yra suderinamos ZADS 53 straipsnio 3 dalies, siejamos su 2 dalies 1 punktu, siejamos su 1 dalies 3 punktu, taip pat 47 straipsnio 1 dalies 5 punkto ir 112 straipsnio nuostatos.

Atsakovas, muitinės direktorius, su prašymu nesutinka. Jis teigia, kad prašymas išaiškinti nereikalingas. Direktyvos 7 ir 16 straipsniai yra aiškūs ir nedviprasmiški; prieštaravimo nacionalinėms nuostatoms nėra. Pagal Direktyvos 2008/118/EBG 15 straipsnio 1 dalį kiekviena valstybė narė nustato akcizais apmokestinamų prekių gamybos, perdirbimo ir laikymo taisykles, susijusias taip pat su siekiu užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui ir piktnaudžiavimui. Įgyvendinant šiuos įgaliojimus buvo priimtos išsamios taisyklės.

Šią bylą nagrinėjanti *Administrativen sad Sofia-grad* (Sofijos miesto administracinis teismas) kolegija mano, kad prašymas pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą yra iš dalies pagrįstas. Todėl, jos manymu, ji turi kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą dėl ginčui išspręsti svarbių Sąjungos teisės nuostatų išaiškinimo.

Dalis ieškovės iškeltų klausimų (6–9 punktai) šioje byloje neturėtų būti nagrinėjami, nes procedūra dėl sprendimo skirti baudą ginčijimo ir procedūra, susijusi su parengtu pranešimu apie perskaičiuotą mokestį, kuriuo ieškovei buvo apskaičiuotas akcizas, jau yra baigtos.

Tačiau kartu teismas mano, kad kiti klausimai turėtų būti pateikti ir kad juos reikėtų performuluoti. Tai yra klausimai, susiję su leidimo gavimo ir atitinkamai panaikinimo sąlygomis: ar jų galiojimas neribotas? Ar jos atitinka pagrindinius direktyvos tikslus, visų pirma užtikrinti akcizų mokėjimą ir rinkimą? Kalbama apie draudimą diskriminuoti.

Teismas prašymo priimti prejudicinį sprendimą turinį apibendrina taip:

Kaip turi būti aiškinama Direktyvos 2008/118/EB 16 straipsnio 1 dalies nuostata, pagal kurią leidimui steigti ir eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlį taikomos sąlygos, kurias turi teisę nustatyti institucijos, siekdamos užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui ar piktnaudžiavimui, [ir] koks turi būti šių sąlygų turinys, kad būtų pasiekti tikslai užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui arba piktnaudžiavimui?

Kaip, atsižvelgiant į Direktyvos 2008/118/EB 10 konstatuojamąją dalį, turi būti aiškinamas draudimas diskriminuoti?

Kaip turi būti aiškinamos minėtos nuostatos ir ar jos turi būti aiškinamos taip, kad jomis nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pavyzdžiui, įtvirtintos ZADS 53 straipsnio 1 dalies 3 punkte, siejamame su 47 straipsnio 1 dalies 5 punktu, jeigu pagal šias teisės nuostatas, be jau paskirtos sankcijos už tą pačią veiką, taip pat numatytas privalomas leidimo panaikinimas ateityje, iš anksto apie tai neįspėjant ir neribotam laikui?

I. Bylos šalys:

1. Ieškovė: „Vinal“ AD <...>, kurios registruota buveinė ir administracinis adresas yra Sofijoje <...>
2. Atsakovas: *Direktor na Agentsia „Mitnitsi“*

II. Pagrindinės bylos dalykas

Byla iškelta pagal „Vinal“ AD ieškinį <...> dėl Muitinės direktoriaus sprendimo Nr. P-142/32-45441/11.2.2020, kuriuo buvo panaikintas leidimas Nr. 128 eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlį, skirtą akcizais apmokestinamoms prekėms gaminti ir laikyti, kurio įgalioto sandėlio valdytojo identifikacinis numeris yra BGNCA00046000, o apmokestinamų prekių sandėlio, esančio Loveče <...>, identifikacinis numeris yra BGNCA00046001.

III. Faktinės aplinkybės ir pagrindinės bylos šalių argumentai

„Vinal“ AD buvo įgaliotas sandėlio savininkas, kaip tai suprantama pagal ZADS 4 straipsnio 2 punktą – asmuo, kuris pagal ZADS nuostatas turi leidimą taikant akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą apmokestinamų prekių sandėlyje gaminti ir (arba) laikyti, gauti arba išsiųsti akcizais apmokestinamas prekes.

Pagal išduotą leidimą apmokestinamų prekių sandėlyje galėjo būti vykdoma ši veikla: vyno, gaminamo iš vynuogių ir vaisių, fermentavimas, maišymas ir brandinimas, vynuogių misos, vyno ir vaisių tyrės distiliavimas, rakijos iš vynuogių ir vaisių gamyba, brandinimas ir maišymas, degtinės ir džino gamyba, distiliatų ir tarpinių produktų iš vyno ir vaisių gamyba, vyno brendžių, vermuto ir likerio gamyba, aromatizuoto vyno (baltasis, raudonasis ir rožinis vynas) gamybai skirtų kvapiųjų medžiagų ir vaisių bei žolelių ekstraktų mišinių ruošimas.

Muitinės direktoriaus sprendimu Nr. P-142/32-45441/11.2.2020 leidimas Nr. 128 eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlį, skirtą akcizais apmokestinamoms prekėms gaminti ir laikyti, kurio įgalioto sandėlio savininko identifikacinis numeris yra BGNCA00046000, o apmokestinamų prekių sandėlio, esančio Loveče <...>, identifikacinis numeris BGNCA00046001, buvo panaikintas motyvuojant tuo, kad yra įsiteisėjęs *Administrativen sad Pleven* (Pleveno administracinis teismas) sprendimas Nr. 37/16.1.2020.

Administrativen sad Pleven sprendimu Nr. 37/16.1.2020 buvo paliktas galioti *Mitnitsa Svishtov* (Svištovo muitinė) viršininko sprendimas skirti baudą Nr. 318/24.1.2018, kuriuo „Vinal“ AD <...> paskirta 248 978 BGN bauda. Teismo sprendimas yra galutinis ir neskundžiamas.

Nustatyta, kad *Mitnitsa Stolichna* (Sofijos muitinė) viršininko įsakymu Nr. BG005800-PK24-P1/18.04.2017 buvo pavesta atlikti „Vinal“ AD mokestinį patikrinimą. Šios procedūros metu patikrintos fizinės akcizais apmokestinamų prekių atsargos, 2017 m. gegužės 3–10 d. laikotarpiu buvusios „VINAL“ AD apmokestinamų prekių sandėlyje. Patikrinimų rezultatai buvo užfiksuoti atliktų patikrinimų protokoluose Nr. 492/03.05.2017, 503/04.05.2017, 510/05.05.2017, 516/09.05.2017 ir 523/10.05.2017. Buvo išmatuoti sandėlyje esančių skysčių kiekiai ir atitinkama alkoholio koncentracija, taip pat faktinė temperatūra. Nustatytas atitinkamas alkoholio kiekis 20 °C temperatūroje.

2017 m. lapkričio 24 d. buvo pateikta mokestinio patikrinimo ataskaita Nr. BG005800-RK24-RD/8. 2017 m. gruodžio 22 d. buvo parengtas pranešimas apie perskaičiuotą mokestį Nr. BG005800-RK24-RA8, kuris nebuvo apskustas ir įsigaliojo 2018 m. sausio 5 d.

Pranešime apie perskaičiuotą mokestį Nr. BG 005800RK-24 RA/8 už laikotarpį nuo 2012 m. sausio 1 d. iki 2017 m. gegužės 3 d. nurodyta nustatyta 4 261,89 BGN dydžio akcizų skola. Patikrinimas, kurį atlikus buvo konstatuotas trūkumas ir priimtas Sprendimas dėl administracinio pažeidimo konstatavimo bei ginčijamas sprendimas skirti baudą, yra susijęs su vėlesniu laikotarpiu, t. y. 2017 m. gegužės 3–10 d. Tai reiškia, kad baigta mokestinio patikrinimo procedūra buvo pagrindas inicijuoti kontrolę, kurios metu buvo nustatyti minėtuose protokoluose užfiksuoti trūkumai.

„Vinal“ AD atžvilgiu Sprendimas dėl administracinio pažeidimo konstatavimo (AUAN) Nr. 88/26.07.2017 buvo priimtas dėl pareigų, tenkančių pagal ZADS 43 straipsnio 1 dalies 1 punktą, taikomą kartu su 84 straipsnio 7 dalimi ir 20 straipsnio 2 dalies 8 punktu, nevykdymo – nebuvo įvykdyta pareiga sumokėti akcizą 2017 m. birželio 30 d. išrašius su akcizais susijusią sąskaitą faktūrą. Buvo nustatyta, kad įgaliotas sandėlio savininkas iki sprendimo parengimo dienos neįvykdė ZADS 84 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytos pareigos išrašyti su akcizais susijusias sąskaitas faktūras pagal ZADS 43 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

2018 m. sausio 24 d. sankcijas skirianti muitinė priėmė Sprendimą skirti baudą Nr. 318/2017. Jame ji pakartojo Sprendime dėl administracinio pažeidimo konstatavimo (AUAN) Nr. 88/26.07.2017 nurodytas faktines aplinkybes ir remdamasi atlikto patikrinimo metu surinktais įrodymais nusprendė, kad „Vinal“ AD, kaip įgaliotas sandėlio valdytojas, nevykdė pareigų, numatytų ZADS 43 straipsnio 1 dalies 1 punkte, taikomame kartu su 84 straipsnio 7 dalimi ir 20 straipsnio 2 dalies 8 punktu, t. y. sumokėti akcizą 2017 m. birželio 30 d. pateikus su akcizais susijusią sąskaitą faktūrą, ir tai įvertino kaip administracinį

pažeidimą pagal ZADS 112 straipsnio 1 dalį. Ji skyrė bendrovei administracinę nuobaudą – mažiausią už tokį pažeidimą numatytą „baudą“, taigi dvigubai didesnę už nesumokėtus akcizus, šiuo atveju – 248 978 BGN dydžio.

Muitinės direktoriaus sprendimu Nr. R-142/32-45441/11.2.2020 (ginčijamu pagrindinėje byloje) sandėlio savininkui „Vinal“ AD buvo panaikintas leidimas, taigi uždrausta eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlį.

Šis pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui ieškinį dėl Muitinės direktoriaus sprendimo, prašydamas jį panaikinti. Savo ieškinyje jis nurodo, kad vertinant, ar ZADS yra suderinamas [su Sąjungos teise], būtina atsižvelgti į „neteisingą“ Direktyvos 2008/118/EB perkėlimą į nacionalinę teisę ir perdėtą valstybės ir administratorių kišimąsi į įgaliotų sandėlių savininkų veiklą. Reikia atsižvelgti į 2000 m. lapkričio 29 d. Komisijos rekomendaciją dėl leidimų išdavimo sandėlių savininkams gairių pagal Direktyvą 92/12/EEB, kuri buvo panaikinta Direktyva 2008/118/EB. Rekomendacijos 7 straipsnyje nurodyta, kad leidimo galiojimo laikas gali būti sustabdytas arba tam tikrais atvejais leidimas gali būti panaikinamas: jei nevykdomi su leidimu susiję įsipareigojimai; jei nepateiktas reikiamo dydžio užstatas; jei pakartotinai pažeidžiami galiojantys teisės aktai; jei ištraukiama į nusikalstamas veikas; jei vengiama mokėti mokesčius arba jie yra slepiami.

Atsakovas, muitinės direktorius, su ieškiniu nesutinka. Dėl minėtos ieškovės pozicijos jis konkrečių argumentų nepateikia.

IV. Sąjungos teisės aktai

2008 m. gruodžio 16 d. TARYBOS DIREKTYVA 2008/118/EB dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinanti Direktyvą 92/12/EEB

V. Bulgarijos Respublikos teisės aktai

Zakon za aktsizite i danachnite skladove (Akcizų ir apmokestinamų prekių sandėlių įstatymas, Bulgarija, toliau – ZADS):

4 straipsnis. Sąvokos šiame įstatyme:

2. (pakeista: 2015 m. DV Nr. 92, įsigaliojo 2016 m. sausio 1 d.) „įgaliotas sandėlio savininkas“ – asmuo, kuriam pagal šio įstatymo nuostatas buvo suteiktas leidimas taikant akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą gaminti ir (arba) laikyti, gauti arba išsiųsti akcizais apmokestinamas prekes;
3. „apmokestinamų prekių sandėlis“ – vieta, kurioje pagal šio įstatymo nuostatas taikant akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimą įgaliotas sandėlio savininkas gamina, sandėliuoja, priima arba išsiunčia akcizais apmokestinamas prekes;

4. „akcizų mokėjimo laikino atidėjimo režimas“ – prekių gamybos, laikymo ar gabenimo apmokestinimo tvarka ar kita priemonė, kai akcizų mokėjimas laikinai atidedamas;

17. pažeidimas yra „pakartotinis“, jei jis padaromas per vienus metus nuo tada, kai įsigaliojo sprendimas skirti baudą, kuriuo asmuo buvo nubaustas už panašų pažeidimą.

18. (pakeista: 2006 m. DV Nr. 63, įsigaliojo 2006 m. rugpjūčio 4 d.) pažeidimas yra „sunkus“, jei dėl jo yra priimtas sprendimas skirti baudą, kuri yra didesnė nei 15 000 BGN.

20 straipsnis. 1. Akcizų skola tampa mokėtina tada, kai akcizais apmokestinamos prekės išleidžiamos vartoti.

2. „Išleidimas vartoti“ – tai:

<...>

8) (papildyta: 2006 m. DV Nr. 105, įsigaliojo 2007 m. sausio 1 d., pakeista: 2012 m. DV Nr. 54, įsigaliojo 2012 m. liepos 17 d., pakeista: 2015 m. DV Nr. 92, įsigaliojo 2016 m. sausio 1 d.) akcizais apmokestinamų prekių trūkumo nustatymas <...>;

43 straipsnis. 1. (pakeista: 2006 m. DV Nr. 105, įsigaliojo 2007 m. sausio 1 d.) Išskyrus 42 straipsnyje nurodytus atvejus, akcizą moka:

1) (pakeista: 2007 m. DV Nr. 109, įsigaliojo 2008 m. sausio 1 d., pakeista: 2009 m. DV Nr. 95, įsigaliojo 2010 m. balandžio 1 d., pakeista: 2012 m. DV Nr. 54, įsigaliojo 2012 m. liepos 17 d., pakeista: 2015 m. DV Nr. 92, įsigaliojo nuo 2016 m. sausio 1 d.) įgaliotas sandėlio savininkas, asmenys pagal 3 straipsnio 1 dalies 4 ir 6 punktus, taip pat pagal 57 straipsnį, 57b straipsnio 4 dalį, 57c straipsnį ir 58c straipsnį įregistruoti asmenys, akcizo skolos atsiradimo dieną – pateikus su akcizais susijusią sąskaitą faktūrą pagal 84 straipsnio 1 dalį;

47 straipsnis. 1. (2006 m. DP Nr. 105 47 straipsnio redakcijos, įsigaliojo 2007 m. sausio 1 d.) Įgaliotais sandėlio savininkais gali būti asmenys, kurie:

<...>

4. (pakeista: 2012 m. DV Nr. 54, įsigaliojo 2012 m. liepos 17 d., pakeista: 2013 m. DV Nr. 101, įsigaliojo 2014 m. sausio 1 d., papildyta: 2016 m. DV Nr. 97, įsigaliojo 2017 m. sausio 1 d.) neturi įsiskolinimo valstybei muitinėse, mokesčių skolų arba įsipareigojimų, susijusių su privalomojo socialinio draudimo įmokomis, išskyrus skolas, susijusias su bylomis, kuriose nėra priimtas galutinis sprendimas, taip pat atidėtas, restruktūrizuotas arba garantuotas skolas;

5. (pakeista: 2006 m. DV Nr. 63, įsigaliojo 2006 m. balandžio 4 d., papildyta: 2009 m. DV Nr. 95, įsigaliojo 2009 m. gruodžio 1 d.) nėra padarę sunkaus arba pakartotinio pažeidimo, kaip tai yra suprantama pagal šį įstatymą, išskyrus atvejus, kai baudžiamojo pobūdžio administracinė procedūra buvo baigta susitarimu;

53 straipsnis. 1. Leidimo eksploatuoti apmokestinamųjų prekių sandėlį galiojimas baigiasi:

<...>

3) panaikinus leidimą;

<...>

2. Leidimas eksploatuoti apmokestinamųjų prekių sandėlį panaikinamas, jei:

1) įgaliotas apmokestinamųjų prekių sandėlio savininkas nebeatitinka 47 straipsnio sąlygų <...>

<...>

3. (pakeista: 2006 m. DV Nr. 30, įsigaliojo 2006 m. liepos 12 d., pakeista: 2009 m. DV Nr. 95, įsigaliojo 2009 m. gruodžio 1 d., papildyta: 2018 m. DV Nr. 98, įsigaliojo 2019 m. sausio 1 d.)

d) Leidimas panaikinamas *Agentsia „Mitnitsi“* direktoriaus sprendimu, kuris nuo priėmimo dienos yra laikinai vykdytinas, jei teismas nenusprendžia kitaip.

4. (nauja: 2009 m. DV Nr. 95, įsigaliojo 2009 m. gruodžio 1 d.) 3 dalyje nurodytą sprendimą galima apskusti pagal Administrativnoprotsesualen kodeks (Administracinio proceso kodeksas, toliau – APK) nuostatas.

84 straipsnio 7 dalis (papildyta: 2015 m. DV Nr. 92, įsigaliojo 2015 m. sausio 1 d., pakeista: 2018 m. DV Nr. 98, įsigaliojo 2019 m. sausio 1 d.) Su akcizais susijusi sąskaita turi būti išduota tą dieną, kurią:

1) akcizais apmokestinamos prekės išleidžiamos vartoti pagal 20 straipsnio 2 dalį, kiekvienam gavėjui ir kiekvienai transporto priemonei, išskyrus 20 straipsnio 2 dalies 5 punkte ir 15–18 punktuose numatytus atvejus;

2) 64 straipsnio 18 dalyje nurodytais atvejais nustatoma, kad nėra akcizo banderolių;

<...>

112 straipsnis. 1. Asmuo, kuris privalo mokėti akcizus, bet jų neapskaičiuoja, baudžiamas pinigine bauda, dvigubai didesne už neapskaičiuotus akcizus; baudos dydis negali būti mažesnis kaip 500 levų (BGN).

<...>

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (Administracinės teisės pažeidimų ir administracinių nuobaudų įstatymas, toliau – ZANN)

83 straipsnis. 1. (papildyta: 1998 m. DV Nr. 15, pakeista: 2006 m. DV Nr. 69) Atitinkamame įstatyme, įsakyme, ministrų tarybos nutarime ar savivaldybės tarybos potvarkyje numatytais atvejais juridiniams asmenims ar savarankiškai dirbantiems asmenims už pareigų valstybei ar savivaldybei, vykdančioms savo veiklą, nevykdymą gali būti skiriama bauda.

2. Pirmoje dalyje nurodyta sankcija skiriama šio įstatymo numatyta tvarka, jeigu atitinkamame norminiame akte nenumatyta kita procedūra.

VI. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai

Direktyvos 2008/118 EB 16 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje numatyta, kad įgaliotajam sandėlio savininkui išduodamam leidimui atidaryti ir eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlį taikomos sąlygos, kurias turi teisę nustatyti institucijos, siekdamos užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui arba piktnaudžiavimui.

Teismas mano, kad būtina išaiškinti minėtos nuostatos taikymo aprėptį ir ypač tai, ką reiškia sąvoka „slėpimas arba piktnaudžiavimas“.

Nagrinėjamu atveju ZADS 53 straipsnio 3 dalyje, siejamoje su 2 dalies 1 punktu, siejama su 1 dalies 3 punktu ir 47 straipsnio 1 dalies 5 punktu, numatytas leidimo panaikinimas, jeigu yra įsiteisėjęs teisės aktas, kuriuo asmeniui jau buvo pritaikyta sankcija už tai, kad jis nesumokėjo akcizų, nors turėjo tokią pareigą, o sankcijos dydis buvo dvigubai didesnis už mokėtinus akcizus.

Šiuo atveju kyla klausimas, koku būdu privalomai ir be įspėjimo panaikinus leidimą būtų galima pasiekti tikslus užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui arba piktnaudžiavimui.

Ar šiuo atveju šie tikslai galėtų būti pasiekti jau vien taikant paskirtą sankciją, kurios dydis yra dvigubai didesnis už nesumokėtus akcizus? Ar nacionalinėje teisėje numatytas leidimo panaikinimas, atsižvelgiant į 16 straipsnio 1 dalies antrajame sakinyje numatytus tikslus ir į tai, kad prašymas vėl išduoti leidimą yra nepriimtinas net ir tuo atveju, kai tenkinamos tam tikros sąlygos, kuriomis siekiama užkirsti kelią slėpimui arba piktnaudžiavimui, yra neproporcinga priemonė?

Be to, reikia atsižvelgti į tai, kad leidimo panaikinimas visada ir būtinai yra numatytas kaip teisinė įsiteisėjusio sprendimo skirti baudą pasekmė ir teisiniu požiūriu nėra galimybės kiekvienu atveju konkrečiai įvertinti, ar tokiu būdu būtų

pasiekti Direktyvos 2008/118/EB 16 straipsnio 1 dalyje nustatyti tikslai, ir tik tai įvertinus spręsti dėl galimo leidimo panaikinimo.

Tačiau minėtos 2000 m. lapkričio 29 d. Komisijos rekomendacijos dėl leidimo išdavimo sandėlių savininkams gairių pagal Direktyvą 92/12/EEB, kuri buvo panaikinta Direktyva 2008/118/EB, 7 straipsnyje numatyta, kad leidimo galiojimas gali būti sustabdytas arba tam tikrais atvejais leidimas gali būti panaikinamas: jei nevykdomi su leidimu susiję įsipareigojimai; jei nepateiktas reikiamo dydžio užstatas; jei pakartotinai pažeidžiami galiojantys teisės aktai; jei įsitraukiama į nusikalstamas veikas; jei vengiama mokėti mokesčius arba jie yra slepiami.

Ar šiuo atveju leidimo panaikinimo teisei pasekmei, susijusiai su konkrečiu pažeidimu, dėl kurio nesumokama didesnė nei tam tikro nustatyto dydžio akcizo suma, galėtų būti taikomi pirmiau minėti Rekomendacijos kriterijai? Ar gali būti laikoma, kad ši teisinė pasekmė padeda pasiekti Direktyvos 2008/118/EB 16 straipsnio 1 dalyje numatytų tikslų, t. y. užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui ar piktnaudžiavimui?

Direktyvos 2008/118/EB 10 konstatuojamojoje dalyje nurodyta: mokesčio rinkimo ir grąžinimo tvarka daro poveikį tinkamam vidaus rinkos veikimui ir todėl turi atitikti nediskriminacinius kriterijus. Ar šiuo požiūriu ZADS 53 straipsnio 1 dalies 3 punkto, siejamo su 47 straipsnio 1 dalies 5 punktu, nuostata atitinka 10 konstatuojamojoje dalyje numatytus nediskriminavimo principus ir minėtus principus, įtvirtintus direktyvos konstatuojamosiose dalyse, jei nacionalinėje teisėje, be jau paskirtos sankcijos už tą pačią veiką, taip pat numatytas leidimo panaikinimas ateityje, iš anksto apie tai neįspėjant ir neribotam laikui? Ar šioje nuostatoje numatytos tokios rimtos pasekmės, dėl kurių Bulgarijos bendrovė, visoms kitoms sąlygoms esant vienodoms, būtų diskriminuojama kitų bendrovių atžvilgiu?

Dėl šių priežasčių ir remdamasis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnio 1 dalies b punktu, siejama su *Grazhdanski protsesualen kodeks* (Civilinio proceso kodeksas, toliau – GKP) 628 straipsniu ir su APK 144 straipsniu, taip pat pagal GKP 631 straipsnį, siejamą su APK 144 straipsniu, *Administrativen sad Sofia-Grad*

NUTARĖ:

PATEIKTI Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti šį prejudicinį sprendimą:

Kaip turi būti aiškinama Direktyvos 2008/118/EB 16 straipsnio 1 dalies nuostata, pagal kurią leidimui steigti ir eksploatuoti apmokestinamų prekių sandėlių taikomos sąlygos, kurias turi teisę nustatyti institucijos, siekdamos užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui ar piktnaudžiavimui, [ir] koks turi būti šių sąlygų turinys, kad būtų pasiekti tikslai užkirsti kelią bet kokiam galimam slėpimui arba piktnaudžiavimui?

Kaip, atsižvelgiant į Direktyvos 2008/118/EB 10 konstatuojamąją dalį, turi būti aiškinamas draudimas diskriminuoti?

Kaip turi būti aiškinamos minėtos nuostatos ir ar jos turi būti aiškinamos taip, kad jomis nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pavyzdžiui, įtvirtintos ZADS 53 straipsnio 1 dalies 3 punkte, siejamame kartu su 47 straipsnio 1 dalies 5 punktu, jeigu pagal šias teisės nuostatas, be jau paskirtos sankcijos už tą pačią veiką, taip pat numatytas privalomas leidimo panaikinimas ateityje, iš anksto apie tai neįspėjant ir neribotam laikui?

<...>

DARBINIS VERTINIMAS