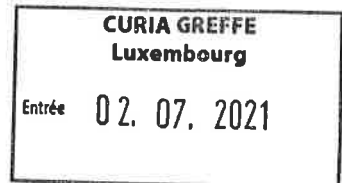


ОПРЕДЕЛЕНИЕ**София, 14.06.2021**

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ДОБРЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ВИОЛЕТА ГЛАВИНОВА
ЕМАНОИЛ МИТЕВ

при секретар
на прокурора
от съдията **ВИОЛЕТА ГЛАВИНОВА**
по адм. дело № 7428 / 2020. 

и с участието
изслуша докладваното

Административно дело № 7428/2020 г. по описа на Върховния административен съд пето отделение, е образувано по касационна жалба, подадена от търговско дружество „Делид“ ЕООД, със седалище и адрес на управление с. Маноле, община Марица, област Пловдив, чрез управителя и представляващ дружеството **РМ**, представляван от адв. Теодора Златева, против решение № 598/10.03.2020 г., постановено по адм. д. № 62/2019 г. по описа на Административен съд - Пловдив. С обжалваното решение е отхвърлена жалбата на търговското дружество срещу заповед № 03-РД/2803 от 10.07.2018 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), чл. 42, ал. 1, изр. 1, предл. 3, във връзка с чл. 39, ал. 1, предл. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 26, във вр. с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 15, ал. 2 във вр. с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ (Наредба № 9) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (ПРСР) и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика (Регламент (ЕС) № 1306/2013г.) е отказано да бъде финансирано подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с ИД № 16/041/0/02308 с предмет на инвестицията: „Закупуване на оборудване за птицеферма“ в с. Маноле, община Марица, обл. Пловдив на стойност 2 933 745 лв.

С молба от 09.10.2020 г. представителят на „Делид“ ЕООД - адв. Златева, прави искане от касационната инстанция да направи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по следните въпроси:

1. Трябва ли чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба и административна практика, съгласно които се постановява отказ от финансиране по Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони поради липса на регистриран животновъден обект на името на бенефициера към датата на подаване на заявлението за кандидатстване за целите на доказване на изискуемата стандартна продукция?

2. Разпоредбата на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 трябва ли да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която не позволява на бенефициера да докаже изискуемата стандартна продукция посредством услуга, свързана с осъществяваната земеделска дейност в регистриран животновъден обект на трето лице?

В хода на произнасяне по съществото на спора, Върховният административен съд в настоящия състав на пето отделение намира, че за разрешаването на спора е необходимо тълкуване на правото на Европейския съюз (ЕС) и по-конкретно на чл. 2, ал. 36 и ал. 37 от Регламент (ЕС) 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013.

В тази връзка, Върховният административен съд решава да отправи до Съда на Европейския съюз (СЕС) преюдициално запитване по реда на чл. 267, параграф 3 от Договора за функциониране на Европейския съюз относно приложимите според него правни норми на общностното право от посочените Регламенти.

I. Страни по делото:

Касатор - Търговско дружество „Делид“ ЕООД със седалище и адрес на управление с. Маноле, община Марица, област Пловдив, представляван от адв. Теодора Златева;

Отвeтник по касационната жалба - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, представляван от адв. Георги Събев.

II. Предмет на делото

Производството пред Върховния административен съд е касационно, образувано по касационна жалба на „Делид“ ЕООД срещу решение № 598/10.03.2020 г., постановено по адм. д. № 62/2019 г. по описа на Административен съд - Пловдив. С обжалваното решение е отхвърлена жалбата на търговското дружество срещу заповед № 03-РД/2803 от 10.07.2018 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), чл. 42, ал. 1, изр. 1, предл. 3, във връзка с чл. 39, ал. 1, предл. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 26, във вр. с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 15, ал. 2 във вр. с

§ 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ (Наредба № 9) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (ПРСР) и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика (Регламент (ЕС) № 1306/2013 г.) е отказано да бъде финансирано подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с ИД № 16/041/0/02308 с предмет на инвестицията: „Закупуване на оборудване за птицеферма“ в с. Маноле, община Марица, обл. Пловдив на стойност 2 933 745 лв.

III. Фактическа обстановка

1. „Делид“ ЕООД е българско еднолично дружество с ограничено отговорност, със седалище и адрес на управление с. Маноле, обл. Пловдив с управител **РМ**. Дружеството е регистрирано като земеделски стопанин на 17.04.2015 г. в Областна дирекция „Земеделие“ гр. Пловдив, което се установява от приложената по делото регистрационна карта.

2. „Делид“ ЕООД подава заявление за подпомагане ИД № 16/041/0/02308 с предмет на инвестицията: „Закупуване на оборудване за птицеферма“ в с. Маноле, община Марица, обл. Пловдив на стойност 2 933 745 лв. на 28.05.2015 г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ (Наредба № 9) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (ПРСР).

3. Към датата на подаване на заявлението за подпомагане дружеството отглежда 500 бр. патици в животновъден обект № 4137-0362, находящ се в землището на с. Маноле, обл. Пловдив, който е регистриран на собственика на животновъдния обект - „Бизнес парк Маноле“ ООД. Ползването на имота е на основание сключен договор за наем между „Делид“ ЕООД и „Бизнес парк Маноле“ на 15.05.2014 г.

4. Съгласно удостоверение № 1203/03.07.2013г. регистрираният от „Бизнес парк Маноле“ ООД животновъден обект № 4137-0362 е за отглеждане на 20 000 бр. патици мюлари.

5. „Делид“ ЕООД няма собствен регистриран животновъден обект, и извършва дейността си в посочения обект, като представя фактура от 29.06.2015 г. за продадени 500 бр. патици, с което цели да установи стандартния производствен обем с равностойност - 20 451, 68 евро.

6. След извършени проверки от Дирекция „Противодействие на измамите“ към ДФЗ-Разплащателна агенция на животновъдния обект № 4137-0362 е констатирано, че към момента на проверката има животновъден обект, който не функционира и не е регистриран на името на кандидата „Делид“ ЕООД. Констатирано е също така, че в обекта няма налични животни, тъй като последните са предадени на 07.03.2016 г. съгласно представените документи. Установява се също така от проверките, че освен „Делид“ ЕООД още две дружества - „Ник Фуд БГ“ ЕООД и „Промюлар“ ЕООД са кандидати по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ (Наредба № 9) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. (ПРСР). Дружествата също нямат регистриран на тяхно име животновъден обект, като за доказване на минималния стандартен производствен обем (СПО) на стопанствата си посочват, че

отглеждат патици в един и същ животновъден обект - 4137-0362, съгласно договори за наем.

7. Инвестиционните намерения на посочените търговски дружества, кандидати за безвъзмездна финансова помощ, са сходни и включват разходи за закупуване на оборудване за отглеждане на патици от порода „Мюлар“. Кандидатите имат сключени договори за извършване на консултантски услуги, свързани с подготовката и управлението на заявленията за подпомагане, с едно и също дружество - „Агенция Мая“ ЕООД. Изготвените от това дружество бизнес планове на трите дружества - земеделски производители - са сходни, съдържат една и съща обща информация, еднакви продажни цени на готовата продукция, едни и същи видове разходи при образуване на себестойността и др.

8. „Бизнес парк Маноле“ ООД е доставчик на патиците за угодяване и фуража и на тримата кандидати - „Делид“ ЕООД, „Ник Фуд БГ“ ЕООД и „Промюлар“ ЕООД. Един от съдружниците в „Бизнес парк Маноле“ ООД е „Еникак“ ЕООД с 99,3% дялово участие. Последното дружество е собственост на **РМ**, управител на „Делид“ ЕООД.

9. На база на тези факти изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ издава заповед № 03-РД/2803 от 10.07.2018 г., с която на основание чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), чл. 42, ал. 1, изр. 1, предл. 3, във връзка с чл. 39, ал. 1, предл. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 26, във вр. с чл. 11, ал. 1 и ал. 2 и чл. 15, ал. 2 във вр. с § 1, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ (Наредба № 9) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. (ПРСР) и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика (Регламент (ЕС) № 1306/2013 г.) е отказано да бъде финансирано подаденото от „Делид“ ЕООД заявление за подпомагане с ИД № 16/041/0/02308 с предмет на инвестицията: „Закупуване на оборудване за птицеферма“ в с. Маноле, община Марица, обл. Пловдив на стойност 2 933 745 лв.

10. „Делид“ ЕООД подава жалба срещу заповедта пред Административен съд - Пловдив със следните оплаквания:

а/ Административният орган не прави разлика между дейност, с която се доказва стандартен производствен обем като условие за допустимост на кандидата по подмярка 4.1 и по-конкретно на чл. 26 от Наредба № 9 поради липса на регистриран животновъден обект на името на дружеството и дейност, за която се кандидатства за подпомагане. В случая заявителят доказва СПО с дейността си по отглеждане на патици в съществуваща ферма, а кандидатства за инвестиции за друга дейност - за нова ферма за угодяване на патици в друг поземлен имот;

б/ Дружеството ще получи лицензиране на животновъден обект на свое име след като извърши инвестицията, което не противоречи на разпоредбата на чл. 26 от Наредба № 9;

в/ „Делид“ ЕООД представя всички необходими документи, които доказват условията за допустимост на кандидата; регистриран е като земеделски производител, представени са заверени анкетна карта и анкетни формуляри на земеделски стопанин, доказан е минимален стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на

кандидатстване;

г/ Дейността в сектор животновъдство е доказана с отглеждането и продажбата на патици в нает животновъден обект, като са налице и съответните ветеринарни медицински свидетелства на името на „Бизнес парк Маноле“, които позволяват придвижването на патиците от обекта и към обекта;

11. В защитната теза на издателя на оспорения пред административния съд акт е посочено следното:

1/. Жалбоподателят не отговаря на изискуеми критерии за допустимост, посочени в чл. 8, ал. 1, т. 2 и т. 3, б. „а“ от Наредба № 9, тъй като не разполага с регистриран животновъден обект на свое име, в който би могъл да отглежда патици през 2014 г.

2/. „Делид“ ЕООД е създал изкуствено условията, необходими за получаване на финансова помощ, по смисъла на чл. 11 от Наредба № 9, а именно: умишлено, с останалите дружества „Ник Фуд БГ“ ЕООД и „Промюлар“ ЕООД са координирали своите действия по едновременно подадени заявления за подпомагане за същата дейност - оборудване на ферма за отглеждане на патици, като са се опитали, с оглед лимита на финансовите средства по подмярка 4.1, посочен в чл. 15, ал. 2 от наредба № 9, който не може да бъде надвишаван, да разделят един проект на привидно три помалки, всеки от които да е в рамките на допустимите разходи за финансово подпомагане.

3/. Административният акт е издаден при спазване на процедурата и в съответствие с материалния закон.

С обжалваното пред Върховния административен съд решение № 598/10.03.2020 г. по адм. д. № 62/2019 г., Административен съд - Пловдив отхвърля жалбата на „Делид“ ЕООД против заповед № 03-РД/2803 от 10.07.2018 г. на изпълнителния директор на ДФЗ. За да постанови правния резултат, първоинстанционният съд приема следното:

Оспореният административен акт е издаден от материално и териториално компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

На първо място съдът посочва, че проектът, за чието финансиране кандидатства дружеството - жалбоподател е с предмет отглеждане на патици в животновъден обект, за който няма регистрация на името на кандидата. Дейността се извършва в помещения под наем в регистриран животновъден обект № 4137-0362 на името на „Бизнес парк Маноле“.

На второ място, след съпоставка на съдържанието на представените по делото договори за наем с „Бизнес парк Маноле“ ООД от 15.05.2014 г. и с „Ависпал“ ООД от 14.04.2015 г. - съдът установява, че кандидатът - „Делид“ ЕООД наема помещения и по двата договора в Свинекомплекс Маноле, които се намират в имот 47086.608.1. Както е посочено по-горе животновъдният обект № 4137-0362 в посочения имот е регистриран на името на „Бизнес парк Маноле“ ООД, което дружество е доставчик на патета за дейността на жалбоподателя. За дружеството „Ависпал“ ООД няма доказателства за регистрация на животновъден обект.

На трето място съдът приема, че според изслушаните от първоинстанционния съд счетоводни експертизи кандидатът доказва декларираният и изискуем се по закон минимален стандартен производствен обем (чл. 8 от Наредба № 9).

Допуснатите и изслушани ветеринарно-медицински експертизи обаче опровергават достоверността на отчетената стопанска дейност. Според вещите лица - ветеринари, в разглеждания случай е налице нетипична за производствения процес смъртност, а закупените количества фураж са недостатъчни за изхранване на животните.

Изложеното мотивира съда да приеме, че заявленият от кандидата минимален стандартен производствен обем е обективно възможен -отглеждане на 500 бр. патета към датата на кандидатстване, но хронологичното развитие на стопанството в периода 2014-2015 г. не е безспорно установено.

Като установява безспорно и обстоятелството, че за отглеждане на патици в процесния животновъден обект са подадени заявления за подпомагане и от други дружества, между които съществуват правни и фактически връзки, съдът намира, че са налице нетипични за свободния конкурентен пазар връзки между кандидатите.

На последно място, и в обобщение - административният съд намира, че е налице кардинална пречка кандидатът да доказва минималния стандартен производствен обем на стопанството си към датата на подаване на заявлението в един регистриран животновъден обект, а бъдещата му инвестиция за същата дейност да се отнася за друг животновъден обект. Липсата на яснота кой е този животновъден обект, регистриран ли е и кой е титулярът му, не позволява контрол върху стопанската дейност на кандидата, заявена в представения бизнес план. Нарушението на императивното изискване на разпоредбата на чл. 137, ал. 1 във вр. с ал.6 и ал. 8 от ЗВМД във вр. с чл. 26 от Наредба № 9 законосъобразно обосновава отказът на административния орган да финансира заявлението за подпомагане.

12. Решението на Административен съд-Пловдив е обжалвано пред Върховния административен съд и е предмет на съдебен касационен контрол.

IV. Приложимо национално право:

ЗАКОН за подпомагане на земеделските производители, обн. ДВ бр.58/ 22.05.1998 г.

чл. 7. (1) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2015 г., бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 г.) Към Министерството на земеделието, храните и горите се създава и поддържа регистър на земеделските стопани.

Чл. 20а. (Нов - ДВ, бр. 18 от 2006 г.) (1) Изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция.

(2) (В сила от 1.01.2007 г. - ДВ, бр. 18 от 2006 г., изм., бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г.) Изпълнителният директор:

1. организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция;
2. представлява Разплащателната агенция.

ЗАКОН за ветеринарномедицинската дейност, обн. ДВ бр. 87 от 1.11.2005 г., Редакция към 6.12.2016 г.

Чл. 137. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 7 от 2013 г.) (1) Собствениците или ползвателите на животновъдни обекти подават заявление за регистрация по образец до директора на съответната ОДБХ, към което прилагат:

1. копие от документ за собственост или право на ползване на обекта;
2. копие от документ за въвеждане в експлоатация на обекта, когато такъв се изисква съгласно Закона за устройство на територията;
3. копие от договор с ветеринарен лекар за профилактика, лечение и диагностика на болестите по животните, които ще се отглеждат в обекта;
4. документ за платена такса в размер, определен с тарифата по чл. 14, ал. 2.

(2) В срок до 7 дни от подаване на заявлението директорът на ОДБХ със заповед назначава комисия за извършване на проверка за съответствието на обекта с ветеринарномедицинските изисквания за отглеждане на животни и хуманно отношение към тях.

(3) Комисията в тридневен срок представя на директора на ОДБХ становище с предложение за регистрация или отказ.

(4) Когато при проверката се установи, че обектът не отговаря на ветеринарномедицинските изисквания, комисията дава писмено предписание на заявителя, в което определя и срок за отстраняване на пропуските.

(5) Когато заявителят е отстранил пропуските преди изтичане на посочения в предписанието срок, той писмено информира директора на ОДБХ, който в 7-дневен срок изпраща комисията за извършване на повторна проверка на обекта. Комисията съставя протокол за резултатите от проверката и го представя на директора на ОДБХ.

(6) В тридневен срок от представяне на становището по ал. 3 или протокола по ал. 5 директорът на ОДБХ вписва животновъдния обект в регистър и издава удостоверение за регистрация или мотивирано отказва регистрацията, когато обектът не отговаря на изискванията, определени с наредбата по ал. 10.

(7) Отказът по ал. 6 се съобщава и може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(8) Регистрацията на животновъдния обект е безсрочна.

(9) Регистърът по ал. 6 съдържа:

1. номер и дата на издаденото удостоверение;
2. ветеринарният регистрационен номер на обекта;
3. име и постоянен адрес на собственика или ползвателя на обекта;
4. адрес/местонахождение и вид на обекта;
5. капацитет на обекта, с изключение на пчелините, за които се вписва брой отглеждани пчелни семейства;
6. вид, категория и предназначение на животните в обекта;
7. технология на отглеждане на животните;
8. номер и дата на заповедта за заличаване на регистрацията;
9. промени във вписаните обстоятелства.

(10) (Нова) Ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти се определят с наредба на министъра на земеделието и храните.

ЗАКОН за животновъдството

(Загл. доп. - ДВ, бр. 18 от 2004 г., изм., бр. 51 от 2007 г., бр. 26 от 2010 г.)

Чл. 13. (Изм. - ДВ, бр. 18 от 2004 г.)

(5) (Нова - ДВ, бр. 26 от 2010 г., изм., бр. 59 от 2012 г., бр. 13 от 2019 г., в сила от 12.02.2019 г.) Животновъдните обекти, в които се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни, които се предлагат на пазара, се определят като ферми.

Чл. 136. (Нов - ДВ, бр. 26 от 2010 г.) (1) Собственик, който отглежда селскостопански животни в обект по чл. 13, ал. 5, трябва да има необходимата квалификация за това. Когато собственикът няма необходимата квалификация, е длъжен да сключи договор за изпълнение на задълженията по отглеждането на животните с лице, което притежава необходимата квалификация.

(.....)

(4) Селскостопанска дейност в една ферма се извършва само от едно лице.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 1. По смисъла на този закон:

28. (Изм. - ДВ, бр. 18 от 2004 г., бр. 51 от 2007 г.) "Животновъдна ферма" е технически и икономически отделна стопанска единица, която има самостоятелно управление и чиято продукция се категоризира като животинска.

45. (Нова - ДВ, бр. 26 от 2010 г.) "Животновъден обект" е всяко териториално обособено място, на което се отглеждат селскостопански животни

46. (Нова - ДВ, бр. 26 от 2010 г.) "Ферма" е животновъден обект, в който се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни за предлагане на пазара.

48. (Нова - ДВ, бр. 26 от 2010 г.) "Собственик на селскостопански животни" е физическо лице, едноличен търговец или юридическо лице, което притежава документи, доказващи собствеността върху животните.

49. (Нова - ДВ, бр. 26 от 2010 г.) "Собственик на животновъден обект" е физическо лице, едноличен търговец или юридическо лице, което притежава документи, доказващи собствеността и/или правото на ползване върху обекта

НАРЕДБА № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., Издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 22 от 24.03.2015 г., в сила от 24.03.2015 г., доп., бр. 40 от 2.06.2015 г., изм. и доп., бр. 76 от 30.09.2016 г., в сила от 30.09.2016 г.

Чл. 5. (1) Финансова помощ се предоставя на:

1. земеделски стопани за инвестиции в техните стопанства, пряко свързани с една или няколко от дейностите по първично селскостопанско производство и съхранение само на собствени земеделски продукти, както и подготовка на продукцията за продажба;

Чл. 7. (1) За подпомагане могат да кандидатстват лица, които към датата на подаване на заявлението за подпомагане са:

1. земеделски стопани;

(.....)

Чл. 8. (1) Земеделските стопани по чл. 7, ал. 1, т. 1 към датата на подаване на заявлението за подпомагане трябва да отговарят на следните условия:

1. да са регистрирани като земеделски стопани съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители;

2. минималният стандартен производствен обем на земеделското им стопанство е не по-малко от левовата равностойност на 8000 евро;

(.....)

(2) Минималният стандартен производствен обем на земеделското стопанство по ал. 1, т. 2 се доказва със:

1. регистрация на обработваната от кандидата земя и отглежданите животни в Интегрираната система за администриране и контрол и декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване; или

2. документ за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в, ал. 4, 10 и 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, която участва при изчисляването му, и декларация (по образец) за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване; или

3. анкетните формуляри от анкетна карта/анкетни карти на земеделския стопанин, издадени по реда на наредбата по § 4 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители за създаване и поддържане на регистър на земеделски стопани, и декларация по образец за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване.

(....)

Чл. 11. (1) Не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негов членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство.

(2) Финансовата помощ не се предоставя на кандидати/ползватели на помощта, които не са независими предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП) и за които се установи, че са учредени или преобразувани с цел получаване на предимство в противоречие с целите на подмярката по ПРСР 2014 - 2020 г., включително с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Чл. 15. (.....)

(2) (Изм. - ДВ, бр. 76 от 2016 г. , в сила от 30.09.2016 г.) Максималният размер на общите допустими разходи за целия период на прилагане на ПРСР 2014 - 2020 г. за един кандидат е левовата равностойност на 1 000 000 евро.

Чл. 26. Дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията.

§ 1. По смисъла на тази наредба:

(.....)

13. "Изкуствено създадени условия" е всяко установено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013.

Раздел IV

Изисквания към проектите

Чл. 26. Дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само ако са представени съответните лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията.

(.....)

Чл. 39. (1) Заявлението за подпомагане получава пълен или частичен отказ за финансиране в случай на:

1. (изм. - ДВ, бр. 76 от 2016 г. , в сила от 30.09.2016 г.) нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявените данни и посочените факти, установени при проверките по чл. 37, ал. 1, т. 1, 2 и 3;

2. несъответствие с целите и изискванията към кандидатите, дейностите, проектите и заявените разходи, определени в тази наредба

ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

§ 1. По смисъла на този закон:

9. "Земеделска дейност" е производството на земеделски продукти, включително прибиране на реколтата, добив на мляко, отглеждане и развъждане на селскостопански животни за земеделски цели и/или поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние

44. "Стандартен производствен обем" е стойността на продукцията, която отговаря на средната стойност за даден район за всеки един земеделски продукт, изчислена в евро по таблица съгласно приложение № 14.

НАРЕДБА № 3 от 29.01.1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, (Загл. изм. - ДВ, бр. 31 от 2015 г., в сила от 28.04.2015 г.), изм. в сила от 15.02.2019 г., издадена от министъра на земеделието, горите и аграрната реформа на основание пар.4 от ПЗР на от ЗПЗП.

Редакция към момента на подаване на заявлението на 6.12.2016 г.

Чл. 5. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 31 от 2015 г., в сила от 28.04.2015 г.)

(1) Всеки земеделски стопанин физическо лице или едноличен търговец се вписва в регистъра с регистрационен номер, съответстващ на единния граждански номер (ЕГН), а юридическото лице - с единния идентификационен код (ЕИК) по БУЛСТАТ.

(2) Въз основа на вписването на земеделския стопанин се издава регистрационна карта по образец съгласно приложение № 1 и справка, генерирана от регистъра, за декларираната от него дейност като неразделна част от регистрационната карта.

(3) Регистрираните земеделски стопани или упълномощени от тях лица представят ежегодно в срок от 1 октомври до 28 февруари актуална информация за дейността си чрез анкетна карта с анкетни формуляри. Въз основа на представената информация областна дирекция "Земеделие" заверява регистрационната карта на земеделския стопанин за срок до 28 февруари на следващата стопанска година и издава справка, генерирана от регистъра, за декларираната от него дейност.

(4) (Отм.).

(5) При неспазване на задължението по ал. 3 земеделският стопанин губи правата си по чл. 6 до заверка на регистрационната му карта за следващата

стопанска година.

(6) (Отм. - ДВ, бр. 79 от 2011 г.)

(7) Регистрационната карта заедно с разпечатка или заверени от Областна дирекция „Земеделие“ копия на анкетни карти с анкетни формуляри и издадената справка, генерирана от регистъра, за декларираната дейност като неразделна част от регистрационната карта служи за легитимиране на земеделските стопани пред контролните органи и финансиращите институции.

V. Правото на Съюза

Регламент № 1305/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони / ЕЗФРСР/ и за отмяна на Регламент №1698/2005 г. на Съвета

Член 5

Приоритети на Съюза за развитие на селските райони

Постигането на целите за развитие на селските райони, допринасящи за стратегията „Европа 2020“ за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, следва да се осъществява чрез следните шест приоритета на Съюза за развитие на селските райони, в които са отразени съответните тематични цели на ОСР:

(.....)

2) повишаване на жизнеспособността на земеделските стопанства и конкурентоспособността на всички видове селскостопанска дейност във всички региони и насърчаване на новаторските технологии в селското стопанство и устойчивото управление на горите, с акцент върху следните области:

а) подобряване на икономическите резултати на всички земеделски стопанства и улесняване на реструктурирането и модернизирането на стопанствата, особено с оглед на увеличаването на пазарното участие и ориентация и на разнообразяването в селското стопанство;

(.....)

Член 17

Инвестиции в материални активи

1. Подпомагането по тази мярка обхваща инвестиции в материални и/или нематериални активи, които: а) подобряват общата ефективност и устойчивост на земеделското стопанство

2. Подпомагане по параграф 1, буква а) се предоставя за земеделски стопани или групи от земеделски стопани

РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1307/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета

Член 4

Определения и свързани разпоредби

1. За целите на настоящия регламент се прилагат следните определения:

а а) „зеделски стопанин“ означава физическо или юридическо лице, или група физически или юридическа лица, независимо какъв е правният статут на тази група и на нейните членове съгласно националното право, чието стопанство се намира в териториалния обхват на Договорите, определен в член 52 от ДЕС във връзка с членове 349 и 355 от ДФЕС, и което осъществява селскостопанска дейност;

б б) „стопанство“ означава всички използвани за селскостопански дейности и управлявани от зеделски стопанин единици, които се намират на територията на една и съща държава членка;

в в) „селскостопанска дейност“ означава:

і 1.производството, отглеждането или култивирането на селскостопански продукти, включително прибирането на реколтата, доенето, развъждането на животни и отглеждането на животни за селскостопански цели;

РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1242/2008 НА КОМИСИЯТА от 8 декември 2008 година за установяване на типология на Общността за зеделските стопанства (консолидирана версия, в сила от 01.01.2010 г. до 31.12.2014 г.) (отм., в сила от 01.01.2015 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

СТАНДАРТНИ ПРОИЗВОДСТВЕНИ ОБЕМИ (СПО)

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРИНЦИПИ ЗА ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА СПО

а) Производственият обем за даден зеделски продукт означава паричната стойност на брутната му продукция по цена франко зеделското стопанство.

Стандартният производствен обем (СПО) означава стойността на продукцията, която отговаря на средната стойност за даден район за всеки един зеделски продукт.

б) Производственият обем е равен на сбора на стойността на основния продукт или основните продукти и стойността на второстепенния продукт или второстепенните продукти.

Тези стойности се изчисляват, като се умножи количеството на продукцията по цената франко зеделското стопанство. Не се включват ДДС, данъците върху продуктите и преките плащания.

Член 60

Клауза относно заобикалянето на разпоредби

Без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.

VII. Мотиви за отправяне на преюдициално запитване

Пред Върховния административен съд досега са разгледани няколко спора по сходни казуси. Предмет на оспорване по делата е отказ за финансово подпомагане по подмярка 4.1 "Инвестиции в зеделски

стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., защото кандидатите не отговарят на условието на чл. 8, ал.1, т. 2 от Наредба № 9/2015 г. минималният стандартен производствен обем на земеделското стопанство да е не по-малко от левовата равностойност на 8000 евро и не е спасен чл. 26 от Наредба № 9 да доказват извършване на животновъдна дейност с регистрация на животновъден обект на тяхно име. По отношение на някои кандидати има и други основания за отказ.

Въпреки наличието на съдебна практика на националния съд за отхвърляне на жалбите като неоснователни, запитващата юрисдикция изпитва съмнение относно тълкуването на чл. 5 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 1242/2008 НА КОМИСИЯТА от 8 декември 2008 година за установяване на типология на Общността за земеделските стопанства (консолидирана версия, в сила от 01.01.2010 г. до 31.12.2014 г.) (отм., в сила от 01.01.2015 г.), чл.4, пар. 1, б."а" от Регламент №1307/2013 г. и чл. 60 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1306/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета като счита, че тяхното тълкуване е необходимо за произнасянето по жалбата, с която е сезиран, тъй като уредбата на вторичното право на Европейския съюз изисква единно и еднакво тълкуване на приложимите разпоредби, което е от компетентността на Съда на европейския съюз.

По изложените съображения настоящият състав на ВАС, пето отделение, намира, че следва да спре производството по делото и да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Допустима ли е съгласно чл. 17 от Регламент 1305/2013 национална разпоредба като чл. 26 от Наредба № 9/2015 г., която създава критерий за допустимост на кандидат за финансова помощ за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2014-2020 г., за инвестиции „Изграждане на люпилня за патици“, да изисква представянето на удостоверение за регистрация на животновъден обект на името на кандидата като доказателство за осъществявана преди кандидатстването за финансиране на животновъдна дейност в организирано от него стопанство по смисъла на чл. 4 от Регламент №1307/2013 г., или е достатъчно за целите на регламента земеделският стопанин да докаже, че е в процес на получаване на изискваната регистрация на животновъден обект на негово име.

2. Следва ли да се счита за съвместимо с целта на подпомагане по мярка „Инвестиции в материални активи“ - чл. 17 от регламент 1305/2015, приоритетите на Съюза за развитие на селски райони по чл. 5 от Регламент 1305/2013 г. и понятието за стандартните производствени обеми на стопанствата по смисъла на отменения Регламент №1242/2008 г. на Комисията от 8.12.2008 г. за установяване на типология на Общността на земеделските стопанства, изискване в национална разпоредба като чл. 8, ал. 1, т.2 от Наредба № 9/ от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2014-2020 г., кандидатите за подпомагане да доказват минимален

производствен обем на земеделското стопанство не по-малко от левовата равностойност от 8000 евро към датата на подаване на заявлението за подпомагане;

3. Ако отговорът на втория въпрос е положителен, следва ли да се счита, че новорегистрираните земеделски производители към датата на подаване на заявление за подпомагане на мярка „Инвестиции в материални активи“ следва да бъдат изключени от финансово подпомагане по Регламент 1306/2013?

Воден от горното, Върховният административен съд, състав на пето отделение

ОПРЕДЕЛИ:

Отправля преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно чл. 267, първи параграф, буква "б" от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Допустима ли е съгласно чл. 17 от Регламент 1305/2013 национална разпоредба като чл. 26 от Наредба № 9/2015 г., която създава критерий за допустимост на кандидат за финансова помощ за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2014-2020 г., за инвестиции „Изграждане на люпилня за патици“, да изисква представянето на удостоверение за регистрация на животновъден обект на името на кандидата като доказателство за осъществявана преди кандидатстването за финансиране на животновъдна дейност в организирано от него стопанство по смисъла на чл. 4 от Регламент №1307/2013 г., или е достатъчно за целите на регламента земеделският стопанин да докаже, че е в процес на получаване на изискваната регистрация на животновъден обект на негово име.

2. Следва ли да се счита за съвместимо с целта на подпомагане по мярка „Инвестиции в материални активи“ - чл. 17 от регламент 1305/2015, приоритетите на Съюза за развитие на селски райони по чл. 5 от Регламент 1305/2013 г. и понятието за стандартните производствени обеми на стопанствата по смисъла на отменения Регламент №1242/2008 г. на Комисията от 8.12.2008 г. за установяване на типология на Общността на земеделските стопанства, изискване в национална разпоредба като чл. 8, ал. 1, т.2 от Наредба № 9/ от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2014-2020 г., кандидатите за подпомагане да доказват минимален производствен обем на земеделското стопанство не по-малко от левовата равностойност от 8000 евро към датата на подаване на заявлението за подпомагане;

3. Ако отговорът на втория въпрос е положителен, следва ли да се счита, че новорегистрираните земеделски производители към датата на подаване на заявление за подпомагане на мярка „Инвестиции в материални активи“ следва да бъдат изключени от финансово подпомагане по Регламент 1306/2013?

Спира на основание чл. 631, алинея 1 от Гражданския процесуален кодекс

производството по делото до произнасянето на Съда на Европейския съюз.
Определението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:



ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Добрева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Виолета Главинова
/п/ Еманоил Митев

