

BESLUT AV DOMSTOLENS ORDFÖRANDE

den 12 september 2007 \*

I mål C-73/07,

angående en begäran om förhandsavgörande enligt artikel 234 EG, framställd av Korkein hallinto-oikeus (Finland), genom beslut av den 8 februari 2007, som inkom till domstolen den 12 februari 2007, i målet

**Tietosuojavaltuutettu**

mot

**Satakunnan Markkinapörssi Oy och Satamedia Oy,**

meddelar

DOMSTOLENS ORDFÖRANDE

med beaktande av det förslag som lagts fram av domaren E. Levits, tillika referent i målet,

efter att ha hört generaladvokat J. Kokott,

\* Rättegångsspråk: finska.

följande

### Beslut

- 1 Europeiska datatillsynsmannen (nedan kallad datatillsynsmannen) har genom ansökan daterad den 7 juni 2007 begärt att få intervensera i förevarande mål för att yttra sig över de tolkningsfrågor som ställts av Korkein hallinto-oikeus (Högsta förvaltningsdomstolen).
- 2 Ansökan grundar sig på artikel 47.1 i i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 45/2001 av den 18 december 2000 om skydd för enskilda då gemenskapsinstitutionerna och gemenskapsorganen behandlar personuppgifter och om den fria rörligheten för sådana uppgifter (EGT L 8, 2001, s. 1).
- 3 Datatillsynsmannen har till stöd för sin ansökan gjort gällande att domstolen i tidigare beslut har slagit fast att datatillsynsmannen har rätt att intervensera i mål vid domstolen. Datatillsynsmannen har i detta avseende hänvisat till beslut av den 17 mars 2005 i mål C-317/04, parlamentet mot rådet (REG 2005, s. I-2457), och i mål C-318/04, parlamentet mot kommissionen (REG 2005, s. I-2467).
- 4 I dessa mål tillät domstolen datatillsynsmannen att intervensera trots att han inte anges i artikel 7.1 EG och trots att rätten att intervensera varken kan grundas på nämnda bestämmelse eller på artikel 40 i domstolens stadga. Domstolen fann att artikel 47.1 i i förordning nr 45/2001 utgjorde tillräcklig rättslig grund.

- 5 Det följer enligt datatillsynsmannen av nämnda beslut även att hans rätt att intervensera begränsas av gränserna för det uppdrag han tilldelats. Såsom anges i artikel 41.2 i förordning nr 45/2001 består detta uppdrag bland annat i att ge råd till gemenskapsinstitutionerna och gemenskapsorganen och de registrerade i alla frågor som rör behandling av personuppgifter.
  
- 6 De frågor som har ställts till domstolen i förevarande mål rör tolkningen av artiklarna 3.1, 9 och 17 i Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter (EGT L 281, s. 31). Enligt artikel 1 i detta direktiv är dess syfte att säkerställa att medlemsstaterna skyddar fysiska personers grundläggande fri- och rättigheter, särskilt rätten till privatliv, i samband med behandling av personuppgifter.
  
- 7 Enligt datatillsynsmannen befinner sig föremålet för begäran om förhandsavgörande således klart innanför gränserna för det uppdrag som han tilldelats.
  
- 8 Med avseende på datatillsynsmannens ansökan om att få intervensera i förevarande mål erinrar domstolen om att rätten att intervensera regleras i artikel 40 i domstolens stadga. Enligt denna artikel tillkommer denna rätt fysiska och juridiska personer som har ett berättigat intresse av utgången av den tvist som underställts domstolen. I denna artikel föreskrivs även att endast en av parternas yrkanden får biträdas genom yrkandena i interventionsansökan. Nämnda artikel är således tillämplig på förfaranden vid domstolen som syftar till att avgöra en tvist (se beslut av domstolens

ordförande av den 30 mars 2004 i mål C-453/03, ABNA m.fl., ej publicerat i rättsfallssamlingen, punkt 14, av den 25 maj 2004 i mål C-458/03, Parking Brixen, ej publicerat i rättsfallssamlingen, punkt 5, och av den 9 juni 2006 i mål C-305/05, Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl. (ansökan framställd av det franska advokatsamfundet), ej publicerat i rättsfallssamlingen, punkt 7).

- 9 Genom artikel 234 EG, enligt vilken förevarande mål har anhängiggjorts, inleds inte ett förfarande som syftar till att avgöra en tvist. Genom denna artikel inrättas i stället ett förfarande som – i syfte att säkerställa en enhetlig tolkning av gemenskapsrätten genom ett samarbete mellan domstolen och de nationella domstolarna – är avsett att göra det möjligt för de nationella domstolarna att begära tolkning av gemenskapsrättsakter som de skall tillämpa i vid dem anhängiga mål (se, för ett liknande resonemang, dom av den 1 mars 1973 i mål 62/72, Bollmann, REG 1973, s. 269, punkt 4, beslut av domstolens ordförande av den 2 maj 2006 i mål C-306/05, SGAE, ej publicerat i rättsfallssamlingen, punkt 4, och beslutet i det ovannämnda målet Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl., punkt 8).
  
- 10 Av detta följer att intervention inte är möjlig i ett mål om förhandsavgörande (se beslut av domstolens ordförande av den 3 juni 1964 i mål 6/64, Costa, REG 1964, s. 1194, och beslutet i det ovannämnda målet Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl., punkt 9).
  
- 11 Deltagandet i förfarandet i fall som avses i artikel 234 EG regleras av artikel 23 i domstolens stadga. Enligt denna bestämmelse får endast parterna, medlemsstaterna, Europeiska gemenskapernas kommission och, i förekommande fall, Europeiska unionens råd, Europaparlamentet, Europeiska centralbanken, stater som är parter i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, Eftas övervakningsmyndighet samt tredjestater inkomma med inlagor eller synpunkter till domstolen. Uttrycket ”parterna” i denna bestämmelse syftar endast på dem som är parter i målet vid den nationella domstolen (se, för ett liknande resonemang, domen i det ovannämnda målet Bollmann, punkt 4, och beslutet av domstolens ordförande i det ovannämnda målet SGAE, punkt 5).

- 12 Datatillsynsmannen nämns inte uttryckligen i artikel 23 i domstolens stadga och är inte "part" i målet vid den nationella domstolen, i den mening som avses i nämnda artikel. Datatillsynsmannen har följaktligen inte rätt att yttra sig vid domstolen över de tolkningsfrågor som den nationella domstolen har ställt.
- 13 Eftersom datatillsynsmannens ansökan inte kan bifallas enligt artikel 40 i domstolens stadga och inte heller enligt artikel 23 i nämnda stadga, skall den avvisas.

### **Rättegångskostnader**

- 14 Eftersom det inte har uppkommit några rättegångskostnader, saknas anledning att fatta beslut i denna fråga.

Mot denna bakgrund beslutar

DOMSTOLENS ORDFÖRANDE

följande:

- 1) Europeiska datatillsynsmannens interventionsansökan avvisas.**

**2) Det saknas anledning att fatta beslut om rättegångskostnader.**

Underskrifter