

**Mål C-406/22****Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

20 juni 2022

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Krajský soud v Brně (Republiken Tjeckien)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

20 juni 2022

**Klagande:**

CV

**Motsvarande part:**

Ministerstvo vnitra České republiky

**Saken i det nationella målet**

Överklagande av motpartens beslut att avvisa klagandens ansökan om internationellt skydd som uppenbart ogrundad.

**Föremålet för förhandsavgörandet**

Den hänskjutande domstolen begär en tolkning av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (nedan kallat direktivet).

**Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande**

1. Ska kriteriet för att betecknas som ett säkert ursprungsland i den mening som avses i artikel 37.1 [i direktivet] i bilaga I b till direktivet – det vill säga att det berörda landet ger skydd mot förföljelse eller misshandel genom iakttagande av de rättigheter och friheter som fastställs i Europeiska konventionen om skydd

för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, särskilt de förpliktelser från vilka undantag inte får göras enligt artikel 15.2 i denna konvention – tolkas så, att ett land inte längre uppfyller detta kriterium för att betraktas som ett säkert ursprungsland om det avviker från sina förpliktelser enligt nämnda konvention i samband med ett allmänt nödläge i den mening som avses i konventionens artikel 15?

2. Ska artiklarna 36 och 37 [i direktivet] tolkas så, att de utgör hinder för en medlemsstat att fastställa att ett tredjeland endast till viss del ska betraktas som ett säkert ursprungsland, varvid det görs vissa territoriella undantag där presumtionen att denna del av landet är säkert för klaganden inte gäller, och för det fall medlemsstaten fastställer ett land som säkert med sådana territoriella undantag, kan landet i fråga i sin helhet inte betraktas som ett säkert ursprungsland i den mening som avses i direktivet?

3. För det fall en av de två ovanstående frågorna ska besvaras jakande, ska artikel 46.3 i [direktivet], jämte artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att en domstol som prövar ett överklagande av ett beslut att avvisa en uppenbart ogrundad ansökan enligt artikel 32.2 [i direktivet], som meddelats i ett förfarande enligt artikel 31.8 b [i direktivet], på eget initiativ (ex officio), även om klaganden inte har gjort någon invändning, ta hänsyn till det faktum att fastställandet av ett land som säkert strider mot unionsrätten av ovan angivna skäl?

### **De bestämmelser i unionsrätten och internationell rätt som åberopas**

Artiklarna 18 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan).

Skälen 11, 12, 40–42, 46, artiklarna 1, 31.8, 32.2, 36, 37 och 46 i direktivet samt bilaga I till direktivet.

Protokoll nr 24 om asylrätt för medborgare i Europeiska unionens medlemsstater (nedan kallat protokoll nr 24).

Artikel 15 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (nedan kallad Europakonventionen) och artikel 3 i Genèvekonventionen om flyktingars rättsliga ställning.

### **Tillämplig tjeckisk lagstiftning**

Enligt **16 § styckena 2 och 3** i zákon č. 325/1999 Sb. o azylu (lag nr 325/1999 om asyl, nedan kallad asyllagen) ska en ansökan om internationellt skydd avvisas som uppenbart ogrundad om klaganden kommer från ett land som Tjeckien anser vara ett säkert ursprungsland, såvida inte klaganden visar att landet inte kan anses vara ett säkert ursprungsland i det enskilda fallet. Om det finns skäl för ett sådant

avslag görs ingen bedömning av om klaganden uppfyller villkoren för att beviljas asyl eller subsidiärt skydd och huruvida klaganden har lagt fram uppgifter som visar att han eller hon kan riskera förföljelse eller att han eller hon riskerar att utsättas för allvarlig skada.

Enligt avsnitt **3d §** i asyllagen har en person som ansöker om internationellt skydd rätt att stanna kvar på Tjeckiens territorium, men detta berättigar inte till uppehållstillstånd. Enligt **2 § stycke 1 b** har en utlänning status som sökande av internationellt skydd under den tid som tidsfristen för överklagande löper och under domstolsförfarandet avseende ett överklagande av ministeriets beslut enligt förvaltningsprocesslagen, om överklagandet innebär uppskov med verkställigheten eller till dess en regional domstol utfärdar ett beslut om att verkställigheten inte ska skjutas upp, om utlänningen har begärt det. Enligt **32 § stycke 2** i asyllagen medför ett överklagande av ett beslut enligt **16 § stycke 2** i asyllagen inte uppskov med verkställigheten av beslutet. Enligt **85b § stycke 1** i asyllagen ska ministeriet, efter ett beslut om att avvisa en ansökan om internationellt skydd som uppenbart ogrundad, såvida avgörandet inte har upphävts av en domstol eller efter ett beslut av en regional domstol om att inte medge uppskov med verkställigheten, om utlänningen har begärt det, på eget initiativ (ex officio) utfärda ett avvsningsbeslut mot utlänningen med en giltighetstid på högst en månad.

Enligt **2 § stycke 1 k punkt 3** i asyllagen anses ett säkert ursprungsland vara ett land som har ratificerat och följer internationella överenskommelser om skydd av mänskliga rättigheter och grundläggande friheter, inklusive bestämmelser för effektiva rättsmedel. Enligt vyhláška č. Enligt vyhláška č. 328/2015 Sb., kterou se provádí zákon o azylu a zákon o dočasné ochraně cizinců (förordning nr 328/2015 om genomförande av bestämmelserna i asyllagen och lagen om tillfälligt skydd av utlänningar, nedan kallad **förordningen**) betraktas Moldavien, med undantag för Transnistrien, som ett säkert ursprungsland.

Enligt **73 §** i zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (lag nr 150/2002, förvaltningsprocesslagen, nedan kallad förvaltningsprocesslagen) ska domstolen, på begäran av klaganden och efter att ha hört motparten, skjuta upp verkställigheten av det överklagade beslutet om verkställigheten eller andra rättsliga verkningar av beslutet skulle innebära att klaganden drabbas av en oproportionerligt större skada än den skada som andra personer kan drabbas av om verkställigheten skjuts upp, och om detta inte strider mot ett viktigt allmänt intresse.

Enligt **76 § stycke 1 c** i förvaltningsprocesslagen ska domstolen upphäva det överklagade beslutet på grund av fel i förfarandet till följd av en väsentlig överträdelse av förfarandereglerne vid ett förvaltningsorgan, om beslutet kan ha lett till ett rättsstridigt avgörande i sak.

**Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet**

- 1 Klaganden, som är av moldaviskt ursprung, ansökte om internationellt skydd i Republiken Tjeckien (nedan kallat Tjeckien) den 9 februari 2022. Han motiverade sin ansökan med att han mottar hot från okända personer. År 2015 blev han vittne till en olycka där en person som stod på trottoaren blev påkörd och dödad av en bil. Klaganden såg hela händelsen. Gärningsmannen flydde från olycksplatsen. Klaganden tillkallade ambulans och polis. Samma kväll kom några personer till hans hus. De hade huvor för ansiktet. Han fördes till skogen och misshandlades. Klaganden lyckades därefter fly. Han återvände hem, körde sin dotter till en vän för att denne skulle hålla ett öga på henne och kontaktade polisen. Dottern reste sedan till sin mor i Kazakstan där hon befann sig i säkerhet. Polisen uppgav att de skulle utreda fallet men att de inte visste vem gärningsmannen var och därför inte kunde hjälpa klaganden. Av rädsla återvände klaganden inte hem igen. Han gömde sig hos sina vänner. Två dagar senare gick han hem och fann att hans hus hade brunnit ner. Klaganden flydde då från Moldavien. En bekant ordnade ett rumänskt pass åt honom. På detta pass reste klaganden till Tjeckien. Han återvände till Moldavien år 2016 och år 2019. Han var dock noga med att inte låta någon annan än sina kusiner få veta om detta. Polisen har utrett fallet i sju år. Gärningsmannen har dock inte hittats<sup>1</sup>. Klaganden har inte ingett något klagomål över polisens agerande.
- 2 Klaganden ingav en ansökan om internationellt skydd (nedan kallad klagandens ansökan) för att få sin vistelse i Tjeckien reglerad. Han uppgav att han år 2016 blev föremål för ett beslut om administrativ utvisning i två år på grund av att han hade arbetat med stöd av ett falskt rumänskt pass, och att han år 2020 erhöll ett utvisningsbeslut, vilket utfärdades på nytt den 23 januari 2022.
- 3 Genom ett beslut av den 8 mars 2022 (nedan kallat avvisningsbeslutet) avvisade motparten klagandens ansökan på grund av att den var uppenbart ogrundad i enlighet med 16 § stycke 2 i asyllagen, med motiveringen att Tjeckien anser att Moldavien, med undantag för Transnistrien, är ett så kallat säkert ursprungsland enligt förordningen. Motparten har också samlat in material från olika källor om den politiska och säkerhetsmässiga situationen samt om iakttagandet av mänskliga rättigheter i Moldavien.
- 4 Om klaganden kommer från ett säkert ursprungsland har klaganden bevisbördan för att landet i fråga inte kan anses vara säkert i hans fall, vilket klaganden enligt motparten inte har lyckats med av följande skäl:
  - 1) Vid tidpunkten för beslutet fanns det inga rapporter om att den väpnade konflikten i grannlandet Ukraina hade spridit sig till Moldavien.

<sup>1</sup> Polisen uppges veta vem som begick mordet, men har inte kunnat bevisa något mot denna person, som påstås ha varit efterlyst i 25 år.

- 2) Även om det inte kan uteslutas att det förekommer fall av förföljelse av personer som motsätter sig statsregimen<sup>2</sup>, särskilt genom att de åtalas eller straffas på ett diskriminerande sätt, hör klaganden inte till kategorin av sådana personer.
- 3) När det gäller hoten från okända personer ska dessa ha inträffat redan år 2015 och klaganden har därefter återvänt till sitt hemland vid två tillfällen. Han har då inte utnyttjat alla former av tillgängligt skydd (exempelvis från en ombudsman eller oberoende organisationer).
- 4) Klagandens ansökan syftar endast till att få sin fortsatta vistelse i Tjeckien reglerad.
- 5) Klaganden lämnade överklagade motpartens beslut och gjorde gällande att motparten inte hade fastställt de faktiska omständigheterna på ett korrekt sätt, att motparten inte hade bedömt ansökan på ett uttömmande sätt och tagit hänsyn till klagandens subjektiva oro och att motparten inte hade tagit hänsyn till konsekvenserna av beslutet om avslag.
- 6) Den 9 maj 2022 beviljade Krajský soud (Regional domstol) klagandens ansökan<sup>3</sup> om att skjuta upp verkställigheten av beslutet på grund av överklagandet och anförde följande motivering:
- 1) I Moldavien skulle klaganden riskera att utsättas för allvarlig skada från privatpersoner som redan tidigare har orsakat honom skada.
  - 2) Den 8 maj 2022 sattes proryska separatisttrupper i Transnistrien i stridsberedskap.
  - 3) Moldavien meddelade avvikelser från sina förpliktelser enligt Europakonventionen.
- 7) Moldavien utlyste undantagstillstånd i januari 2022 på grund av energikrisen. Den 25 februari 2022 meddelade Moldavien därför Europarådet att landet avsåg att avvika från sina skyldigheter enligt Europakonventionen med stöd av dess artikel 15, inbegripet rätten till yttrandefrihet enligt konventionens artikel 10. Dagen innan hade det moldaviska parlamentet utlyst undantags- och krigstillstånd som svar på Rysslands invasion av Ukraina. Den 3 mars 2022 – det vill säga fem dagar före antagandet av motpartens beslut, som inte beaktar detta förhållande – avvek Moldavien ingen från sina förpliktelser enligt Europakonventionen med hänvisning till detta nya säkerhetshot. Den 28 april 2022 meddelade Moldavien

<sup>2</sup> I den mening som avses i artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (nedan kallat direktiv 2011/95).

<sup>3</sup> Om klaganden inte hade ingett denna ansökan skulle han ha upphört att vara en sökande av internationellt skydd som har laglig rätt att vistas i Tjeckien.

återigen en förlängning av avvikelsen, eftersom det moldaviska parlamentet den 21 april 2022 hade förlängt undantagstillståndet till den 23 juni 2022.

### **Bedömning av de frågor som ställts**

Den hänskjutande domstolen ska avgöra vilka konsekvenser följande omständigheter har för fastställandet av ett land som ett säkert ursprungsland:

- a) Landet avviker från förpliktelser enligt Europakonventionen i ett allmänt nödläge.
- b) En medlemsstat har förklarat ett land säkert endast för en del av dess territorium och inte för hela landet.

Om minst ett av dessa problem leder till att ett land inte längre är ett säkert ursprungsland, ska

- c) en förvaltningsdomstol i ett förfarande som gäller överklagande av ett beslut att avvisa en ansökan om internationellt skydd ex officio beakta detta förhållande.

### **Den första frågan (avvikelse från Europakonventionens förpliktelser enligt artikel 15 i konventionen)**

- 8 Den hänskjutande domstolen understryker att det följer av artiklarna 36 och 37 i direktivet att presumtionen om tillräckligt skydd i ursprungslandet kan vederläggas om det finns allvarliga skäl. Medlemsstaten är dock skyldig att se till att bestämmelserna i direktivet tillämpas fullt ut<sup>4</sup>. Av detta följer att unionsdomstolen, när den prövar ett beslut att avvisa en ansökan som grundar sig på begreppet säkert ursprungsland, inom ramen för rätten till ett effektivt rättsmedel, inte bara bör bedöma om klaganden framgångsrikt har lyckats motbevisa denna presumtion, utan även ta ställning till frågan om landets allmänna upptagande i förteckningen över säkra ursprungsländer har gjorts i enlighet med direktivet.
- 9 Iakttagandet av de rättigheter och friheter som fastställs i bland annat Europakonventionen, särskilt de rättigheter från vilka avvikelse inte får göras enligt artikel 15.2 i Europakonventionen<sup>5</sup>, utgör enligt bilaga I till direktivet ett av kriterierna för att ett land ska kunna fastställas som säkert ursprungsland.

<sup>4</sup> Se domstolens dom av den 25 juli 2018, A./Migrationsverket, C-404/17, punkterna 25, 26 och 31.

<sup>5</sup> Dessa inbegriper rätten till liv, utom i de fall då döden beror på lagliga krigshandlingar, förbud mot tortyr, förbud mot slaveri eller trældom och förbud mot bestraffning utan rättslig grund.



10 Avvikelse från förpliktelse vad gäller alla så kallade undantagbara rättigheter i Europakonventionen innebär naturligtvis inte att dessa rättigheter ”upphör att gälla”. Som ett resultat av en sådan avvikelse får dock den berörda staten större frihet att begränsa rättigheterna.

a) De nationella myndigheterna i den berörda staten får ett stort utrymme att ingripa i dessa rättigheter jämfört med en vanlig situation som inte utgör en nödsituation<sup>6</sup>.

b) Ingrepp i dessa rättigheter ska bedömas olika utifrån följande två kriterier: i) I överensstämmelse med den omfattning som den akuta situationen kräver. ii) I överensstämmelse med andra skyldigheter enligt internationell rätt (exempelvis den internationella konventionen om medborgerliga och politiska rättigheter eller FN:s konvention mot tortyr, som Moldavien har anslutit sig till, eller Genèvekonventionerna)<sup>7</sup>.

11 En språklig tolkning skulle kunna leda till slutsatsen att det berörda landet till följd av avvikelse enligt artikel 15 i Europakonventionen faktiskt upphör att vara ett säkert land. På detta sätt förklarar landet att det inte längre kommer att skydda rättigheter och friheter i konventionens mening på samma sätt som tidigare. I detta sammanhang bör man hänvisa till skäl 42 i direktivet, enligt vilket fastställandet av ett tredje land som ett säkert ursprungsland inte får innebära någon absolut säkerhet för medborgarna i det landet, samt till bilaga I, där det påpekas att det är grundläggande att iaktta de rättigheter som man får avvika ifrån och där det därefter betonas vikten av de rättigheter som man inte får avvika ifrån. På motsvarande sätt bör det även hänvisas till protokoll nr 24, där det föreskrivs att om en medlemsstat avviker från sina skyldigheter enligt konventionen är de övriga medlemsstaterna skyldiga att godta en ansökan om internationellt skydd som lämnats in av en medborgare i en sådan stat för vidare prövning. Den medlemsstat som avviker från skyldigheten upphör således att vara ett säkert ursprungsland för de andra medlemsstaterna, och enligt den hänskjutande domstolen bör denna slutsats gälla i ännu högre grad när den stat som vidtar en avvikelse är ett tredjeland.

12 En annan möjlig tolkning är att staten inte upphör att iaktta de rättigheter och friheter som följer av konventionen även efter det att avvikelse från skyldigheterna har vidtagits. En avvikelse i sig innebär inte ett fullständigt ”övergivande” av Strasbourg-mekanismen för skydd av mänskliga rättigheter. Det är inte fråga om ett uppsägande av konventionen i den mening som avses i artikel 58, utan ett ”nödordning” för iakttagande av dessa rättigheter, med förbehållet att den berörda staten även enligt denna ordning inte kan avvika från att iaktta vissa rättigheter.

<sup>6</sup> Se domen från Europadomstolen, meddelad i plenum, av den 18 januari 1978 i målet Irland mot Förenade kungariket, nr 5310/71, punkt 207.

<sup>7</sup> Se exempelvis domarna från Europadomstolen av den 20 mars 2018 i målet Mehmet Hasan Altan mot Turkiet, nr 13237/17, punkt 94, och i målet Şahin Alpay mot Turkiet, punkt 78.

- 13 Den hänskjutande domstolen förordar en tolkning enligt vilken en avvikelse i den mening som avses i artikel 15 i konventionen automatiskt medför att landet i fråga inte kan betraktas som ett säkert ursprungsland.

**Den andra frågan (fastställande av endast en del av ursprungslandet som säkert)**

- 14 I medlemsstaternas praxis finns territoriella undantag<sup>8</sup> för särskilda geografiska områden eller undantag i det enskilda fallet<sup>9</sup> för sökande från säkra ursprungsländer. Cypern, Danmark och Frankrike betraktar hela Moldavien som ett säkert ursprungsland. Tjeckien är det enda land som betraktar Moldavien som ett säkert ursprungsland, med undantag för Transnistrien.
- 15 Enligt den hänskjutande domstolen måste fastställandet av ett land som säkert uppfylla de villkor som anges i EU-rätten. Möjligheten till territoriella och personrelaterade begränsningar fanns också uttryckligen i rådets direktiv 2005/85/EG av den 1 december 2005 om miniminormer för medlemsstaternas förfaranden för beviljande eller återkallande av flyktingstatus<sup>10</sup>, som föregick det nuvarande direktivet som i sig inte längre uttryckligen föreskriver denna möjlighet. I de förklarande anmärkningarna till förslaget till nuvarande direktiv anges att den frivilliga bestämmelse som ger medlemsstaterna möjlighet att tillämpa begreppet säkert ursprungsland på endast en del av ett land upphävs. Om direktivet, som till skillnad från sin föregångare reglerar gemensamma normer, och inte bara miniminormer, för asylförfarandet, inte innehåller en sådan bestämmelse, kan ett land vars territorium till vissa delar inte uppfyller villkoren i bilaga I till direktivet inte betraktas som ett säkert ursprungsland.
- 16 En motsatt slutsats skulle strida mot artiklarna 36.1 och 37.1 i direktivet och skulle innebära att i) en person från en del av det berörda landet som anses vara säker, som måste motbevisa presumptionen om säkerhet och kan bli föremål för ett beslut om utvisning, oberoende av de specifika skälen till att han eller hon ansöker om asyl, och ii) en person från ett land som omfattas av det territoriella undantaget, som kan räkna med en fullständig ptövning och att verkställigheten

<sup>8</sup> Tjeckien, Danmark och Finland fastställer exempevis Georgien som ett säkert ursprungsland, med undantag för Sydossetien och Abchazien. På samma sätt fortsätter Cypern och Tjeckien att göra undantag för ukrainska sökande från Krimhalvön samt från Donetsk- och Luganskregionerna. Ungern erkänner USA som ett säkert ursprungsland, men endast för stater som inte tillämpar dödsstraff.

<sup>9</sup> Luxemburg har fastställt Benin och Ghana som säkra ursprungsländer, men endast för män. Danmark tillämpar, när det gäller Ryssland, undantag för etniska tjetjener, hbtq-personer, ryska judar och politiskt aktiva personer som har utsatts för övergrepp från myndigheterna. Danmark har också ett generellt undantag för hbtq-sökande. Nederländerna har också undantag för specifika folkgrupper i Armenien, Marocko och Tunisien.

<sup>10</sup> Se artikel 30.1 i detta direktiv.



automatiskt skjuts upp i händelse av ett eventuellt överklagande<sup>11</sup>. Denna särbehandling leder också till en ofördelaktig särbehandling jämfört med sökande från länder som inte alls finns med i förteckningen över säkra ursprungsländer. Särbehandling på grundval av kriteriet om ursprungsland strider dessutom mot artikel 3 i Genèvekonventionen om flyktingars rättsliga ställning. Territoriella undantag har också en negativ inverkan på prövningen av ansökningar om internationellt skydd enligt artikel 8 i direktiv 2011/95/EU.

- 17 Begreppet säkra ursprungsländer är avsett att innebära en viss förenkling av förfarandet för den administrativa myndighet som prövar ansökan. Medlemsstaterna bör dock endast kunna använda denna procedurförenkling för ”icke-problematiska” stater där det (i likhet med EU:s medlemsstater) är verkligt osannolikt att de kommer att generera flyktingar eller personer med rätt till subsidiärt skydd. I länder där staten inte utövar effektiv kontroll över en del av territoriet kan situationen inte anses icke-problematisk. Ukraina kan nämnas som ett extremt exempel på denna situation.
- 18 Den hänskjutande domstolen är å andra sidan medveten om att det ovan angivna synsättet inte är entydigt – vilket för övrigt framgår av praxis i vissa medlemsstater som fortfarande anser att vissa länder är säkra med territoriella eller personrelaterade undantag – och medger att avsaknaden av en uttrycklig hänvisning till möjligheten att tillämpa territoriella undantag också kan tolkas som att direktivet inte helt utesluter dem (även om unionslagstiftarens avsikt uppenbarligen var en annan).

### **Den tredje frågan (prövning på eget initiativ (ex officio))**

- 19 Inom ramen för det gemensamma europeiska asylsystemet spelar artikel 46.3 i direktivet<sup>12</sup> en viktig roll, eftersom den garanterar att varje sökande har rätt till ett effektivt rättsmedel mot ett beslut att avslå hans eller hennes ansökan om internationellt skydd. Ett effektivt rättsmedel ska, åtminstone vid domstolen i första instans, garantera en fullständig prövning ex nunc av både faktiska omständigheter och rättsliga frågor. I det aktuella fallet uppstår frågan om huruvida den domstol som beslutar enligt denna bestämmelse på eget initiativ bör huruvida fastställandet av ett visst land som säkert är förenligt med bilaga I till det aktuella direktivet. I nämnda bestämmelse föreskrivs inte uttryckligen någon möjlighet till beslut på eget initiativ<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Effekten av en sådan särbehandling illustreras av dom från den kanadensiska federala domstolen av den 23 juli 2015 i målet Y.Z. mot Kanada (Medborgarskap och immigration), 2015 FC 892 (<https://bit.ly/3yAfhzx>).

<sup>12</sup> Den tjeckiska lagstiftaren har hittills inte införlivat denna bestämmelse i den tjeckiska rättsordningen. Den har därför en direkt effekt.

<sup>13</sup> I direktivet nämns uttryckligen prövning ex officio i andra situationer som omfattas av artikel 46.4 eller 46.6.

- 20 I det tjeckiska sammanhanget är frågan om en domstol på eget initiativ, även utan att den sökande har gjort någon invändning, ska pröva om fastställandet av ett land som säkert ursprungsland i förordningen är förenligt med direktivet. Frågan gäller även om en domstol ska besluta att motparten inte får utfärda ett beslut i enlighet med 16 § stycke 2 i asyllagen om den finner att förordningen i detta avseende strider mot direktivet.
- 21 Enligt nationell praxis ska förvaltningsdomstolen på eget initiativ beakta fel i förfarandet bestående i att förvaltningsmyndigheten har fattat ett beslut som inte är möjligt att träffa med hänsyn till de processuella ramarna i det specifika fallet<sup>14</sup>. Hypotetiskt sett skulle detta också kunna gälla en situation där den myndighet som beslutar om en ansökan om internationellt skydd genomför ett förfarande i enlighet med artikel 31.8 b i direktivet genom att tillämpa begreppet säkert ursprungsland och beslutar att ansökan är uppenbart ogrundad i den mening som avses i artikel 32.2 i direktivet, trots att det berörda landet inte uppfyllde villkoren i bilaga I till direktivet.
- 22 Om artikel 46.3 i direktivet inte ger den nationella domstolen möjlighet att på eget initiativ pröva frågan om förordningens förenlighet med bilaga I till direktivet, uppkommer frågan vad som annars skulle utgöra en effektiv prövning av de rättsliga frågorna i målet. Samtidigt anger inte bestämmelsen som sådan att en sådan bedömning endast ska göras inom ramen för klagandens invändningar, vilket innebär att den inte uttryckligen utesluter en prövning på eget initiativ. Principen om lojalt samarbete enligt artikel 4.3 i EU-fördraget kan också åberopas för att stödja detta argument<sup>15</sup>.
- 23 Den hänskjutande domstolen anser därför att nämnda prövning i enlighet med artikel 46.3 i direktivet ska göras ex officio och att den ska omfatta frågan huruvida det påskyndade förfarandet, i den mening som avses i artikel 31.8 b i direktivet, överhuvudtaget kan tillämpas i detta fall.

<sup>14</sup> Se domen från Nejvyšší správní soud (Högsta förvaltningsdomstolen) av den 10 maj 2017, nr 2 As 163/2016-27.

<sup>15</sup> Se EU-domstolens yttrande 1/09 av den 8 mars 2011 (punkterna 68 och 69).