

Byla C-399/22

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2022 m. birželio 15 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Conseil d'État (Prancūzija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. birželio 9 d.

Pareiškėja:

Confédération paysanne

Atsakovės:

Ministère de l'agriculture et de la souveraineté alimentaire

Ministère de l'économie, des finances et de la souveraineté industrielle et numérique

CONSEIL D'ÉTAT (Valstybės Taryba),

nagrinėdama

bylą

<...>

2022 m. birželio 9 d. sprendimas

Atsižvelgdama į šį procesą:

Skunde, pareiškimė ir dublike, kurie *Conseil d'État* ginčų skyriaus kanceliarijoje užregistruoti 2020 m. spalio 2 d., 2021 m. lapkričio 12 d. ir gruodžio 15 d., *Confédération paysanne* (Valstiečių konfederacija) *Conseil d'État* prašo:

1. dėl įgaliojimų viršijimo panaikinti netiesioginį žemės ūkio ir maisto pramonės ministro ir ekonomikos, finansų ir atkūrimo ministro sprendimą

netaikyti Muitinės kodekso 23 *bis* straipsnio ir nepriimti įsakymo, draudžiančio importuoti tam tikrus Vakarų Sacharos kilmės žemės ūkio produktus,

2. įpareigoti ekonomikos, finansų ir atkūrimo ministrą ir žemės ūkio ir maisto pramonės ministrą per du mėnesius nuo sprendimo, kuris bus priimtas, dienos priimti pagal Muitinės kodekso 23 *bis* straipsnį įsakymą, draudžiantį Vakarų Sacharos kilmės vyšninių pomidorų ir melionų importą Europos Sąjungos teisės neatitinkančiomis sąlygomis,

3. nepatenkinus pirmesnių reikalavimų, pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą, siekiant išsiaiškinti, pirma, ar, atsižvelgiant į atskirą ir kitokį Vakarų Sacharos statusą, Europos Sąjungos teisė, ypač reglamentai Nr. 1308/2013, Nr. 543/2011 ir Nr. 1169/2011, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją, vykdant pareigą ant pakuočių ir įpakavimų nurodyti šviežių vaisių ir daržovių kilmę, vietoje Maroko turi būti nurodoma Vakarų Sacharos teritorija, antra, ar Maroko valdžios institucijoms šiuo klausimu suteiktas patvirtinimas suteikia joms teisę atlikti šios teritorijos kilmės produktų atitikties patikrinimus ir galiausiai, ar 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendime (ES) 2019/217 dėl Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės susitarimo pasikeičiant laiškais dėl Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Maroko Karalystės asociaciją, 1 ir 4 protokolų pakeitimo sudarymo, nukrypstama nuo taisyklių, taikomų nustatant Sąjungos muitinės kodekse apibrėžtą nelengvatinę kilmę, o atsakius į šį klausimą teigiamai, ar šis sprendimas atitinka Sąjungos pirminę teisę.

<...>

Confédération paysanne teigia, kad:

- skundžiamas sprendimas priimtas jos nenaudai;
- kompetentingi ministrai pagal teisės aktus negalėjo atsisakyti įgyvendinti įgaliojimus, kuriuos turi pagal *Code des douanes* (Muitinės kodeksas) 23 *bis* straipsnį;
- skundžiamas sprendimas tiek, kiek juo atsisakoma remtis tarptautiniu mastu pripažintomis sienomis (kiek tai susiję su atitinkamų maisto produktų kilmę) informuojant vartotojus apie maisto produktus, visų pirma ženklinant vaisius ir daržoves, taip pat atliekant atitikties patikrinimus ir išduodant atitikties sertifikatus pomidorams ir melionams iš Vakarų Sacharos, pažeidžia Reglamento Nr. 1308/2013 74 straipsnį, Reglamento Nr. 543/2011 3 straipsnio 1 ir 2 dalis, 5 straipsnio 1 dalį, 8 straipsnį, Reglamentą Nr. 1169/2011, Europos Sąjungos muitinės kodekso 60 straipsnį, 2015 m. liepos 28 d. Deleguotojo reglamento 2015/2446 31 straipsnį ir Europos Komisijos priimtą poziciją;
- juo pažeidžiami Reglamento Nr. 1169/2011 9 straipsnio [1 dalies] i punktas, 26 straipsnio 2 dalies a punktas ir 7 straipsnio 1 dalies a punktas, kaip jie aiškinami atsižvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą

C-104/16 dėl nuorodos į maisto produktų kilmės teritoriją, nors „nacionaliniai maisto produktai“, kaip jie suprantami pagal *Code de douanes 23 bis* straipsnį, patenka į šio reglamento taikymo sritį, atitinkami produktai yra užauginti Vakarų Sacharoje, o nuoroda „Kilmės šalis: Marokas“ yra klaidinga;

- <...>

2021 m. lapkričio 12 d. ir 2022 m. vasario 15 d. užregistruotuose atsiliepimuose į skundą ekonomikos, finansų ir atkūrimo ministras prašo atmesti skundą. Pirmiausia jis teigia, kad skundas nepriimtinas, nes netiesioginis sprendimas nėra aktas, dėl kurio galima pateikti skundą dėl įgaliojimų viršijimo, o papildomai teigia, kad nurodyti pagrindai nepagrįsti.

2021 m. lapkričio 15 d. užregistruotame atsiliepime į skundą žemės ūkio ir maisto pramonės ministras, pritardamas ekonomikos, finansų ir atkūrimo ministro pateiktoms pastaboms, prašo atmesti skundą.

<...> (Nacionalinės proceso teisės nuostatos)

Atsižvelgdama į kitus bylos dokumentus,

Atsižvelgdama į:

- <...>

- Europos Sąjungos sutartį;

- Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, be kita ko, į jos 267 straipsnį,

- 1996 m. vasario 26 d. Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimą, įsteigiantį Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Maroko Karalystės asociaciją;

- 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimą (ES) 2019/217 dėl Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės susitarimo pasikeičiant laiškais dėl Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių susitarimo, steigiančio Europos Bendrijų bei jų valstybių narių ir Maroko Karalystės asociaciją, 1 ir 4 protokolų pakeitimo sudarymo;

- 2011 m. birželio 7 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės;

- 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maisto produktus teikimo vartotojams;

- 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas;

- 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir kuriuo pakeistas Reglamentas (EB) Nr. 1234/2007;
- 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2015/2446;
- 2017 m. kovo 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/892, kuriuo nustatomos išsamios Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės;
- <...>
- *Code des douanes*;
- <...>
- <...>

Atsižvelgdama į tai, kad:

- 1 *Confédération paysanne* paprašė ekonomikos, finansų ir atkūrimo ministro ir žemės ūkio ir maisto pramonės ministro priimti pagal *Code des douanes* 23 bis straipsnį įsakymą, draudžiantį Vakarų Sacharos teritorijoje užaugintų vyšninių pomidorų ir *charentais* melionų importą, motyvuodama tuo, kad ši teritorija nepriklauso Maroko Karalystei, todėl dėl šių produktų ženklinimo kaip Maroko kilmės pažeidžiamos Sąjungos teisės nuostatos dėl vartotojų informavimo apie parduodamų vaisių ir daržovių kilmę. Ji prašo dėl įgaliojimų viršijimo panaikinti šių dviejų ministrų netiesioginį atsisakymą patenkinti jos prašymą.
- 2 *Code des douanes* 23 bis straipsnyje numatyta: „Atsižvelgiant į tarptautinių susitarimų taikymą, visų rūšių ir kilmės maisto produktų, medžiagų ir gaminių, kurie neatitinka nacionaliniams maisto produktams, medžiagoms ir panašioms gaminiams taikomų teisės aktų ar kitų teisės aktų reikalavimų, susijusių su prekyba ar pardavimu, importas gali būti draudžiamas arba reguliuojamas bendrais ekonomikos ir finansų ministro, už išteklius atsakingo ministro ir už kovą su sukčiavimu atsakingo žemės ūkio ministro įsakymais.“

Dėl ekonomikos, finansų ir atkūrimo ministro nurodyto nepriimtino pagrindo:

- 3 <...> (Nacionalinės teisės nuostatos, neturinčios įtakos ginčui)

Dėl žemės ūkio ir maisto pramonės ministro atsisakymo uždrausti vaisių ir daržovių importą iš Vakarų Sacharos teisėtumo:

- 4 <...>
- 5 <...> (Nacionalinės teisės nuostatos, neturinčios įtakos ginčui)

- 6 *Confédération paysanne* teigia, kad skundžiamu sprendimu pažeidžiami 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1308/2013 74 ir 76 straipsniai, 2011 m. birželio 7 d. Komisijos reglamento Nr. 543/2011 3 straipsnio 1 ir 2 dalys, 5 straipsnio 1 dalis ir 8 straipsnis, 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1169/2011 26 straipsnis, Europos Sąjungos muitinės kodekso 60 straipsnis, 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento Nr. 2015/2446 31 straipsnis ir Europos Komisijos pozicija tiek, kiek šiuo sprendimu atsisakoma remtis tarptautiniu mastu pripažintomis sienomis (kiek tai susiję su atitinkamų maisto produktų kilmė) informuojant vartotojus apie maisto produktus, visų pirma ženklinant vaisius ir daržoves, taip pat atliekant atitikties patikrinimus ir išduodant atitikties sertifikatus pomidorams ir melionams iš Vakarų Sacharos. Be to, ji teigia, kad skundžiamu sprendimu pažeidžiami Reglamento Nr. 1169/2011 9 straipsnio 1 dalis, 26 straipsnio 2 dalies a punktas ir 7 straipsnio 1 dalies a punktas, kaip jie yra aiškinami Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime C-104/16 dėl nuorodos į maisto produktų kilmės teritoriją, nors „nacionaliniai maisto produktai“, kaip jie suprantami pagal *Code des douanes* 23 bis straipsnį, patenka į šio reglamento taikymo sritį, atitinkami produktai yra užauginti Vakarų Sacharoje, o nuoroda į Maroką, kaip į kilmės šalį, yra klaidinga.
- 7 <...>.
- 8 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams 9 straipsnyje nustatyta: „1. Laikantis 10-35 straipsnių ir taikant šiame skyriuje nustatytas išimtis, privaloma nurodyti šiuos duomenis: / <...> i) kilmės šalį ar kilmės vietą 26 straipsnyje numatytais atvejais; <...>“. To paties reglamento 26 straipsnyje numatyta: „<...> 2. Kilmės šalį ar kilmės vietą nurodyti privaloma: / a) jei nepateikus tokių duomenų vartotojas būtų klaidinamas dėl tikrosios maisto produkto kilmės šalies ar kilmės vietos, ypač tuo atveju, jeigu visa su maisto produktu pateikta informacija arba etiketė leistų daryti prielaidą, kad šio maisto produkto kilmės šalis ar kilmės vieta yra kita; <...>“. 2013 m. gruodžio 17 d. Reglamento Nr. 1308/2013 dėl bendro žemės ūkio produktų rinkų organizavimo 76 straipsnyje nustatyta: „1. Be to, kai tai svarbu 75 straipsnyje nurodytų taikytinų prekybos standartų požiūriu, vaisių ir daržovių sektoriaus produktais, kurie yra skirti parduoti vartotojui švieži, gali būti prekiaujama tik tuo atveju, jeigu jie yra geros ir tinkamos prekinės kokybės ir yra nurodyta jų kilmės šalis. / 2. 1 dalyje minimi prekybos standartai ir vadovaujantis šiuo poskirsnio nustatyti vaisių ir daržovių bei apdorotų vaisių ir daržovių sektoriams taikomi standartai taikomi kiekviename prekybos etape, įskaitant importą <...> / 3. Vaisių ir daržovių sektoriaus produktų, kuriems taikomi prekybos standartai, savininkas šiuos produktus viešai pateikti pardavimui, siūlyti juos parduoti arba tiekti, ar kitu būdu jais prekiauti Sąjungoje gali tik laikydamasis šių standartų ir yra atsakingas už tokių standartų laikymąsi. / <...>“. Komisijos įgyvendinimo reglamente Nr. 543/2011, kurio nuostatose paaiškintas vaisių ir daržovių bendrojo prekybos standarto, taikomo vaisiams ir daržovėms, įskaitant melionus, turinys ir nustatytas specialus pomidorams taikomas standartas, kaip privalomi duomenys, kurie turi būti

nurodyti ant pakuotės, sąskaitose faktūrose ir lydimočiuose dokumentuose, taip pat mažmeninės prekybos metu, įvardijami, pirma, pakuotojo ir siuntėjo adresas ir, antra, išsamus produkto kilmės šalies pavadinimas, o pomidorų atveju „pasirinktina“ – ir „auginimo rajonas“. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 134 straipsnyje nurodyta: „1. Į Sąjungos muitų teritoriją įvežtos prekės nuo jų įvežimo yra muitinės prižiūrimos ir gali būti jos tikrinamos. Kai taikytina, joms taikomi draudimai ir apribojimai, pagrįsti, inter alia, visuomenės dorovės, viešosios tvarkos arba visuomenės saugumo, žmonių, gyvūnų ar augalų sveikatos bei gyvybės apsaugos, aplinkos apsaugos, nacionalinių meno, istorijos ar archeologijos vertybių apsaugos, pramoninės ar komercinės nuosavybės apsaugos reikalavimais, įskaitant narkotinių medžiagų pirmtakų (prekursorių), tam tikras intelektinės nuosavybės teises pažeidžiančių prekių ir grynųjų pinigų kontrolės reikalavimus, o jų atžvilgiu įgyvendinamos žuvų išteklių apsaugos bei valdymo priemonės ir prekybos politikos priemonės. Tos prekės taip prižiūrimos tol, kol nustatomas jų muitinis statusas, ir negali būti paimtos iš muitinės priežiūros be muitinės leidimo. Nedarant poveikio 254 straipsniui, nustatius, kad prekės turi Sąjungos prekių muitinį statusą, tos prekės toliau muitinės nebeprižiūrimos. Ne Sąjungos prekės muitinės prižiūrimos tol, kol pasikeičia jų muitinis statusas arba kol jos išvežamos iš Sąjungos muitų teritorijos arba sunaikinamos“.

- 9 Iš visų šių nuostatų matyti, kad iš principo jau importuojant turi būti laikomasi reikalavimo nurodyti kilmės šalį ar teritoriją, kuriuo siekiama informuoti vartotoją ir kuris dėl to yra prekybos standarto sudedamoji dalis. Vis dėlto nė viename iš šių reglamentų valstybėms narėms aiškiai nesuteikiami įgaliojimai imtis individualių ar bendrų priemonių, kuriomis būtų draudžiama importuoti reikalavimų neatitinkančius produktus, nors tokia priemone būtų galima nacionaliniu lygmeniu pateisinti vaisių ir daržovių importo iš konkrečios šalies draudimą, ypač tuo atveju, kai importo sąlygų masiškai nesilaikoma, todėl paskui, kai produktai pasklinda visoje Europos Sąjungos teritorijoje, sunku atlikti daug patikrinimų. Taigi atsakymas dėl *Confédération paysanne* skunde nurodytų pagrindų priklauso, pirma, nuo to, ar Reglamento Nr. 1169/2011, Reglamento Nr. 1308/2013, Reglamento Nr. 543/2011 ir Reglamento Nr. 952/2013 nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jomis valstybei narėi leidžiama patvirtinti nacionalinę priemonę, kuria būtų draudžiama importuoti iš tam tikros šalies kilusius vaisius ir daržoves, neatitinkančius Reglamento Nr. 1169/2011 26 straipsnio ir Reglamento Nr. 1308/2013 76 straipsnio reikalavimų, nes nurodyta šalis ar teritorija, iš kurios jie yra faktiškai kilę, ypač kai toks neatitikimas yra masinio pobūdžio ir negali būti lengvai patikrintas po produktų patekimo į Sąjungos teritoriją.
- 10 Be to, atsakydamas į klausimą, ar Maroko ir Sąjungos sudarytas asociacijos susitarimas, taip pat atsižvelgiant į jį sudaryti susitarimai taikomi Vakarų Sacharai, 2016 m. gruodžio 21 d. Sprendime *Taryba / Front Polisario* (byla C-104/16) ir 2018 vasario 27 d. Sprendime *Western Sahara Campaign UK* (byla C-266/16) Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, remdamasis apsisprendimo ir sutarčių santykinio poveikio principais, nusprendė, kad Vakarų Sachara negali būti laikoma Maroko dalimi, kaip tai suprantama pagal šias nuostatas. Vis dėlto

priėmus tuos sprendimus Europos Sajunga ir Maroko Karalystė sudarė susitarimą pasikeičiant laiškais, kuris buvo patvirtintas 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimu, iš dalies pakeičiančiu Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių asociacijos susitarimo 1 ir 4 protokolus, susijusius su Maroko kilmės žemės ūkio produktų importu į Europos Sąjungą ir sąvokos „produktų kilmė“ apibrėžimu, siekdamas, kad Vakarų Sacharos kilmės produktams būtų taikomos muitų tarifų lengvatos, taikomos į Sąjungą eksportuojamiems Maroko kilmės produktams. Nors 2021 m. rugsėjo 29 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimu T-279/19 šis susitarimas buvo panaikintas, jo padariniai buvo palikti galioti, siekiant išsaugoti Sąjungos išorės veiksmus ir jos įsipareigojimų teisinį saugumą, be kita ko, kol Teisingumo Teismas paskelbs sprendimą dėl Komisijos pateikto apeliacinio skundo dėl Bendrojo Teismo sprendimo. Tokiomis aplinkybėmis, jei į 9 punkte pateiktą klausimą būtų atsakyta teigiamai, atsakymas dėl *Confédération paysanne* nurodytų pagrindų priklauso, antra, nuo to, ar šis susitarimas pasikeičiant laiškais turi būti aiškinamas taip, kad taikant Reglamento (ES) Nr. 1669/2011 9 ir 26 straipsnius ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2011 76 straipsnį, pirma, Vakarų Sacharos teritorijoje užaugintų vaisių ir daržovių kilmės šalis yra Marokas ir, antra, Maroko valdžios institucijos turi kompetenciją išduoti Reglamente Nr. 543/2011 numatytus atitikties sertifikatus toje teritorijoje užaugintiems vaisiams ir daržovėms.

- 11 Jeigu į 10 punkte nurodytą klausimą būtų atsakyta teigiamai, atsakymas dėl skundo pagrindų priklauso, trečia, nuo to, ar 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimas, kuriuo patvirtinamas susitarimas pasikeičiant laiškais, atitinka Europos Sąjungos sutarties 3 straipsnio 5 dalį, tos pačios sutarties 21 straipsnį ir paprotinį apsisprendimo principą, be kita ko, nurodytą Jungtinių Tautų Chartijos 1 straipsnyje.
- 12 Galiausiai atsakymas dėl skundo pagrindų priklauso, ketvirta, nuo to, ar, atsižvelgiant į Teisingumo Teismo 2016 m. gruodžio 21 d. Sprendime *Taryba / Front Polisario* (byla C-104/16 P) ir 2018 m. vasario 27 d. Sprendime *Western Sahara Campaign UK* (byla C-266/16) atliktą padėties šioje teritorijoje analizę ir atsakymus į ankstesnius klausimus, Reglamento (ES) Nr. 1669/2011 9 ir 26 straipsniai ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2011 76 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad tiek importo, tiek pardavimo vartotojui etape ant Vakarų Sacharos teritorijoje užaugintų vaisių ir daržovių pakuočių negali būti daroma nuoroda į Maroką, kaip į kilmės šalį, o turi būti daroma nuoroda į Vakarų Sacharos teritoriją.
- 13 Šie klausimai, kurie yra lemiami sprendžiant *Conseil d'État* nagrinėjamą ginčą, <...> kelia didelių sunkumų. Todėl reikia kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį ir, kol Teisingumo Teismas priims sprendimą, sustabdyti *Confédération paysanne* skundo nagrinėjimą.

NUSPRENDŽIA:

1 straipsnis: Sustabdyti *Confédération paysanne* skundo nagrinėjimą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims sprendimą šiais klausimais:

1. Ar Reglamento Nr. 1169/2011, Reglamento Nr. 1308/2013, Reglamento Nr. 543/2011 ir Reglamento Nr. 952/2013 nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jomis valstybei narei leidžiama patvirtinti nacionalinę priemonę, kuria būtų draudžiama importuoti iš tam tikros šalies kilusius vaisius ir daržoves, neatitinkančius Reglamento Nr. 1169/2011 26 straipsnio ir Reglamento Nr. 1308/2013 76 straipsnio reikalavimų, nes nenurodyta šalis ar teritorija, iš kurios jie yra faktiškai kilę, ypač kai toks neatitikimas yra masinio pobūdžio ir negali būti lengvai patikrintas po produktų patekimo į Sąjungos teritoriją?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimu patvirtintas susitarimas pasikeičiant laiškais, kuriuo iš dalies keičiami 1996 m. vasario 26 d. Europos ir Viduržemio jūros regiono šalių asociacijos susitarimo, steigiančio Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Maroko asociaciją, 1 ir 4 protokolai, turi būti aiškinamas taip, kad taikant Reglamento (ES) Nr. 1669/2011 9 ir 26 straipsnius ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2011 76 straipsnį, pirma, Vakarų Sacharos teritorijoje užaugintų vaisių ir daržovių kilmės šalis yra Marokas ir, antra, Maroko valdžios institucijos turi kompetenciją išduoti Reglamente Nr. 543/2011 numatytus atitiktis sertifikatus toje teritorijoje užaugintiems vaisiams ir daržovėms?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar 2019 m. sausio 28 d. Tarybos sprendimas, kuriuo patvirtinamas šis susitarimas pasikeičiant laiškais, atitinka Europos Sąjungos sutarties 3 straipsnio 5 dalį, tos pačios sutarties 21 straipsnį ir paprotinį apsisprendimo principą, be kita ko, nurodytą Jungtinių Tautų Chartijos 1 straipsnyje?
4. Ar Reglamento (ES) Nr. 1669/2011 9 ir 26 straipsniai ir Reglamento (ES) Nr. 1308/2011 76 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad tiek importo, tiek pardavimo vartotojui etape ant Vakarų Sacharos teritorijoje užaugintų vaisių ir daržovių pakuočių negali būti daroma nuoroda į Maroką, kaip į kilmės šalį, o turi būti daroma nuoroda į Vakarų Sacharos teritoriją?

<...> (Formalumi)