

Věc T-390/03

CM Capital Markets Holding, SA

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Starší obrazová ochranná známka obsahující výraz ‚capital markets CM‘ – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství obsahující prvek ‚CM‘ – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94“

Rozsudek Soudu (třetího senátu) ze dne 11. května 2005 II - 1701

Shrnutí rozsudku

*Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitky majitele totožné nebo podobné starší ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Obrazové ochranné známky CM a CAPITAL MARKETS CM
[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst.1 písm. b)]*

Pro relevantní veřejnost, složenou z velmi pozorných a obezřetných španělských spotřebitelů, neexistuje nebezpečí záměny mezi obrazovým označením tvořeným vyobrazením čtverce červené barvy, přeškrtnutého žlutou čarou, uvnitř kterého jsou napsaná písmena „C“ a „M“ bílé barvy, jehož zápis jakožto ochranné známky Společenství je požadován pro výrobky a služby spadající do tříd 1 až 42 ve smyslu Niceské dohody, a obrazovou ochrannou známkou, složenou ze dvou prvků, jednak výrazu „capital markets“ psaného běžným černým písmem, a jednak písmeny „C“ a „M“ umístěnými nad sebou, zapsanou dříve ve Španělsku pro služby „vedení obchodních podniků, řízení odbytu, administrativní práce“, „poradenství v oblasti pojištění, bankovníctví, bankovníctví – měnové služby, finanční služby, poradenské služby v oblasti nemovitostí“,

„telekomunikační služby“ a „právní služby, vědecký a průmyslový výzkum“, spadající do tříd 35, 36, 38 a 42, neboť jednak sice existuje totožnost mezi službami, na které se vztahují dotčené ochranné známky, nicméně tyto ochranné známky nejsou vzhledově ani pojmově podobné, přičemž tyto rozdíly jsou takové povahy, že neutralizují fonetickou podobnost mezi nimi, a jednak starší ochranná známka nevykazuje vysokou rozlišovací způsobilost. Tento závěr je potvrzen skutečností, že relevantní veřejnost je vysoce specializovaná v oblasti dotčených služeb, a může tedy vykazat vysoký stupeň pozornosti při výběru těchto služeb.

(viz body 64–67, 69)