

Дело C-408/22

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

20 юни 2022 г.

Запитваща юрисдикция:

Conseil d'État (Франция)

Дата на акта за преюдициално запитване:

14 юни 2022 г.

Жалбоподател:

Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Отвeтник:

Bricolage Investissement France SA

CONSEIL D'ÉTAT (ДЪРЖАВЕН СЪВЕТ) [...]

[...]

[...][...]

MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DES
FINANCES ET DE LA RELANCE (МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА, ФИНАНСИТЕ И
ВЪЗСТАНОВЯВАНЕТО, ФРАНЦИЯ)
срещу SA Bricolage Investissement France

Conseil d'État (Държавен съвет, Франция) [...]

[...]

[...]

[...]

Заседание от 1 юни 2022 г.

Решение от 14 юни 2022 г.

Предвид описаното по-долу производство:

Акционерното дружество (SA) Bricolage Investissement France иска от Tribunal administratif de Montreuil (Административен съд Монтръой, Франция) да постанови освобождаване от корпоративния данък и допълнителните вноски към него, платени от това дружество за приключилата финансова 2012 г. (за сумата от 633 352 EUR).

С решение № 1806737 от 10 октомври 2019 г. този съд отхвърля исканията на Bricolage Investissement France.

С решение № 19VE04061 от 19 октомври 2021 г. Cour administrative d'appel de Versailles (Апелативен административен съд Версай, Франция) отменя решението на Tribunal administratif de Montreuil (Административен съд Монтръой) и уважава исканията на дружеството.

С касационна жалба и писмена реплика, постъпили на 19 ноември 2021 г. и 10 май 2022 г. [...], министърът на икономиката, финансите и възстановяването иска от Conseil d'État (Държавен съвет) да отмени това решение.

Той твърди, че Cour administrative d'appel de Versailles (Апелативен административен съд Версай) не се е съобразил с член 223 В от Code général des impôts (Общ данъчен кодекс) и с обхвата на решението на Съда на Европейския съюз от 2 септември 2015 г. по дело C-386/14 и че неправилно е квалифицирал фактите, като е приел, че дружество майка, което не е член на данъчно консолидирана група, може да извади от облагаемата си печалба (без повторно включване на пропорционална част разходи и разноси) пълния размер на дивидентите, които попадат в приложното поле на член 216 от същия кодекс и са получени от дъщерните му дружества, установени в различна от Франция държава — членка на Европейския съюз.

С писмен отговор, постъпил на 14 април 2022 г., дружеството Bricolage Investissement France иска жалбата да бъде отхвърлена [...]. То поддържа, че изтъкнатите в нея основания следва да се отхвърлят по същество.

[...]

Имайки предвид:

- Договора за функционирането на Европейския съюз,
- Code général des impôts (Общ данъчен кодекс) и Livre des procédures fiscales (Данъчен процесуален закон),
- Решение на Съда на Европейския съюз от 2 септември 2015 г. по дело Groupe Steria SCA (C-386/14),

– Code de justice administrative (Административнопроцесуален кодекс),

[...].

Имайки предвид следното:

- 1 От представените пред запитващата юрисдикция материали по делото е видно, че дружеството Bricolage Investissement France, което е изцяло собственост на акционерното дружество (група) Adeo, получава през 2012 г. дивиденди от полското си дъщерно дружество (изцяло притежавано) Leroy Merlin Pologne и — за целите на определянето на дължимия корпоративен данък за приключилата финансова 2012 г. — ги поставя под режима за облагане на дружествата майки, предвиден в членове 145 и 216 от Общия данъчен кодекс. В съответствие с член 216, параграф 1 от този кодекс то приспада сумата на тези дивиденди от нетната си печалба, с изключение на пропорционална част разходи и разноски в размер на 5 % от сумата на дивидентите. Впоследствие дружеството Bricolage Investissement France иска по административен ред приспадане на пълния размер на получените от полското му дъщерно дружество дивиденди, без повторно да се включва пропорционалната част разходи и разноски. След отхвърлянето на това искане то сезира Tribunal administratif de Montreuil (Административен съд Монтръй), като иска намаляване на облагаемата му печалба за приключилата финансова 2012 г. с размера на тази пропорционална част, както и възстановяване на съответния данък. Министърът на икономиката, финансите и възстановяването подава касационна жалба срещу решението от 19 октомври 2021 г., с което Cour administrative d'appel de Versailles (Апелативен административен съд Версай) отменя решението от 10 октомври 2021 г. на административния съд за отхвърляне на исканията на това дружество и постановява освобождаване от корпоративния данък и допълнителните вноски към него, дължими за приключилата финансова 2012 г., доколкото е налице неутрализиране на пропорционалната част от дивидентите, която дружеството е включило повторно в печалбата.
- 2 Съгласно член 216, параграф 1 от Общия данъчен кодекс (в приложимата спрямо спора редакция) дружество майка може да извади от общата си нетна печалба получените от него в хода на една финансова година нетни приходи от дялови участия, които дават право да се приложи режимът за облагане на дружествата майки, след приспадане на пропорционална част разходи и разноски, определена във фиксиран размер от 5 % от общия приход от дяловите участия, включително и данъчните кредити. Съгласно член 223 А от същия кодекс (в действащата тогава редакция) относно условията за достъп до режима на данъчна консолидация: *„Дружество може да бъде самостоятелно данъчнозадължено за корпоративния данък, дължим върху целия финансов резултат от дейността на групата от дружества, която е образувана от самото него и от дружествата, в които то притежава непрекъснато през финансовата година най-малко 95 % от капитала пряко или непряко посредством други дружества или постоянни обекти от*

групата [...]. / В групата могат да бъдат включвани единствено дружествата или постоянните обекти, които са дали съгласие и чиито резултати от дейността се облагат с корпоративен данък по общото данъчно право или по реда, предвиден в член 214 [...]“. Съгласно член 223 В от този кодекс (в приложимата редакция), който определя режима на данъчна консолидация: „Общият резултат от дейността на групата се определя от дружеството майка чрез алгебричен сбор на резултатите от дейността на всяко дружество от групата, определени при условията на общото данъчно законодателство или по реда, предвиден в член 214. / От общия резултат се приспада пропорционалната част разходи и разноски, свързана с приходите от дялови участия, получени от дружество от групата от дружество, което е член на групата от повече от една финансова година, и с приходите от дялови участия, получени от дружество от групата от дружество посредник, за които дружеството майка докаже, че произтичат от приходи от дялови участия, изплатени от дружество, което е член на групата от повече от една финансова година, и които не са обосновали корекции, извършени на основание настоящата алинея или трета алинея [...]“.

- 3 Член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз гласи: „В рамките на следващите разпоредби ограниченията върху свободата на установяване на граждани на държава членка на територията на друга държава членка се забраняват. Тази забрана се прилага също и по отношение на ограниченията за създаване на търговски представителства, клонове или дъщерни дружества от граждани на всяка държава членка, установили се на територията на друга държава членка [...]“.
- 4 С решение от 2 септември 2015 г., Groupe Steria SCA (C-386/14), Съдът на Европейския съюз постановява, че член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска законодателство на държава членка относно режим на данъчна консолидация, което предвижда за консолидиращото дружество майка неутрализиране на повторното включване на пропорционална част разходи и разноски, определена във фиксиран размер от 5 % от нетната сума на дивидентите, получавани от него от местните дружества, включени в състава на данъчно консолидираната група, при положение че неутрализирането му се отказва по силата на това законодателство за дивидентите, разпределяни от установени в друга държава членка негови дъщерни дружества, които, ако бяха местни, обективно щяха да могат да се включат по техен избор в данъчно консолидираната група.
- 5 Министърът поддържа, че Cour administrative d'appel (Апелативен административен съд) е допуснал грешка при прилагане на правото, приемайки, че дружеството Bricolage Investissement France е имало право да изтъкне в подкрепа на искането си за намаляване на размера на корпоративния данък, платен от него за приключилата финансова 2012

година, че член 223 В от Общия данъчен кодекс накърнява свободата на установяване, доколкото не предвижда възможност да се неутрализира пропорционалната част разходи и разноски, включена повторно във връзка с приходи от дялови участия с произход от дъщерни дружества, установени в различна от Франция държава членка и отговарящи на критериите за прилагане на режима на данъчна консолидация, и отхвърляйки като ирелевантно в това отношение обстоятелството, че макар това дружество майка да има капиталови връзки с други френски дружества, позволяващи образуването на данъчно консолидирана група, то не принадлежи към такава група.

- 6 Сериозна трудност при тълкуването на правото на Европейския съюз създава въпросът дали член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз допуска правна уредба на държава членка, която се отнася до режим на данъчна консолидация и съгласно която консолидиращо дружество майка се ползва от неутрализирането на пропорционалната част разходи и разноски, включена повторно във връзка с дивидентите, получавани от него от местни дружества, включени в състава на данъчно консолидираната група, както и — за да се отчете посоченото в точка 4 решение на Съда на Европейския съюз — във връзка с дивидентите, получавани от установени в друга държава членка дъщерни дружества, които, ако бяха местни, обективно щяха да могат да се включат по техен избор в данъчно консолидираната група, но съгласно която такава неутрализиране се отказва на местно дружество майка — което въпреки съществуването на капиталови връзки с други местни лица, позволяващи образуването на данъчно консолидирана група, не е избрало да се включи в такава група — както във връзка с дивидентите, разпределяни му от местните негови дъщерни дружества, така и във връзка с дивидентите, произхождащи от установени в други държави членки дъщерни дружества, които отговарят на критериите за прилагане на режима на данъчна консолидация, различни от критерия да са местни лица.
- 7 Следователно този въпрос трябва да бъде отнесен до Съда на Европейския съюз в съответствие с член 267, първа алинея, буква б) от Договора за функционирането на Европейския съюз и до произнасянето на Съда следва да се спре производството по жалбата на министъра на икономиката, финансите и възстановяването.

РЕШИ:

Член 1: Производството по жалбата на министъра на икономиката, финансите и възстановяването се спира до произнасянето на Съда на Европейския съюз по въпроса дали член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз допуска правна уредба на държава членка, която се отнася до режим на данъчна консолидация и съгласно която консолидиращо дружество майка се ползва от неутрализирането на пропорционалната част разходи и разноски, включена повторно във връзка с дивидентите,

получавани от него от местни дружества, включени в състава на данъчно консолидираната група, както и — за да се отчете решение от 2 септември 2015 г., Groupe Steria SCA (C-386/14) — във връзка с дивидентите, получавани от установени в друга държава членка дъщерни дружества, които, ако бяха местни, обективно щяха да могат да се включат по техен избор в данъчно консолидираната група, но съгласно която такова неутрализиране се отказва на местно дружество майка — което въпреки съществуването на капиталови връзки с други местни лица, позволяващи образуването на данъчно консолидирана група, не е избрало да се включи в такава група — както във връзка с дивидентите, разпределяни му от местните негови дъщерни дружества, така и във връзка с дивидентите, произхождащи от установени в други държави членки дъщерни дружества, които отговарят на критериите за прилагане на режима на данъчна консолидация, различни от критерия да са местни лица.

[...] Постановено на 14 юни 2022 г.

[...]

[...]

[...]

[...]

[...]