

**Kohtuasi C-607/20**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

17. november 2020

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (esimese astme kohus  
(maksukollegium), Ühendkuningriik)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

11. november 2020

**Kaebaja:**

GE Aircraft Engine Services Ltd

**Vastustaja:**

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[lk 1]

[...]

**FIRST-TIER TRIBUNAL**

**(MAKSUKOLLEGIUM)**

**KOHTUASJAS, MILLE POOLED ON:**

**GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED**

**Kaebuse esitaja**

**ja**

**COMMISSIONERS FOR**

**HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS**

**Vastustaja**

**MÄÄRUS**

**OLLES** tutvunud [...] poolte kirjalike seisukohtadega;

**JA OLLES** ära kuulunud poolte esindajad;

**KOHUS:**

**TUVASTAB** lisa C esitatud faktilised asjaolud; ja

**MÄÄRAB:**

1. Esitada Euroopa Kohtule Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel käesoleva määruse A lisa esitatud küsimused eelotsuse tegemiseks.
2. Edastada käesolev kohtumäärus ja selle A, B ja C lisa apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja saabumist ootamata viivitamatult Euroopa Kohtule.
3. Peatada käesolev menetlus kuni Euroopa Kohus on teinud eelotsuse käesoleva määruse A lisa esitatud küsimustes või kuni käesolevas asjas tehakse uus määrus.

Registreeritud 11. novembril 2020

[lk 2]

## A LISA

### EELOTSUSETAOTLUS EUROOPA LIIDU KOHTULE

#### Sissejuhatus

- 1 Käesoleva eelotsusetaotlusega palub First Tier Tribunal (Tax Chamber) (esimese astme kohus (maksukollegium), Ühendkuningriik) Euroopa Kohtul selgitada nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1; edaspidi „käibemaksudirektiiv“), artikli 26 lõike 1 punkti b kohaldamisala.

#### Pooled

- 2 Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (edaspidi „HMRC“) vastutab Ühendkuningriigis käibemaksu kogumise ja haldamise eest.
- 3 GE Aircraft Engine Services Limited (edaspidi „GEAES“) tegeleb Ühendkuningriigis lennukimootoritega seotud ettevõtlusega. Ta kuulub kontserni General Electric (edaspidi „GE“). GEAES-iga sarnastel tingimustel on HMRC koostanud käibemaksuotsuse veel üheksateistkümmele GE kontserni liikmele, kusjuures käesolevat kaebust loetakse kõigi 20 kaebuse peamiseks kohtuasjaks.

## **Vaidluse eseme kokkuvõte**

- 4 Vaidlus puudutab maksuotsust deklareerimata jäetud käibemaksu eest seoses GEAES töötajate tunnustusprogrammiga „Above & Beyond“, mille raames anti töötajatele ostukuponge. Neid kuponge oli tuntud jaemüüjate juures võimalik vahetada kaupade või teenuste vastu.

## **Asjaomased õigusaktid**

### ***Euroopa Liidu õigus***

- 5 Käibemaksudirektiivi (IV jaotise „Maksustatavad tehingud“ 3. peatüki „Teenuste osutamine“) artiklis 26 on sätestatud:
1. Tasu eest teenuste osutamiseks käsitatakse järgmisi tehinguid:
    - a) ettevõtte vara hulka kuuluvate kaupade kasutamine maksukohustuslase või tema töötajate isiklikuks tarbeks või üldiselt muul kui ettevõtluse eesmärgil, kui nendelt kaupadelt oli käibemaks täielikult või osaliselt mahaarvatav;
    - b) maksukohustuslase poolt tasuta teenuste osutamine tema enda või tema töötajate isiklikuks tarbeks või üldiselt muul kui ettevõtluse eesmärgil.
  2. Liikmesriigid võivad lõike 1 sätetest erandeid teha, kui see ei too kaasa konkurentsimoõnutamist.

### ***Riigisisised õigusnormid***

- 6 Käibemaksudirektiivi artikli 26 sätted on Ühendkuningriigi õigusesse üle võetud 1992. aasta käibemaksu (teenuste osutamine) määruse (Value Added (Supply of Services) Order 1992) (SI 1993/1507) artikliga 3, milles on sätestatud:

[lk 3]

Kui artiklitest 6, 6A ja 7 ei tulene teisiti, siis juhul, kui isik, kes tegeleb ettevõtlusega, kasutab talle isiklikuks kasutamiseks osutatud teenuseid või kasutab neid teenuseid või võimaldab mõnel teisel isikul neid kasutada muuks kui ettevõtluseks, siis käesoleva seaduse kohaldamisel leitakse, et ta osutab neid teenuseid ettevõtluse edendamise käigus.

## Oluliste asjaolude kokkuvõte

- 7 Käesoleva eelotsusetaotluse jaoks olulised asjaolud, mis on üksikasjalikumalt esitatud B lisas „Kokkulepitud faktikirjelduse“ punktides [4]–[12], ja C lisas esitatud täiendavad faktilised asjaolud saab kokku võtta järgmiselt.
- 8 Kogu asjakohase aja vältel oli GEAES-il (sarnaselt teiste GE kontserni ettevõtjatega) programm „Above & Beyond“, mille puhul oli tegemist töötajate tunnustamise programmiga. Selle programmi raames võis iga GEAES töötaja (mis tahes tasandil) esitada programmi tingimuste kohaselt mõne teise töötaja kandidatuuri tegude eest, mis tema hinnangul väärivad erilist tunnustust. Above & Beyond programm loodi ja seda rakendati selleks, et julgustada ja tunnustada GEAES-i töötajate suurepäraseid tööd ja eeskujulikku käitumist.
- 9 Selle programmi raames olid olemas erinevad tasemed. Kandidaati esitav isik pidi valima sobiva taseme ja esitama teabe selle kohta, miks kandidaat oli selle tunnustuse ära teeninud. Ülesseadmise pidi üle vaatama ja heaks kiitma kandidaadi vahetu ülemus. GE personaliosakond vaatab juhuvalimi alusel osa ülesseadmistest läbi, et tagada, et tunnustusi jagatakse kooskõlas programmi nõuetega ja nendega tunnustatakse töötajaid õiglaselt.
- 10 Kõige kõrgemal tunnustuse tasemel oli tunnustuse saajale võimalik teha rahaline makse. Kõige madalamal tasemel antakse tunnustuse saajale mitterahaline autasu diplomi kujul. Käesolev kaebus on seotud üksnes keskmise taseme tunnustustega, kus tunnustuse saajale antakse ostukupong.
- 11 Above & Beyond programmi kasutati ka selleks, et tunnustada töötajat tööjuubelite puhul ja muudes olukordades.
- 12 Kui tunnustuse andmine kiidetakse heaks, siis teavitatakse isikut tema saadud tunnustusest. Juhul, kui tunnustus antakse ostukupongi kujul, saadetakse isikule link veebisaidile, mida haldab Globoforce Limited (edaspidi „Globoforce“). Kuigi Globoforce ei ole GE-ga seotud, kasutab see veebisait „brändinguna“ GE tootemarki.
- 13 Töötaja saab sellel veebisaidil valida mitme jaekaubandusettevõtte ostukupongi vahel. Kui valik on tehtud, saab kupongi kasutada üksnes valitud jaemüügiettevõttes. Töötajale saadetakse kupongi kohta e-kirjaga kinnitus. Kuigi Globoforce haldab kupongide andmist, ei anna Globoforce ise kuponge.
- 14 Töötajale kupongide andmine koosneb järgmistest sammudest:
  1. Globoforce ostis kupongid otse asjassepuutuvatelt jaemüüjatelt ja müüs need USA-s asuvale GE-le (edaspidi „USA GE“).
  2. USA GE müüs seejärel need teisele USA-s asuvale GE üksusele (edaspidi „GE HQ“).

**[lk 4]**

3. Seejärel tegi GE HQ kupongide piiriülese tarne Ühendkuningriigi GE üksustele.
  4. Iga selline GE üksus nagu GEAES andis tööandjana „Above & Beyond“ programmi alusel kupongi premeeritavale töötajale.
  5. GEAES (ja teised Ühendkuningriigi GE üksused) arvestasid GE HQ-lt saadud kupongide osas käibemaksu, tuginedes pöördmaksustamisele ja taotlesid vastava sisendkäibemaksu mahaarvamist.
- 15 Kui töötaja kasutas kupongi kaupade või teenuste ostmiseks, siis pidi jaemüügiettevõtte kupongi väärtuselt arvestama käibemaksu.
  - 16 HMRC väidab, et ka GEAES oleks pidanud arvestama kupongi väärtuselt käibemaksu.
  - 17 First Tier Tribunal (esimese astme kohus, Ühendkuningriik) otsustas peatada menetluse ja esitada Euroopa Kohtule eelotsuse küsimused käibemaksudirektiivi artikli 26 lõike 1 punkti b tähenduse ja mõju ning fraasi „tema enda või tema töötajate isiklikuks tarbeks või üldiselt muul kui ettevõtluse eesmärgil“ tõlgendamise kohta. First Tier Tribunal (esimese astme kohus, Ühendkuningriik) ei leia, et nende sätete tõlgenduse puhul oleks tegemist *acte clair* olukorraga.

**Eelotsusetaotluse põhjendused**

- 18 Käesolev kaebus puudutab küsimust, kas on täidetud kolm tingimust, et sooritust saaks käsitada teenuste osutamise tasu eest käibemaksudirektiivi artikli 26 lõike 1 punkti b alusel, nii et GEAESil tekib sellega seoses käibemaksukohustus.
- 19 Need on:
  - a) Kas tegemist on teenuste osutamisega;
  - b) Kas neid teenuseid osutatakse tasuta; ja
  - c) Kas neid teenuseid osutatakse maksukohustuslase või tema töötajate isiklikuks tarbeks või üldiselt muul kui ettevõtluse eesmärgil.
- 20 Pooled ei vaidle (ja ka kohus on nõus), et eespool toodud tingimused a ja b on täidetud, nii et käesolevas menetluses vaieldakse üksnes tingimuse c üle. GEAES väidab, et kupongide andmine toimub üksnes tema ettevõtluse eesmärgil ja seega ei ole artikli 26 lõike 1 punkt b kohaldatav. HMRC on vastupidisel seisukohal.
- 21 First Tier Tribunal (esimese astme kohus, Ühendkuningriik) leiab, et fraasi „tema enda või tema töötajate isiklikuks tarbeks või üldiselt muul kui ettevõtluse

eesmärgil“ õige tõlgenduse suhtes käibemaksudirektiivi artikli 26 lõike 1 punkti b tähenduses on käesoleva menetluse asjaolude puhul tõsiseid kahtlusi.

- 22 Pooled eristavad tööandja eesmärki, kui ta töötajatele kuponge annab, ja seda, kuidas töötaja kupongi kasutab. Näib, et sellised erinevad seisukohad artikli 26 lõike 1 punkti b tõlgendamise kohta ei leia käesoleva menetluse asjaolude korral lahendust Euroopa Kohtu otsustest kohtuasjades *Julius Fillibeck Sohne GmbH&Co. KG vs. Finanzamt Neustadt (C-258/95)* [...] (edaspidi „Fillibeck“), *Danfoss A/S jt vs. Skatteministeriet (C-371/07)* [...] (edaspidi „Danfoss“), ja *Astra Zeneca UK Ltd vs. HMRC (kohtuasi C-40/09)* [...] (edaspidi „Astra Zeneca“).

## [lk 5] Poolte argumentide kokkuvõte

### *GEAES-i argumentid*

- 23 GEAES väidab, et artikli 26 lõike 1 punkti b tõttu ei ole tegemist hariliku maksumääraga maksustatavate teenuse osutamisega. Pigem on „Above & Beyond“ programmi näol tegemist GEAES-i Ühendkuningriigis toimuva majandustegevuse üldkuludega ja igasugune kasu töötajatele on teisejärguline.
- 24 GEAES eristab GEAES-i eesmärki töötajatele kupongide andmisel ja kupongi (isiklikku) kasutamist töötaja poolt. Kuivõrd GEAES-il on oma töötajatele kupongide andmisel ettevõtluse eesmärk, väidab ta, et kupongi andmine on väljaspool artikli 26 lõike 1 punkti b kohaldamisala ja maksustatavat teenuse osutamist ei ole aset leidnud.
- 25 GEAES väidab, et selline lähenemine artikli 26 tõlgendamisele on kooskõlas Euroopa Kohtu otsustega kohtuasjades *Danfoss* ja *Fillibeck*, sest maksumaksja peamine eesmärk (võileivakupongide või tasuta transpordi pakkumisel) oli tagada oma majandustegevuse sujuv toimimine. Teenuse isiklik kasutamine oli teisejärguline. GEAES väidab, et samad väited on kohaldatavad käesolevas menetluses. GEAES eristab kohtuasja *Astra Zeneca* asjaolusid, sest nimetatud kohtuasjas oli töötajatel valik, kas ohverdada kupongide eest töötasu (või mitte), samas kui „Above & Beyond“ programmi keskmise taseme tunnustuste puhul ei antud töötajatele valikut raha või kupongi saamise vahel – saada sai üksnes kuponge.

### *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customsi argumentid*

- 26 HMRC väidab, et artikli 26 lõike 2 punkt b on kohaldatav, sest töötajatele antud kupongid on nende isiklikuks tarbeks – need on antud isiklikuks tarbimiseks väljaspool [...] GEAES-i ettevõtlust. Seega vastab töötajatele kupongide andmine kõigile artikli 26 lõike 1 punkti b kohaldamise tingimustele, nii et sellelt teenuse osutamiselt tuleb tasuda käibemaksu. HMRC väidab, et asjaolu, et GEAES-il võib olla töötajatele kupongide andmisega ka mõningane ettevõtlusega seotud eesmärk, ei ole asjakohane. Teisisõnu väidab HMRC, et kuivõrd artikli 26 lõike 1 punkti b

nõuded seoses töötajate isiklikuks tarbeks kasutamiseks on täidetud, siis ei ole vaja analüüsida, kas kuponge võidi anda ettevõtluse eesmärgil.

- 27 HMRC väidab et artikli 26 sätteid tuleb tõlgendada objektiivselt ja seega ei puutu asjasse see, millisena näeb GEAES kupongide andmise eesmärki.

### **Eelotsuse küsimused**

- 28 Lähtudes nõukogu direktiivi 2006/112/EÜ (edaspidi ja eespool „käibemaksudirektiiv“) artikli 26 lõike 2 punktist b, esitab First Tier Tribunal (Tax Chamber) (esimese astme kohus (maksukolleegium), Ühendkuningriik) Euroopa Liidu Kohtule eelotsuse tegemiseks järgmised küsimused:

1. Kas see, kui maksukohustuslane annab töötajate tunnustamise programmi raames oma tulemuslikele töötajatele kolmandatest isikutest jaemüüjate kuponge, on käsitatav teenuse osutamiseks „tema enda või tema töötajate isiklikuks tarbeks või üldiselt muul kui ettevõtluse eesmärgil“ käibemaksudirektiivi artikli 26 lõike 1 punkti b tähenduses?

2. Kas vastust esimesele küsimusele mõjutab asjaolu, et maksukohustuslasel on töötajatele ostukupongide andmisel ettevõtlusega seotud eesmärk?

[lk 6] 3. Kas vastust esimesele küsimusele mõjutab asjaolu, et töötajatele antud ostukupongid on nende isiklikuks kasutamiseks ja töötajad võivad neid kasutada isiklikel eesmärkidel?