

**Věc C-706/22****Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

17. listopadu 2022

**Předkládající soud:**

Bundesarbeitsgericht (Německo)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

17. května 2022

**Navrhovatel, stěžovatel a navrhovatel v řízení o opravném prostředku:**

Koncernová rada zaměstnanců společnosti O SE &amp; Co. KG

**Vedlejší účastník řízení:**

Představenstvo společnosti O Holding SE (Holding SE)

**Předmět původního řízení**Zapojení zaměstnanců v Societas Europaea (SE) – Postup vyjednávání – Možnost  
dodatečného provedení**Předmět a právní základ předběžné otázky**

Výklad unijního práva, článek 267 SFEU

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 12 odst. 2 nařízení (ES) č. 2157/2001 ve spojení s články 3 až 7 směrnice 2001/86/ES vykládán v tom smyslu, že při založení holdingové SE zúčastněnými společnostmi, které nezaměstnávají žádné zaměstnance a nemají dceřiné společnosti zaměstnávající zaměstnance, a při jejím zápisu do rejstříku členského státu (takzvaná „SE bez zaměstnanců“) bez provedení postupu vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE podle této směrnice musí být tento postup vyjednávání proveden dodatečně, pokud se SE stane

- ovládající společností dceřiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance?
2. V případě kladné odpovědi Soudního dvora na první otázku:
- Je dodatečné provedení postupu vyjednávání v takovém případě možné a nezbytné bez časového omezení?
3. V případě kladné odpovědi Soudního dvora na druhou otázku:
- Brání článek 6 směrnice 2001/86/ES použití práva toho členského státu, v němž má SE nyní sídlo, na dodatečné provedení postupu vyjednávání, pokud „SE bez zaměstnanců“ byla v jiném členském státě zapsána do rejstříku bez předchozího provedení tohoto postupu a ještě před přemístěním sídla se stala ovládající společností dceřiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance?
4. V případě kladné odpovědi Soudního dvora na třetí otázku:
- Platí to rovněž tehdy, pokud stát, v němž byla tato „SE bez zaměstnanců“ poprvé zapsána, vystoupila po přemístění jejího sídla z Evropské unie a její právo již neobsahuje žádná ustanovení upravující postup vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE?

### **Uplatňovaná ustanovení unijního práva**

Nařízení Rady (ES) č. 2157/2001 ze dne 8. října 2001 o statutu evropské společnosti (SE) (Úř. věst. 2001, L 294, s. 1; Zvl. vyd. 06/04, s. 251) ve znění platném od 1. července 2013: čl. 1 odst. 8, čl. 8 odst. 1, 10 a 16, čl. 12 odst. 1 a 2

Směrnice Rady 2001/86/ES ze dne 8. října 2001, kterou se doplňuje statut evropské společnosti s ohledem na zapojení zaměstnanců (Úř. věst. 2001, L 294, s. 22; Zvl. vyd. 06/04, s. 272): článek 2, čl. 3 odst. 1, články 4 až 7, článek 11

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/38/ES ze dne 6. května 2009 o zřízení evropské rady zaměstnanců nebo vytvoření postupu pro informování zaměstnanců a projednání se zaměstnanci v podnicích působících na úrovni Společenství a skupinách podniků působících na úrovni Společenství (Úř. věst. 2009, L 122, s. 28) ve znění platném od 9. října 2015: čl. 3 odst. 2, článek 17

### **Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva**

Gesetz über die Beteiligung der Arbeitnehmer in einer Europäischen Gesellschaft (zákon o zapojení zaměstnanců v evropské společnosti, dále jen „SEBG“) ze dne 22. prosince 2004 (BGBl. I s. 3675, 3686) v aktuálním znění: § 3, § 4, § 16, § 18, § 22 a § 43

## Stručný popis skutkového stavu a řízení

- 1 Účastníci řízení vedou spor o to, zda musí být zahájen postup vyjednávání o zapojení zaměstnanců v Societas Europaea (SE) a musí být tedy poskytnuty s tím související informace.
- 2 Navrhovatelem je koncernová rada zaměstnanců vytvořená ve společnosti O SE & Co. Kommanditgesellschaft (dále jen „O KG“). Účastník řízení pod číslem 2. je představenstvo společnosti O Holding SE (dále jen „Holding SE“).
- 3 Společnost Holding SE byla na začátku roku 2013 založena podle čl. 2 odst. 2 nařízení č. 2157/2001 společností O Limited (Ltd.) a společností O Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) a dne 28. března 2013 zapsána do rejstříku pro Anglii a Wales. Zakládající společnosti nezaměstnávaly žádné zaměstnance a neměly dceřiné společnosti ve smyslu čl. 2 písm. c) směrnice 2001/86/ES, které by měly zaměstnance. Z tohoto důvodu neprobíhala před zápisem společnosti Holding SE do rejstříku vyjednávání o zapojení zaměstnanců podle článků 3 až 7 uvedené směrnice.
- 4 Společnost Holding SE byla od 29. března 2013 jediným společníkem společnosti O Holding GmbH. Ta měla sídlo v Hamburgu a dozorčí radu, kterou z jedné třetiny tvořili zástupci zaměstnanců. Dne 14. června 2013 rozhodla společnost Holding SE o přeměně společnosti O Holding GmbH na komanditní společnost O KG. S ohledem na změnu právní formy, která byla dne 2. září 2013 zapsána do rejstříku, již nebyla nutná součinnost zaměstnanců v dozorčí radě.
- 5 Kromě toho společnost Holding SE byla a je komanditistkou společnosti O KG ve smyslu § 161 odst. 1 Handelsgesetzbuch (obchodní zákoník, dále jen „HGB“). Ve společnosti O KG pracuje zhruba 816 zaměstnanců. Má dceřiné společnosti v několika členských zemích Evropské unie, v nichž je zaměstnáno celkem zhruba 2 200 zaměstnanců. Komplementářkou společnosti O KG ve smyslu § 161 odst. 1 HGB byla a je společnost O Management SE (dále jen „Management SE“), jejímž jediným akcionářem je opět společnost Holding SE. Společnost Management SE, která má sídlo v Hamburgu, má správní radu (monistický systém). Stejně jako společnost Holding SE ale společnost Management SE nezaměstnává žádné vlastní zaměstnance.
- 6 S účinností ke dni 4. října 2017 přemístila společnost Holding SE sídlo do Hamburgu.
- 7 Koncernová rada zaměstnanců společnosti O KG, která je navrhovatelkou, měla v řízení zahájeném na její návrh za to, že vedení společnosti Holding SE má povinnost zahájit postup k vytvoření zvláštního vyjednávacího výboru. Vzhledem k tomu, že společnost Holding SE má dceřiné společnosti v několika členských státech ve smyslu čl. 2 písm. c) směrnice 2001/86, které mají zaměstnance, musí dodatečně proběhnout vyjednávání o zastoupení zaměstnanců, které se v zásadě provádí před zápisem SE do rejstříku.

- 8 Představenstvo společnosti Holding SE má za to, že nemá povinnost dodatečně taková vyjednávání provést.
- 9 Soudy nižších stupňů návrhy zamítly.

### **Nezbytnost rozhodnutí Soudního dvora**

- 10 Rozhodnutí v řízení závisí na otázce, zda čl. 12 odst. 2 nařízení č. 2157/2001 ve spojení s články 3 až 7 směrnice 2001/86 musí být vykládány v tom smyslu, že podle této směrnice při založení holdingové SE zúčastněnými společnostmi, které samy, stejně jako jejich dceřiné společnosti, nemají zaměstnance (tzv. „SE bez zaměstnanců“), a při jejím zápisu do rejstříku členského státu bez předchozího provedení postupu vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE, je nezbytné tento postup provést dodatečně, pokud se SE stane ovládající společností dceřiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance.
- 11 Koncernová rada zaměstnanců chce svými návrhy dosáhnout toho, aby byl postup vyjednávání podle čl. 3 odst. 1 směrnice 2001/86 zahájen dodatečně. Vedení má vyzvat zástupce zaměstnanců nebo, pokud zaměstnanci žádné zastoupení v konkrétním případě nemají, zaměstnance svých dceřiných společností v členských státech Evropské unie, aby vytvořili zvláštní vyjednávací výbor. Navíc má poskytnout informace nezbytné k provedení postupu vyjednávání.
- 12 Podle názoru senátu musí být tento návrh posouzen podle SEBG, tedy musí být použito právo členského státu, v němž má společnost Holding SE aktuálně sídlo.
- 13 Podle § 3 odst. 1 první věty SEBG spadá věc do oblasti jeho působnosti. Ustanovení tohoto zákona platí jak pro SE, která byla založena se sídlem v Německu, tak i pro SE, která měla sídlo nejprve v jiném (bývalém) členském státě Evropské unie, následně ale své sídlo přemístila do Německa, jako je tomu v původním řízení. Společnost Holding SE měla sídlo po založení nejprve v Anglii. Sídlo ale bylo přemístěno do Hamburgu. Přemístění sídla nabylo podle čl. 8 odst. 10 nařízení č. 2157/2001 účinnosti dnem, ke kterému byla SE zapsána do rejstříku v novém sídle v souladu s článkem 12. K zápisu do obchodního rejstříku došlo 4. října 2017. Od tohoto okamžiku se na společnost Holding SE použije SEBG.
- 14 Z článku 6 směrnice 2001/86 podle názoru předkládajícího soudu nevyplývá nic jiného. Je pravda, že podle tohoto ustanovení platí, že není-li v této směrnici stanoveno jinak, uplatňují se na postup vyjednávání podle článku 3 až 5 směrnice právní předpisy členského státu, ve kterém „bude mít SE své sídlo“. Podle názoru senátu ovšem toto ustanovení vychází z představy, že postup vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE musí být vždy proveden v rámci jejího založení a před jejím zápisem do rejstříku. To naznačuje již čl. 3 odst. 1 a 2 směrnice 2001/86. Podle tohoto ustanovení musí řídicí a správní orgány zúčastněných společností, které plánují založení SE, mimo jiné po zveřejnění návrhu vytvoření holdingové společnosti co nejdříve učinit nezbytné kroky pro zahájení jednání se zástupci zaměstnanců o zapojení zaměstnanců v SE. Za tímto účelem se zřizuje zvláštní

vyjednávací výbor zastupující zaměstnance zúčastněných společností a dotyčných dceřiných společností nebo závodů. Jasně to vyplývá i z čl. 7 odst. 1 druhého pododstavce písm. b) směrnice 2001/86. Podle tohoto ustanovení závisí uplatnění referenčních ustanovení stanovených právními předpisy členského státu, ve kterém má mít SE sídlo, mimo jiné na tom, že příslušný orgán každé zúčastněné společnosti se pro to rozhodl a tím se rozhodl „pokračovat v postupu k zápisu SE do rejstříku.“ Toto chápání článku 6 směrnice 2001/86 potvrzují rovněž ustanovení nařízení č. 2157/2001. Z bodu 19 odůvodnění a čl. 1 odst. 4 nařízení vyplývá, že směrnice 2001/86 je nedílným doplňkem nařízení. Podle čl. 16 odst. 1 nařízení č. 2157/2001 nabývá SE právní subjektivitu až dnem, ke kterému je zapsána do rejstříku. SE ovšem nesmí být podle čl. 12 odst. 2 nařízení 2157/2001 zapsána, dokud nebyla uzavřena dohoda o zapojení zaměstnanců podle článku 4 směrnice 2001/86 nebo dokud vyjednávací výbor nepřijal rozhodnutí podle čl. 3 odst. 6 směrnice nebo dokud bez úspěchu neuplynula doba vyjednávání podle článku 5 směrnice.

- 15 Nic jiného nevyplývá ani z čl. 8 odst. 16 nařízení č. 2157/2001, který stanoví fikci sídla ve státě před přemístěním. Toto ustanovení nezahrnuje provedení postupu vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE. Podle čl. 1 odst. 4 nařízení č. 2157/2001 se postup vyjednávání řídí směrnicí 2001/86.
- 16 Ustanovení SEBG neobsahují výslovný právní základ pro požadavek koncernové rady zaměstnanců na zahájení postupu vyjednávání o zapojení zaměstnanců po založení a zápisu společnosti Holdingu SE do rejstříku.
- 17 Ustanovení § 4 SEBG nezahrnuje případ dodatečného provedení tohoto postupu. Ustanovení § 4 až § 17, § 19 a § 20 SEBG upravují pouze vytvoření, složení a volbu zvláštního vyjednávacího výboru a také postup vyjednávání při plánovaném založení SE.
- 18 V projednávané věci nelze přímo použít ani § 18 SEBG.
- 19 Podle § 18 odst. 1 a 2 SEBG se mohou zaměstnanci nebo jejich zástupci po založení SE za určitých podmínek dohodnout, že bude znovu vytvořen zvláštní vyjednávací výbor a budou obnovena jednání s vedením SE. Toto ustanovení vychází z toho, že již při založení SE byl vytvořen zvláštní vyjednávací výbor, který podle § 16 odst. 1 SEBG rozhodl o nezahájení nebo ukončení jednání. Tyto podmínky zde nejsou splněny, protože při založení společnosti Holding SE nebyl zahájen žádný postup vyjednávání.
- 20 Ustanovení § 18 odst. 3 SEBG se rovněž nepoužije. Podle něj se z podnětu vedení SE nebo rady zaměstnanců SE uskuteční jednání o právech zaměstnanců na zapojení, jsou-li plánovány strukturální změny SE, které mohou vést k omezení práv zaměstnanců na zapojení. Tento požadavek není ve věci v původním řízení splněn. Ve společnosti Holding SE nebyly - od data platnosti německých právních předpisů, tedy od 4. října 2017 - plánovány žádné strukturální změny, které by mohly vést k omezení práv zaměstnanců na zapojení. Navíc také toto ustanovení

upravuje pouze „obnovení“ vyjednávání. Vychází tedy z toho, že vyjednávání o zapojení zaměstnanců probíhala již při založení SE.

- 21 Senát ovšem vychází z toho, že ustanovení o vytvoření, složení a volbě zvláštního vyjednávacího výboru a o postupu vyjednávání zakotvená v § 4 až § 17, § 19 a § 20 SEBG by mohla být analogicky použitelná na společnost Holding SE. Určující je, že jako holdingová SE „bez zaměstnanců“ byla zapsána do rejstříku bez předchozího provedení postupu vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE a následně se stala ovládající společností dceřiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance.
- 22 Společnost Holding SE byla při svém zápisu do rejstříku Anglie a Walesu dne 28. března 2013 „bez zaměstnanců“. Žádná ze společností, které ji zakládaly, tedy O Ltd. a O GmbH, neměla zaměstnance ani dceřiné společnosti, které zaměstnance měly. K tomuto datu tedy neexistovali žádní zaměstnanci nebo zástupci zaměstnanců, kteří by mohli vytvořit zvláštní vyjednávací výbor.
- 23 Z tohoto důvodu byla společnost Holding SE zapsána do rejstříku, ačkoliv nespĺnila podmínky pro zápis stanovené v čl. 12 odst. 2 nařízení č. 2157/2001. Tyto podmínky mají zabezpečit postup vyjednávání stanovený ve směrnici 2001/86 pro zastoupení zaměstnanců. Vzhledem k tomu, že tento postup nemůže být při založení SE „bez zaměstnanců“ proveden, nelze v takovém případě dosáhnout tohoto účelu podmínek zápisu. Judikatura i literatura proto vychází z toho, že čl. 12 odst. 2 nařízení č. 2157/2001 musí být chápan s tímto omezením a zápis do rejstříku musí být proveden navzdory nespĺnění zde uvedených podmínek. Zápis takovéto SE „bez zaměstnanců“ je v celé Unii běžný.
- 24 Společnost Holding SE sama sice i nadále nemá zaměstnance. Od 29. března 2013 má ale dceřiné společnosti, které zaměstnance zaměstnávají.
- 25 Nabytím všech podílů na společnosti O Holding GmbH získala společnost Holding SE ovládající vliv nad touto společností a jejími dceřinými společnostmi se sídlem v členských státech Evropské unie ve smyslu European Public Limited-Liability Company (Employee Involvement) (Great Britain) Regulations 2009 (Regulations 2009 No. 2401) použitelných před přemístěním jejího sídla do Německa. Jako jediný vlastník mohla společnost Holding SE jmenovat vedení společnosti O Holding GmbH a tím její správní radu. Navíc tak měla společnost Holding SE přímý ovládající vliv na její dceřiné společnosti se sídlem v členských státech Evropské unie.
- 26 Přeměna společnosti O Holding GmbH na komanditní společnost a přemístění sídla společnosti Holding SE do Německa na tom nic nezměnily. Je pravda, že společnost O KG je zastupována svou komplementářkou, společností Management SE se sídlem v Německu, a nikoliv společností Holding SE. Ta ale jako jediný vlastník společnosti Management SE mohla a může ustanovit její správní radu. Správní rada jmenuje výkonné ředitele. Společnost Holding SE tak

získala ovládající vliv i na společnost O KG a její dceřiné společnosti usazené v členských státech Evropské unie.

- 27 V takovéto situaci by podle vnitrostátního práva bylo možné použít pravidla zakotvená v § 4 a násl. SEBG upravující vytvoření, složení a výběr zvláštního vyjednávacího výboru a postup vyjednávání analogicky na společnost Holding SE.
- 28 V německém právu je možné analogicky použít ustanovení, pokud zákon obsahuje nezamýšlenou právní mezeru, jejíž nezamýšlenost lze konstatovat na základě konkrétních okolností. Mezera musí vyplývat z toho, že se zákonodárce neúmyslně odchýlí od cíle, jehož chtěl zákonem dosáhnout. Dále musí případ neupravený zákonem v souladu se zásadou rovnosti a pro zamezení rozporům ve výkladu vyžadovat stejný právní účinek jako případy, jichž se zákon podle svého znění přímo týká.
- 29 Skutečnost, zda jsou tyto podmínky splněny, závisí na výkladu unijního práva.

#### **Vysvětlení předběžných otázek**

- 30 SEBG by podle názoru senátu obsahoval nezamýšlenou právní mezeru, pokud by čl. 12 odst. 2 nařízení č. 2157/2001 ve spojení s články 3 až 7 směrnice 2001/86 musel být vykládán v tom smyslu, že postup vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE, který nebyl proveden dříve, musí být v případě založení a zápisu holdingové SE „bez zaměstnanců“ do rejstříku proveden dodatečně, pokud se SE později stane ovládající společností dceřiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance.
- 31 SEBG nestaví povinnost dodatečného provedení tohoto postupu. Ani referenční ustanovení § 22 a násl. SEBG se v takovémto případě neuplatní. Zapojení zaměstnanců ze zákona, které toto ustanovení upravuje, předpokládá podle § 22 odst. 1 SEBG, obsahově odpovídajícího čl. 7 odst. 1 směrnice 2001/86, že se na tom strany dohodnou nebo že do konce doby uvedené v § 20 není dosaženo dohody a zvláštní vyjednávací výbor nepřijal rozhodnutí podle § 16. Referenční ustanovení § 22 a násl. SEBG se tedy použije pouze v případě, pokud - jak stanoví § 4 a násl. SEBG - byl vytvořen zvláštní vyjednávací výbor. V tom se projevuje koncepce směrnice 2001/86, podle které má být zapojení zaměstnanců primárně sjednáno cestou vyjednávání.
- 32 Tato mezera v zákoně by ovšem podle názoru senátu byla nezamýšlená pouze tehdy, pokud by unijní právo stanovilo povinnost vést vyjednávání dodatečně v případě, jako je ten v původním řízení. Německý zákonodárce zamýšlel prostřednictvím SEBG pouze provést požadavky směrnice 2001/86. Pokud by z unijního práva vyplývala povinnost dodatečně vést vyjednávání, pak by se zákonodárce od tohoto účelu právní úpravy neúmyslně odchýlil. Vnitrostátní právo by pak mohlo být doplněno v souladu s unijním právem.

- 33 Je pravda, že ani články 3 až 7 směrnice 2001/86 neupravují výslovně, že postup vyjednávání o zapojení zaměstnanců holdingové SE musí být po jejím založení proveden dodatečně, pokud se SE, která byla při zápisu do rejstříku „bez zaměstnanců“, později stane ovládající společností dalších společností v několika členských státech Evropské unie, které zaměstnance mají. Podle názoru předkládajícího soudu se to ovšem zakládá pouze na okolnosti, že směrnice i nařízení č. 2157/2001 vychází v souladu se svou koncepcí z toho, že při založení a před zápisem SE do rejstříku je možné zahájit postup vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE. Unijní normotvůrce přitom podle senátu vycházel z toho, že zakládající společnosti ve smyslu čl. 2 písm. b) směrnice nebo přinejmenším dotčené dceřiné společnosti ve smyslu čl. 2 písm. c) směrnice jsou hospodářsky aktivní a tedy zaměstnávají zaměstnance. Vyplývá to z prvního a druhého bodu odůvodnění nařízení č. 2157/2001. Podle nich má toto nařízení umožnit reorganizaci podniků, jejichž „činnost“ není omezena na uspokojování čistě místních potřeb. Má dát „stávajícím společnostem“ možnost, aby spojovaly svůj potenciál. Také bod 10 odůvodnění nařízení č. 2157/2001 hovoří o společnostech „provozující[ch] hospodářskou činnost“. V souladu s tímto chápáním čl. 12 odst. 2 nařízení č. 2157/2001 výslovně stanoví, že SE může být zapsána a tedy právoplatně založena až tehdy, když je buď uzavřena dohoda o zapojení zaměstnanců v SE, zvláštní vyjednávací výbor přijal rozhodnutí, že vyjednávání nezahájí nebo již zahájená jednání ukončí, nebo doba vyjednávání, která začala plynout ustanovení zvláštního vyjednávacího výboru, uplynula neúspěšně. Je-li v rozporu s těmito požadavky zapsána do rejstříku holdingová SE „bez zaměstnanců“, mohl by účel článků 3 až 7 směrnice 2001/86 vyžadovat, že vyjednávání o zapojení zaměstnanců musí proběhnout dodatečně, pokud se holdingová SE stane ovládající společností jiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance.
- 34 Taková povinnost k dodatečnému provedení vyjednávání by mohla být ve věci v původním řízení nezbytná přinejmenším s ohledem na článek 11 směrnice 2001/86. To by předpokládalo, že při takto úzké časové souvislosti mezi zápisem společnosti Holding SE a nabytím dceřiných společností lze mít za to, že se jedná o zneužívající postup, který slouží k odnětí práv zaměstnanců na zapojení nebo k odpírání těchto práv.
- 35 V případě kladné odpovědi Soudního dvora na první otázku by zadruté vyvstala další otázka, zda dodatečné provedení postupu vyjednávání je v takovém případě možné a nezbytné bez časového omezení. Podle názoru senátu by takováto povinnost SE případně nemusela být vázána žádnou lhůtou. Nezanikla by prostým uplynutím času. Okolnost, že se v průběhu času může počet zaměstnanců zaměstnaných v holdingové SE a v jejích dceřiných společnostech změnit, by neměl mít za následek, že tím odpadá (případná) povinnost dodatečného provedení postupu vyjednávání.
- 36 Zatřetí, v případě kladné odpovědi Soudního dvora na druhou otázku, by bylo nezbytné vyjasnit, zda se, jak předpokládá senát, dodatečné provedení postupu vyjednávání řídí právem toho členského státu, v němž má holdingová SE sídlo,



pokud byla - jako v původním řízení - zapsána v jiném členském státě bez provedení takového postupu do tamního rejstříku a ještě před přemístěním sídla se stala ovládající společností dceřiných společností v několika členských státech Evropské unie, které mají zaměstnance. Z tohoto důvodu je relevantní výklad článku 6 směrnice 2001/86/ES.

- 37 Začtvrté, pokud Soudní dvůr dospěje k závěru, že se dodatečné provedení postupu vyjednávání v případě, jako je ten v původním řízení, neřídí právem toho členského státu, v němž má SE aktuální sídlo, nýbrž státu, v němž byla SE „bez zaměstnanců“ poprvé zapsána, vyvstává otázka, zda je tomu tak i tehdy, pokud tento stát po přemístění sídla SE vystoupil z Evropské unie a jeho právo již neobsahuje žádná ustanovení o provedení postupu vyjednávání k zapojení zaměstnanců v SE. Směrnice 2001/86 sice byla ve Velké Británii provedena prostřednictvím Regulations 2009 No. 2401. Po 31. prosinci 2020 ale byly všechny SE zapsané ve Spojeném království přeměněny na „UK Societas“ a ustanovení o postupu vyjednávání o zapojení zaměstnanců v SE byla zrušena.

PRACOVNÍ DOKUMENT