

C-273/24. sz. [Naski]ⁱ ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. április 18.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Sąd Najwyższy (Lengyelország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. december 1.

Fellebbező:

X. Y.

Az eljárásban részt vesz:

Prokurator Generalny (képviseli: Prokuratura Krajowa)

Rzecznik Praw Obywatelskich

Az alapeljárás tárgya

A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) arra irányuló kérelmet elbíráló, három bíróból álló tanácsa által e bíróság hét bíróból álló tanácsa elé terjesztett jogkérdés, hogy a rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsban eljáró bírákat zárják ki az INO 47/18. sz. ügy elbírálásából, amely ügy X. Y. által a Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács, Lengyelország, a továbbiakban: KRS) azon határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján indult, amely megszüntette a Sąd Okręgowy w Krakowie (krakkói regionális bíróság, Lengyelország) elnökének határozata elleni, X. Y. fellebbezése alapján indult eljárást.

ⁱ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Annak biztosítása, hogy az uniós jog értelmében vett, törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság követelményeinek megfelelő nemzeti bíróság vegye figyelembe a Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítéletét – Az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 2. cikke, 6. cikkének (1) és (3) bekezdése és 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdése, valamint az EUMSZ 267. cikk az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikkével összefüggésben értelmezve

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

1) Amennyiben a tagállam végső fokon eljáró bíróságának (Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság]) – az uniós jognak a Bíróságtól azzal kapcsolatos jogkövetkezményekre vonatkozóan kapott értelmezését követően, hogy e tagállamnak a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírúinak az alábbiak alapján történő kinevezésére vonatkozó alapvető szabályait megsértették:

a) a Lengyel Köztársaság elnöke által a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói állás betöltésére vonatkozó kinevezési okmányok annak ellenére történő átadása, hogy a Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) – bírói tisztségre történő kinevezésre irányuló javaslatot tartalmazó – határozata ellen a hatáskörrel rendelkező nemzeti bírósághoz (Naczelny Sąd Administracyjny [legfelsőbb közigazgatási bíróság, Lengyelország]) korábban fellebbezést nyújtottak be, a Naczelny Sąd Administracyjny (legfelsőbb közigazgatási bíróság) a nemzeti jognak megfelelően felfüggesztette e határozat végrehajtását, és nem fejeződött be a fellebbezési eljárás, amelynek lefolytatását követően a Naczelny Sąd Administracyjny (legfelsőbb közigazgatási bíróság) – jogellenessége miatt – jogerősen hatályon kívül helyezte a Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) megtámadott határozatát, véglegesen eltávolítva azt a jogrendből, ami miatt a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói állás betöltésére vonatkozó kinevezési okmány elveszítette a Lengyel Köztársaság alkotmányának 179. cikkében a Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) bírói tisztségre történő kinevezésre irányuló javaslata formájában előírt jogalapját,

b) a kinevezést megelőző eljárás lefolytatása az átláthatóság és tisztességes eljárás elvének megsértésével egy olyan nemzeti szerv (Krajowa Rada Sądownictwa [nemzeti igazságszolgáltatási tanács]) által, amely – figyelembe véve az igazságszolgáltatási területen való megalakulásának és működésének körülményeit – nem felel meg a bíróságok és bírák függetlenségét biztosító alkotmányos szervvel szembeni követelményeknek, mivel összetétele a 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (a nemzeti igazságszolgáltatási tanácsról szóló törvény és egyes más törvények módosításáról szóló, 2017. december 8-i törvény) (Dz.U., 2018., 3. tétel) rendelkezései szerinti,

– e bíróság elé terjesztett jogkérdést az uniós jognak a Bíróság által elfogadott értelmezése alapján kell megválaszolni, úgy kell-e értelmezni a [Charta] 47. cikkével összefüggésben értelmezett [EUSZ] 2. cikket, [EUSZ] 6. cikk (1) és (3) bekezdését és [EUSZ] 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint [EUMSZ] 267. cikket, hogy azokkal ellentétes, ha az e jogkérdést elbíráló Sąd Najwyższynek (legfelsőbb bíróság) a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére a tagállam nemzeti jogszabályainak a fenti 1. pont a) vagy b) alpontjában ismertetett megsértésével kinevezett személyek bármelyike a tagja, valamint úgy, hogy azokkal ellentétes, ha megváltoztatják a tagállami bíróság előzetes döntéshozatal iránti kérelmet Bíróság elé terjesztő ítélkező testületének összetételét, amennyiben e változtatásokra azt követően került sor, hogy a Bíróság e kérelemre válaszul meghozta ítéletét, és azokat nem támasztják alá objektív indokok (például az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet előterjesztő ítélkező testületben eljáró bíró halála, illetve nyugdíjba vonulása),

– és azokkal ellentétes e jogkérdés megválaszolásával kapcsolatos ügyben bármely határozathozatali cselekmény elvégzése, ideértve különösen a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) ítélkező testületére vagy az előtte az ügy eldöntése tárgyában tartott tárgyalás időpontjára vonatkozó döntések meghozatala a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanács munkáját irányító elnökévé kinevezett olyan személy által, akit szintén a tagállam nemzeti jogszabályainak a fenti 1. pont a) vagy b) alpontjában ismertetett megsértésével neveztek ki a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírójává, vagy a szintén a tagállam nemzeti jogszabályainak az 1. pont a) vagy b) alpontjában ismertetett megsértésével a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírójává kinevezett bármely más személy által, ezért e döntéseket vagy döntéshozatali cselekményeket joghatás nélkülinek kell tekinteni,

– továbbá úgy kell-e értelmezni [a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket, EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdését és EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint EUMSZ 267. cikket], hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) azon bírója, akinek a kinevezése során a fenti 1. pont a) vagy b) alpontjában leírt szabálytalanságok egyike sem nem merült fel, – annak elkerülése érdekében, hogy az ügyet ne az uniós jog értelmében vett, törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak nem minősülő bíróság bírálja el – jogosult és köteles megtagadni, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) olyan ítélkező testületének legyen a tagja, amely tagjainak többsége olyan személy, akit a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére a tagállam nemzeti jogszabályának az 1. pont a) vagy b) alpontjában ismertetett megsértésével neveztek ki, a fenti kérdésre adott igenlő válasz esetében pedig úgy kell-e értelmezni [a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket, EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdését és EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint EUMSZ 267. cikket], hogy e bíróság bírója, aki a szóban forgó jogkérdéssel kapcsolatos ügy előadó bírója, a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) e kérdést elbíráló ítélkező testületét azon nemzeti jogszabályok alkalmazásának mellőzésével jogosult kijelölni, amelyek az uniós jog és Bíróság általi értelmezése tényleges érvényesülésének biztosítása

érdekében a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsa által elbírált ügyekben határozatot hozó ítélkező testület kijelölésére vonatkozó hatáskörrel ruházzák fel a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanács munkáját irányító elnökét, továbbá úgy kell-e értelmezni [a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket, EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdését és EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint EUMSZ 267. cikket], hogy azokkal ellentétes, ha a tagállam nemzeti jogszabályainak a fenti 1. pont a) vagy b) alpontjában ismertetett megsértésével a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére kinevezett személyek vagy a tagállam nemzeti jogszabályainak a fenti 1. pont a) vagy b) alpontjában ismertetett megsértésével a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírójává kinevezett bármely más személy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) keretében bármilyen vezetői tisztséget (többek között e bíróság elnöki tisztségét, és így e bíróság első elnökének tisztségét vagy a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] tanácsaiban osztályvezetői tisztséget), vagy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) szerveiben bármely tisztséget tölt be (például Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] kollégiumának tagjai vagy helyettes tagja, illetve a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] fegyelmi biztosa lesz), amely tisztségeket kizárólag a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) jogszerűen kinevezett bírái tölthetnek be, valamint ha az említett személyek a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) említett tisztségeket betöltő bíráinak jogkörébe tartozó bármely cselekményt elvégeznek tekintettel arra, hogy e személyek ténybeli és jogi szempontból hatással lehetnek a igazságszolgáltatási feladatoknak a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) általi ellátására?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

Az EUSZ 2. cikk, az EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdése, valamint az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése

EUMSZ 267. cikk

A Charta 47. cikke

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

A Lengyel Köztársaság alkotmánya – 179. cikk,

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (a legfelsőbb bíróságról szóló, 2017. december 8-i törvény) – 15. cikk 1. §-a, 21. és 22. cikk , 26. cikk 2. §-a, 76. cikk 1. §-a, 83. cikk 1. §-a, 87. cikk 1. §-a és 88. cikk,

Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 lipca 2022 r. Regulamin Sądu Najwyższego (a Lengyel Köztársaság elnökének 2022. július 14-i rendelete a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] eljárási szabályzatáról) – 3., 4., 16. §, 80. § (7) bekezdése és 84. §,

Ustawa z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (a polgári perrendtartásról szóló, 1964. november 17-i törvény) – 51. cikk

A tényállás és az eljárás rövid ismertetése

- 1 A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának (a továbbiakban: a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] polgári tanácsa) három bíróból álló ítélkező testülete – amely a III CO 121/18. sz. ügyben X. Y. bíró arra irányuló kérelmét bírálta el, hogy a rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsban eljáró bírakat zárják ki a KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) 2018. szeptember 21-i határozatával szemben X. Y. által benyújtott fellebbezés alapján indult, I NO 47/18. sz. ügy elbírálásából, amely határozat megszüntette a Sąd Okręgowy w Krakowie (krakkói regionális bíróság) elnökének 2018. augusztus 27-i határozata ellen X. Y. által benyújtott fellebbezés alapján indult eljárást – a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) I NO 47/2018. sz. ügyben 2019. március 8-án hozott végzésével szembesült, amely alapján X. Y.-nak e határozattal szembeni fellebbezését elutasították.
- 2 Az említett 2019. március 8-i végzést a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) egyesbíróként eljáró bírója, BD hozta. Azon körülmények ismeretében, amelyek között BD-t a Sąd Najwyżsyzyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre kinevezték – a bírói tisztségre az ustawa z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (a nemzeti igazságszolgáltatási tanácsról szóló törvény és egyes más törvények módosításáról szóló, 2017. december 8-i törvény, a továbbiakban: 2017. december 8-i törvény) rendelkezésinek megfelelő összetételű KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) javaslata alapján nevezték ki annak ellenére, hogy a KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) hivatkozott határozatát korábban a Naczelny Sąd Administracyjny (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Lengyelország) előtt megtámadták, és e bíróság e határozat végrehajtását felfüggesztette, valamint a Naczelny Sąd Administracyjny (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtti eljárás a kinevezési okmány átadásának időpontjában még folyamatban volt – az említett 2019. március 8-i végzés által a bírónak az III CO 121/18. sz. ügyből való kizárása iránti kérelem tárgyalása folytatásának elfogadhatóságára esetlegesen gyakorolt joghatások ismeretében, az e kérelmet elbíráló Sąd Najwyżsyzynnek (legfelsőbb bíróság) komoly jogi kételyei merültek fel, amelyeket az abban a kérdésben összefoglalható jogkérdésnek a 2019. március 20-i végzésben (III CO- 121/18) való megfogalmazásával és a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) hét bíróból álló tanácsa elé terjesztésével fejtett ki, hogy jogi értelemben létezik-e azon bíró egyesbíróként hozott határozata, akit a fenti körülmények között neveztek ki a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségébe, valamint abban a kérdésben, hogy jelentőséggel bír-e e kérdés eldöntése szempontjából az, hogy a Naczelny Sąd Administracyjny (legfelsőbb közigazgatási bíróság) a KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) határozata végrehajtásának felfüggesztését rendelte el a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségébe történő kinevezésről szóló okmány átadása előtt.

- 3 Az ekként megfogalmazott jogkérdések vizsgálata során a III CZP 25/19. sz. ügyben eljáró, hét bíróból álló tanács is kétségeinek adott hangot az uniós jog értelmezésével kapcsolatban, és 2019. május 21-i végzésével előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztett a Bíróság elé. Az ügyet C-487/19. számon vették nyilvántartásba.
- 4 A 2022. június 2-i határozatával a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) büntetőtanácsának hét bíróból álló tanácsa megállapította, hogy a 2017. december 8-i törvény rendelkezéseinek megfelelő összetételű KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) nem feleltethető meg annak az alkotmányos szervnek, amelynek összetételét és kinevezésének módját a Lengyel Köztársaság alkotmánya, különösen a 187. cikk 1. bekezdése szabályozza.
- 5 Ezenfelül a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának, büntető tanácsának, valamint munkaügyi és társadalombiztosítási tanácsának 2020. január 23-i határozatával elfogadott értelmezést az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) a 2021. július 22-i Reczkowicz kontra Lengyelország ítéletében (4344/18. sz.) és a 2021. november 8-i Dolińska-Ficek és Ozimek kontra Lengyelország ítéletében (49868/19. és 57511/19. sz.) megerősítette.
- 6 A 2021. október 6-i W. Ż. (A legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsa – Kinevezés) ítéletében (C-487/19, a továbbiakban: W. Ż. ítélet, EU:C:2021:798) a Bíróság megválaszolta a 2019. május 21-i végzéssel előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdést.
- 7 A W. Ż. ítéletet és azt követően, hogy a Bíróság a III CZP 25/19. sz. ügy iratait továbbította a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) részére, a jogvita tárgyát képező körülmények között a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) első elnökének tisztségére kinevezett JK bíró a III CZP-25/19. sz. ügy előadó bírója és az SN (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsa III. osztályának a III CZP 25/19. sz. ügy elbírálására kijelölt akkori elnöke, Karol Weitz bíró tudta és szándéka nélkül, az e tisztség igazgatási jogköreivel élve magához vonta a III CZP 25/19. sz. ügy iratait, ezzel megakadályozva, hogy az előadó bíró hozzáférjen azokhoz, és megtagadta azok átadását azzal az ürüggyel, hogy a BD bíró elleni fegyelmi eljárás megindításának mérlegelése céljából rendkívüli fegyelmi biztos kinevezésére irányuló kérelmet kell benyújtani a Lengyel Köztársaság elnökéhez, valamint azzal az ürüggyel, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) tanulmánykészítő és elemző hivatalát meg kell bízni azzal, hogy foglaljon állást a W. Ż. ítélet hatályával és joghatásával kapcsolatban. JK abban az időpontban, amikor a fentiek szerint járt el, nem volt még a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) III CZP 25/19. sz. ügyben eljáró ítélkező testületének tagja.
- 8 A 2019. május 21-i végzés meghozatala és a W. Ż. ítélet meghozatala közötti időszakban a hivatkozott végzést meghozó, hét bíróból álló tanácsból három bíró nyugdíjba vonult, és ezért ki kellett egészíteni a III CZP 25/19. sz. ügyben eljáró ítélkező testületet. 2021. december 30-i döntésével az előadó bíró e kiegészítés érdekében a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának munkáját

irányító elnökéhez fordult, és egyúttal a III CZP 25/19. sz. ügyben 2022. január 31-ére tárgyalást tűzött ki. 2022 elején a III CZP 25/19. sz. ügy új ügyszámot kapott, és azt III CZP 1/22. számon vették nyilvántartásba. MB bíró, a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának munkáját irányító elnökként 2022. január 26-i döntésével – az ítélkező testület folytonosságának elvét és a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) tanulmányi és elemzésekkel foglalkozó hivatalának 2022. január 25-i állásfoglalását megsértve – III CZP 1/22. sz. ügyben új ítélkező testületet jelölt ki, amelynek tagjai a következők voltak: JK mint elnök, KS, K. Weitz, mint előadó bíró, PW, GM és CV, valamint RX. Valójában ez az ítélkező testület összetételének minden objektív indok nélküli megváltoztatását jelentette, és ellentétes volt az SN (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának korábbi gyakorlatával, amely szerint abban az esetben, ha e bíróság kibővített ítélkező testülete nem volt teljes (például az ítélkező testület egyik korábbi tagjának nyugdíjba vonulása miatt), ezen ítélkező testületet új bíró kinevezésével kiegészítették, ahelyett, hogy ismételten teljes ítélkező testületet nevezzenek ki. A 2022. január 26-i döntés alapján érdemi indokok nélkül az eddig az ítélkező testület elnöklésével megbízott TN bírót eltávolították az ítélkező testületből. A III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület összetételének megváltoztatása azt eredményezte, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) olyan bírót neveztek ki ezen ítélkező testületbe, akiket pontosan ugyanolyan körülmények között neveztek ki a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírójává, mint BD bírót. Ennek alapján az említett bírák alkotják az újonnan kinevezett ítélkező testület többségét (ezt TN bírónak az ítélkező testületből való eltávolítása eredményezte). Így figyelembe véve magának az ügynek a körülményeit, amely esetében az elemzés tárgyát főként BD bíró Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre történő kinevezésének körülményei képezik, amelyek megegyeznek JK, KS, CV és RX, azaz valamennyi, az ítélkező testület többségét alkotó új tag e bíróságon belüli bírói tisztségre történő kinevezésének körülményeivel, valamint az ítélkező testület összetétele fenti megváltoztatásának körülményeit és hatásait, e változtatás a jogkérdés adott megoldása formájában előre meghatározott következmény elérésére irányuló cselekménynek tekinthető. E benyomást erősíti az a tény, hogy e változtatást MB bíró a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának munkáját irányító elnökeként hajtotta végre, akit a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre pontosan ugyanolyan körülmények között neveztek ki, mint BD bírót. A 2023. november 21-i döntéssel továbbá – betegség miatti hosszabb távollétére hivatkozva – WZ bírót is eltávolították a III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testületből, aki az ezen ügyben eljáró, hét bíróból álló ítélkező testületnek az eljárás kezdete óta tagja volt. WZ bíró helyett TN bíró, mint helyettesítő bíró lett az ítélkező testület tagja. E változtatásnak szintén nem volt érdemi indoka, mivel WZ bíró egy hónapos igazolt távollét után, 2024 elejétől ismételten ellátja bírói feladatait. TN bírónak az ítélkező testületbe történő visszatérése tehát nem orvosolja a 2022. január 26-i döntésből eredő azon jogsértést, hogy e bírót ezen ítélkező testületből eltávolították.

- 9 A III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület összetétele megváltoztatásának jogszerűségével kapcsolatos fenntartásoktól függetlenül figyelmet kell fordítani

arra, hogy az ítélező testületbe újonnan kinevezett négy bíróval szemben fennáll a törvény erejénél fogva történő kizárásnak a k.p.c. (polgári perrendtartás) 48. cikke 1. §-ának 1) pontjában meghatározott jogalapja, amely rendelkezés szerint a bírót a törvény erejénél fogva ki kell zárni azokból az ügyekből, amelyekben félként vesz részt, vagy amelyekben olyan jogviszonyban áll valamelyik féllel, hogy az ügy kimenetele érinti a jogait vagy kötelezettségeit.

- 10 A hivatkozott rendelkezés a bíró kizárásának két feltétlen okát állapítja meg, amelyek közül az első arra a helyzetre vonatkozik, amelyben a bíró abban az ügyben vesz részt félként, amelyben határozatot kellene hoznia (*nemo iudex in causa sua*). Nemcsak arról a helyzetről van szó, amelyben a bíró az ügyben formálisan félnek minősül, hanem arról az esetről is, amikor a bíróra az ítélet joghatásai (például jogereje) kiterjednének vagy kiterjedhetnek. Ebből a szempontból emlékeztetni kell arra, hogy a legfelsőbb bíróságról szóló törvény 87. cikkének (1) bekezdése értelmében a hét bíróból álló ítélező testület határozhat úgy, hogy a határozat jogelvi erővel bírjon, és a jogelvi erőtől való eltéréshez a hatáskörrel rendelkező tanács teljes ülésének határozata szükséges. Ez azt jelenti, hogy a hét bíróból álló ítélező testület esetleges jogelvi erejű határozatának joghatásai a polgári tanács valamennyi bírójára vonatkoznának, azaz az említett, ítélező testületbe újonnan kijelölt bírókra is, és e joghatások megfelelnek a határozat jogerőre emelkedése joghatásainak. Más szóval az említett bírák azáltal, hogy részt vettek a szóban forgó határozat meghozatalában, magukra, a polgári tanács többi bírójára és a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) más bíróira nézve jogilag kötelező erővel együttesen határoztak volna a kinevezési eljárásukban felmerült szabálytalanságok jogkövetkezményeiről. E körülmény annál is inkább szembetűnő, mivel figyelembe kell venni, hogy a III CZP 1/22. sz. ügyben az értékelés tárgyát éppen BD bíró bírói tisztségre való kinevezésének körülményei képezik. Amint az megállapításra került, e körülmények azonosak azokkal, amelyek között JK, RX, KS és CV bírót a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre kinevezték.
- 11 A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) ítélezési gyakorlata szerint a Lengyel Köztársaság elnöke által a 2017. december 8-i törvény rendelkezéseinek megfelelő összetételű KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) javaslatára bírói tisztségre kinevezett személy ítélező testületből való kizárására irányuló kérelmet nem bírálhat el olyan bíróság, amelynek ilyen bíró a tagja, mivel ellenkező esetben a *nemo iudex in causa sua* tilalma alá eső helyzet állna elő, valamint a bíró kinevezési eljárásának említett hibájával kapcsolatos állításokat tartalmazó jogorvoslatot nem bírálhat el olyan bíróság, amelynek ugyanezen eljárásban kinevezett személy a tagja (lásd: Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] büntetőtanácsa hét bíróból álló tanácsának az I KZP 2/22. sz. ügyben 2022. június 2-án hozott határozata, valamint az ott hivatkozott további ítélezési gyakorlat).
- 12 A jelen ügyben JK, RX, KS és CV bírónak a határozathozatalban való részvételét – azon túlmenően, hogy törvény erejénél fogva is ki kell őket zárni – egy további körülmény is akadályozza. A fentiekben említettek szerint a III CO 121/18. sz. ügyben a hét bíróból álló ítélező testület elé terjesztett jogkérdés alapjául a Sąd

Najwyższy (legfelsőbb bíróság) 2019. március 8-i végzésének létevel kapcsolatos kétségek szolgáltak, amelyek a végzést egyesbíróként meghozó BD Są Najwyższy (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre történő kinevezésének körülményeiből erednek. Mivel JK, RX, KS és CV bíró kinevezésének körülményei azonosak, és ők alkotják a jelen ügyben eljáró ítélkező testület többségét, a Są Najwyższynak (legfelsőbb bíróság) a részvételükkel esetlegesen meghozott határozata pontosan ugyanabban a hibában szenvedne, mint amelyre a 2019. március 8-i végzéssel szemben hivatkoztak. Az ilyen határozat semmiképp sem jelenthetné az előterjesztett jogkérdés hatékony megoldását, mivel maga is azonos jogkérdés alapjául szolgálna.

- 13 Az ismertett, kizárásukat igazoló körülmények ellenére JK, RX, KS és CV még nem tájékoztatta a Są Najwyższyt (legfelsőbb bíróság) a vele szemben felmerülő kizárási okról. Ezenfelül CV nem értesítette a Są Najwyższyt (legfelsőbb bíróság) arról, hogy bírósági eljárás van folyamatban közte és a jelen eljárásban részes fél, X. Y. között, aki keresetet nyújtott be a Są Najwyższyhez (legfelsőbb bíróság) annak megállapítása érdekében, hogy CV nem tekinthető e bíróság bírójának.
- 14 A JK, RX és KS bíró kizárása iránti kérelmet még 2022 januárjában nyújtotta be X. Y. képviselője. E kérelmek elbírálását azonban JK és MB több mint egy éven keresztül ténylegesen akadályozta. Jelen végzés meghozatalának időpontjáig nem bírálták el az említett kizárás iránti kérelmeket.
- 15 A jelen ügy körülményeinek összessége alapján még egy kérdést kell figyelembe venni. A III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület összetételét meghatározó, 2022. január 26-i végzést a Są Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanács munkáját irányító elnökeként eljáró MB bíró egyedül eljárva hozta meg. Tekintettel arra, hogy MB bírót pontosan ugyanolyan körülmények között nevezték ki a Są Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre, mint BD bírót, a jelen ügyben JK, RX, KS és CV bíró törvény erejénél fogva történő kizárását megalapozó körülmények MB bíróra is teljes mértékben vonatkoznak. Hasonlóképpen, a 2019. március 8-i végzés létevel kapcsolatos kétségek, amelyek a III CZP 1/22. sz. ügyben felmerült jogkérdés tárgyát képezik, szintén közvetlenül kapcsolódnak a 2022. január 26-i döntés létének kérdéséhez.
- 16 Annak esetleges megállapítása, hogy a 2022. január 26-i döntés jogilag nem létezik, nem lényeges Karol Wietz bírónak, mint a III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület előadó bírójának és tagjának a jogállása szempontjából. A fenti előfeltevést elfogadva Karol Wietz bíró továbbra is az ítélkező testület előadó bírója és tagja marad azon 2019. évi döntés alapján, amellyel a Są Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának munkáját irányító akkori elnöke eredetileg kijelölte a III CZP 25/19. sz. ügyben eljáró ítélkező testületet. E döntés soha nem vesztette hatályát. E döntést a 2022. január 26-i döntés nem érintette. Ez még inkább így van, ha abból indulunk ki, hogy a 2022. január 26-i döntés jogilag nem létezik.

- 17 A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) esetében az eljárási szabályzatának megfelelően az egyes ügyekben a tárgyalások kitűzése alapvetően az előadó bíró feladata (a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] eljárási szabályzata 84. §-ának (1) és (2) bekezdése). A tárgyalások kitűzésére eredetileg az előadó bíró volt jogosult. Azt követően, hogy az előadó bírák elkezdték megtagadni a tárgyalások kitűzését azokban az ügyekben, amelyekben úgynevezett vegyes összetételű, azaz a Sąd Najwyższyre (legfelsőbb bíróság) a 2017. december 8-i törvény rendelkezéseinek megfelelő összetételű KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) javaslatára kinevezett bírák részvételével eljáró ítélkező testületeket jelöltek ki, vagyis olyan ítélkező testületeket, amelyek az EJEB és a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) ítélkezési gyakorlata szerint nem felelnek meg a független, pártatlan és törvény által létrehozott bíróság uniós és az emberi jogok európai egyezménye szerinti követelményének (lásd többek között: EJEB, 2021. július 22., Reczkowicz kontra Lengyelország, 43447/19. sz., 227–284. §; 2021. november 8., Dolińska-Ficek és Ozimek kontra Lengyelország, 49868/19. és 57511/19. sz., különösen 290–320., 340–350., 353–357., 368. §; 2022. február 3., Advance Pharma Sp. z o.o. kontra Lengyelország, 1469/20. sz., különösen 313–321., 336–346., 349–351., 352–353., 364. §, valamint a Bíróság 2020. március 26-i Erik Simpson kontra az Európai Unió Tanácsa és HG kontra Európai Bizottság ítélete, C-542/18 RX-II és C-543/18 RX-II, 72. és azt követő pontok, 2021. október 6-i W.Ż. ítélete, C-487/19, 123. és azt követő pontok, valamint 2022. március 29-i BN, DM, EN kontra Getin Noble Bank S.A. ítélete, C-132/20, 116. és azt követő pontok), a Lengyel Köztársaság elnöke úgy módosította a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) eljárási szabályzatát, hogy jelenleg az ügyben tárgyalást – ha azt az előadó bíró nem tűzi ki – e bíró akarata ellenére a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) hatáskörrel rendelkező tanács munkáját irányító elnöke vagy azon osztály vezetője tűzheti ki, amelynek a hatáskörébe az ügy tartozik (a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] eljárási szabályzata 84. §-ának (3) bekezdése). A III CZP 1/22. sz. ügyben Karol Weitz előadó bíró, aki az ítélkező testület összetétele 2022. január 26-i döntéssel történő megállapításának jogszerűségét és módját vitatta, soha nem tűzött ki tárgyalást az említett döntésben megállapított összetételű ítélkező testület számára annak ellenére, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának munkáját irányító elnöke az ebben az ügyben tartandó tárgyalásokat felvette a polgári tanács tárgyalási jegyzékébe. Ebben az ügyben a tárgyalásokat több alkalommal a fent említett jogkörrel élve a polgári tanács III. osztályának jelenlegi elnöke, a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre BD-vel azonos körülmények között kinevezett GC bíró vagy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának munkáját irányító elnökeként eljáró MB bíró tűzte ki. Az így kitűzött tárgyalásokat az előadó bíró, illetve az ítélkező testület más tagjának igazolt távolléte miatt elhalasztották. E tárgyalásoknak a fent említett helyettesítés keretében történő kitűzése minden egyes alkalommal arra irányuló kísérlet volt, hogy adminisztratív úton kényszerítsék az előadó bírót arra, hogy a 2022. január 26-i döntésben meghatározott vegyes összetételben határozzon.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid összefoglalása

- 18 A Bíróságnak az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adott válasza előfeltétele azon vizsgálatnak, hogy a III CZP 1/22. sz. ügyben kijelölt ítélkező testület összetétele jogszerű-e és azt érvényesen jelölték-e ki, valamint hogy azt milyen módon és kinek kell és lehet kijelölnie. Amennyiben a Bíróság arra a következtetésre jutna, hogy JK, RX, KS és CV bíró nem lehet a III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület tagja, és hogy MB bíró vagy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) tisztségére az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésben ismertetett körülmények között kinevezett bírái sem végezhetnek határozathozatali cselekményt a III CZP 1/22. sz. ügyben, beleértve az ítélkező testület összetételére vagy a tárgyalások időpontjára vonatkozó döntések meghozatalát, és ezért az említett bírák által ezen ügyben hozott döntések nem váltanak ki joghatásokat, következésképpen pedig a III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület összetételéről a nemzeti jog azon rendelkezései alkalmazásának mellőzésével, amelyek e tekintetben a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) polgári tanács munkáját irányító elnökére ruháznak hatáskört, a III CZP 1/22. sz. ügy előadó bírása hozhat döntést, akinek a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre történő kinevezését nem érintik a fent említett szabálytalanságok, e bíró meghozza a III CZP 1/22. sz. ügyben eljáró ítélkező testület összetételével kapcsolatos döntést, és kitűzi az ügy tárgyalásának időpontját, ami lehetővé teszi, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) az ügyben felmerült jogkérdést a Bíróság által a W. Ż. ítéletben elfogadott uniós jogértelmezés alkalmazásával eldöntő határozatot hozzon. Ezzel tehát lehetővé teszi, hogy a III CZP 1/22. sz. ügyben és az annak alapjául szolgáló III CO 121/18. sz. ügyben folytatott eljárás befejeződjön.
- 19 Az Európai Unió olyan jogi unió, amelyben a bírósági felülvizsgálat uniós jogrendben való biztosításának feladata nemcsak a Bíróságra, hanem a tagállamok bíróságaira is tartozik. Ezen országoknak meg kell teremteniük azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek az uniós jog által szabályozott területeken a jogalanyok hatékony jogvédelemhez való jogának tiszteletben tartásához szükségesek. A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a jogalanyok uniós jogból eredő jogai hatékony bírói védelmének az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében foglalt és a tagállamok közös alkotmányos hagyományain nyugvó elve uniós jogi alapelv. Az uniós jog tiszteletben tartásának biztosítására irányuló hatékony bírói felülvizsgálat pusztá fennállása a jogállamiság létének velejárója. Minden tagállamnak biztosítania kell, hogy jogorvoslati rendszerében, az uniós jog által szabályozott területeken az uniós jog értelmében vett „bíróságnak” minősülő fórumok teljesítik a hatékony bírói jogvédelem követelményeit (2018. február 27-i Associação Sindical dos Juízes Portugueses ítélet, C-64/16, EU:C:2018:117, 33–37. pont; 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality [Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai] ítélet, C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, 49–52. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

20. Annak értékelésekor, hogy adott testület megfelel-e annak a követelménynek, hogy az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének értelmében vett „bírósnak” minősüljön, különösen olyan kritériumokat kell figyelembe kell venni, mint a testület eljárásának jogalapja, e testület és az annak keretében ítélkező bírák függetlensége (2018. február 27-i Associação Sindical dos Juizes Portugueses ítélet, C-64/16, EU:C:2018:117, 38., 42–43. pont; 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality [Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai] ítélet, C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, 53. pont). Ez teljes mértékben megfelel azoknak a követelményeknek, amelyeket a Charta 47. cikkének második bekezdése a hatékony jogorvoslathoz való joggal és a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben támaszt (2018. február 27-i Associação Sindical dos Juizes Portugueses ítélet, C-64/16, EU:C:2018:117, 41. pont; 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality [Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai] ítélet, C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, 53. pont) (Associação Sindical dos Juizes Portugueses kontra Tribunal de Conta ítélet, C-64/16, 41. pont, LM ítélet, C-216/18 PPU, 53. pont, 2018. január 23-i FV kontra Tanács ítélet, T-639/16 P, EU:T:2018:22, 67. pont). A fentiek az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (a továbbiakban: EJEE) 6. cikkének (1) bekezdésében meghatározott, törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság követelményének is megfelelnek (lásd ezzel összefüggésben a Charta 52. cikkének (3) és (7) bekezdését és az EUSZ 6. cikk (3) bekezdését).

21. A III CZP 1/22. sz. ügynek az uniós joghoz való kapcsolódása egyértelmű. Először is, ebben az ügyben a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) hét bíróból álló ítélkező testületének – az uniós jog Bíróság által a W. Ż. ítéletben elfogadott értelmezésének alkalmazásával – jogkérdésről kell határoznia, és így végre kell hajtania ezt az ítéletet. Ezért meg kell vizsgálni, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) ítélkező testületének 2022. január 26-i döntésben meghatározott összetétele jogszerű-e, és ezen ítélkező testületet érvényesen jelölték-e ki, és így képes-e végrehajtani a W. Ż. ítéletet. Másodsor, a III CZP 1/22. sz. ügy körülményei azt mutatják, hogy az SN (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsa és maga a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) hatáskörének gyakorlása hogyan sérül olyan helyzetben, amelyben e bíróság ítélkező testületében a jogköröket, illetve a vezetői feladatokat a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségre szabálytalan eljárás keretében kinevezett bírása gyakorolja, illetve látja el, figyelembe véve, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) és polgári tanácsa elé igen gyakran kerülnek olyan ügyek, amelyekben az uniós jog értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos kérdések merülnek fel, ami miatt meg kell állapítani, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) és polgári tanácsának ilyen működése összhangban áll-e az uniós és az emberi jogok európai egyezménye szerinti követelményekkel.

22. A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) hatásköri feladatai gyakorlásának feltétele ténybeli és jogi szempontból az, hogy e bíróság bírái, akik a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) különböző vezetői pozícióit töltik be, vagy e bíróság szerveinek tagjai, gyakorolják jogköreiket, ami jelentős hatással lehet a

Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírónak függetlenségére. Például a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) adott tanács munkáját irányító elnöke jogosult arra, hogy kijelölje az egyes ügyekben eljáró ítélkező testületeket, és bizonyos helyzetekben ezekben az ügyekben – az előadó bíró helyett – tárgyalásokat tűzzön ki. Ezek olyan intézkedések, amelyek arra szolgálnak, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) azon bírót, akiknek a Sąd Najwyżsyzyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre történő kinevezését nem érintik az említett szabálytalanságok, arra kötelezzék, hogy olyan ítélkező testületekben hozzanak határozatot, amelyekben olyan bírák vesznek részt, akiket a Sąd Najwyżsyzyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre szabálytalan eljárásban neveztek ki. Ezenfelül a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) adott tanács munkáját irányító elnöke, mint az adott tanácsban dolgozó összes igazgatási és igazságügyi alkalmazott felettese, befolyásolhatja és ténylegesen befolyásolja ezen alkalmazottak hajlandóságát vagy lehetőségét az egyes bírák utasításainak és döntéseinek végrehajtására. A jelen ügy körülményei között figyelembe kell venni továbbá, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) első elnöke széles körű adminisztratív és szervezeti jogkörrel rendelkezik. Különösen az első elnök irányítja Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) munkáját, és felettese a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) valamennyi igazságügyi és igazgatási alkalmazotjának, így meghatározó mértékben befolyásolja a Sąd Najwyżsyzyn (legfelsőbb bíróság) belüli iratkezelést és e bíróság bírónak a bírósági iratokhoz való hozzáférését. A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) eljárási szabályzata értelmében a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) első elnöke a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) minden olyan ítélkező testületének is elnöke, amelynek a tagja, és a legfelsőbb bíróságról szóló törvény értelmében kérheti a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) fegyelmi biztosát, hogy e bíróság bármely bírója ellen fegyelmi eljárást indítson. Ez azt jelenti, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) első elnökének a hatásköri feladatoknak e bíróság egyes bírái általi gyakorlására gyakorolt befolyása jelentős lehet, és ténylegesen jelentős is, amint azt a jelen ügy körülményei is mutatják. Ezenkívül meg kell jegyezni, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) folyamatosan működésében jelentős feladatokat lát el a kollégiuma, mivel széles körű véleményezési és döntési jogkörrel rendelkezik (például a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] fegyelmi biztosának kiválasztása és a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] bírái elleni fegyelmi eljárás kezdeményezése). A kollégium jelenleg túlnyomórészt a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) azon bíráiból áll, akiket szabálytalan eljárásban neveztek ki e bíróságon belüli bírói tisztségre, és ráadásul 2024. január 12-én az SN (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsa új kollégiumi tagokat választ, és a kollégiumot valószínűleg az említett bírák fogják uralni.

23. Az EJEE és Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) ítélkezési gyakorlata alátámasztja, hogy ha az ügyet a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) olyan ítélkező testülete bírálja el, amelyben Sąd Najwyżsyzyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre a 2017. december 8-i törvény rendelkezéseinek megfelelő összetételű KRS (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) javaslatára kinevezett bírák vesznek részt, az sérti az eljárásban részt vevő fél azon jogát, hogy ügyét az EJEE 6. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, törvény által létrehozott független és

pártatlan bíróság bírálja el (lásd különösen: EJEB, 2021. július 22., Reczkowicz kontra Lengyelország, 43447/19. sz., 227–284. §; 2021. november 8., Dolińska-Ficek és Ozimek kontra Lengyelország, 49868/19. és 57511/19. sz., különösen 290–320., 340–350., 353–357., 368. §; 2022. február 3., Advance Pharma Sp. z o.o. kontra Lengyelország, 1469/20. sz., valamint a Sąd Najwyższy [legfelsőbb bíróság] polgári tanácsa, büntetőtanácsa és munkaügyi és társadalombiztosítási tanácsa által 2020. január 23-án elfogadott határozat a BSA 1-4110-1/20. sz. ügyben). Ez azt jelenti, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) egyik olyan ítélkező testülete sem felel meg az EJEE és az uniós jog értelmében vett, törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság követelményeinek, amelyben az e bíróságra szabálytalan eljárásban kinevezett bírák vesznek részt.

24. Paradox módon a Sąd Najwyższyn (legfelsőbb bíróság) belüli bírói tisztségre szabálytalan eljárásban kinevezett legfelsőbb bírósági bírák részvételével eljáró ítélkező testületek egyike sem felel meg a hivatkozott követelménynek, ugyanakkor jelenleg a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) szinte valamennyi legfontosabb vezetői tisztségét az ilyen eljárásban kinevezett bírák töltik be, valamint ilyen bírákból áll a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) kollégiuma, így jelentős befolyással rendelkeznek a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) hatáskörébe tartozó feladatok ellátására. A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) álláspontja szerint ez a paradox, szinte kóros állapot egyértelműen és nyilvánvalóan ellentétes az EUSZ 2. cikkel, az EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdésével, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével és az EUMSZ 267. cikkel.

- 20 Ezen okokból és az uniós jog tényleges érvényesülésének elvét figyelembe véve a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.