

Byla C-438/23**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. liepos 13 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Conseil d'État (Prancūzija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. liepos 12 d.

Pareiškėjos:

Association Protéines France

Union végétarienne européenne

Association végétarienne de France

Beyond Meat Inc.

Atsakovas:

Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique

Ginčo dalykas ir faktinės aplinkybės

- 1 *Conseil d'État* (Valstybės Taryba) gavo tris atskirus skundus dėl panaikinimo, juos pateikė i) asociacija *Protéines France*, ii) *Union végétarienne européenne* (Europos vegetarų sąjunga) ir *Association végétarienne de France* (Prancūzijos vegetarų asociacija) bei iii) bendrovė *Beyond Meat*. Kelios augalinių baltymų maisto produktų rinkoje veikiančios įmonės, tarp jų – bendrovė *Beyond Meat*, įstojo į bylą palaikyti asociacijos *Protéines France* reikalavimų.
- 2 Bendrovės pareiškėjos prašo *Conseil d'État* panaikinti *Décret n° 2022-947 du 29 juin 2022 relatif à l'utilisation de certaines dénominations employées pour désigner des denrées comportant des protéines végétales* (2022 m. birželio 29 d. Dekretas Nr. 2022–947 dėl tam tikrų pavadinimų, vartojamų maisto produktams,

kuriuose yra augalinių baltymų, apibūdinti) dėl įgaliojimų viršijimo. Šiuo dekretu įgyvendinamas *Code de la consommation* (Vartotojų kodeksas) L. 412–10 straipsnis, įtvirtintas *Loi du 10 juin 2020 relative à la transparence de l'information sur les produits agricoles et alimentaires* (2020 m. birželio 10 d. Įstatymas dėl informacijos apie žemės ūkio ir maisto produktus skaidrumo) 5 straipsniu.

- 3 *Conseil d'État* nusprendė sujungti šiuos tris skundus.

Teisinis pagrindas

A. Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams

- 4 Reglamento Nr. 1169/2011 38 straipsnyje nustatyta:

„1. Šiuo reglamentu konkrečiai suderintų klausimų srityje valstybės narės negali priimti nacionalinių priemonių ar toliau jas taikyti, nebent tai būtų leidžiama pagal Sąjungos teisę. Tos nacionalinės priemonės neturi sudaryti kliūčių laisvam prekių judėjimui, įskaitant kitų valstybių narių maisto produktų diskriminaciją.

2. Nedarant poveikio 39 straipsniui, valstybės narės gali patvirtinti nacionalines priemones šiuo reglamentu konkrečiai nesuderintų klausimų srityje, jeigu jomis nedraudžiamas laisvas šio reglamento reikalavimus atitinkančių prekių judėjimas, jam nesudaromos kliūtys arba jis nėra ribojamas.“

- 5 Reglamento Nr. 1169/2011 1 straipsnio („Dalykas ir taikymo sritis“) 1 dalyje nurodyta:

„1. Šiuo reglamentu nustatomas aukšto lygio vartotojų apsaugos, susijusios su informacija apie maistą, užtikrinimo pagrindas, atsižvelgiant į skirtingą vartotojų suvokimą bei jų informacijos poreikį, tuo pačiu metu užtikrinant sklandų vidaus rinkos veikimą.“

- 6 Šio reglamento 3 straipsnio („Bendrieji tikslai“) 1 dalyje nurodyta:

„1. Teikiant informaciją apie maistą siekiama užtikrinti aukšto lygio vartotojų sveikatos ir interesų apsaugą sudarant sąlygas galutiniams vartotojams rinktis turint pakankamai informacijos ir saugiai vartoti maistą, visų pirma atsižvelgiant į sveikatos, ekonominius, aplinkos, socialinius ir etinius aspektus.“

- 7 Šio reglamento 7 straipsnyje („Sąžininga informacijos teikimo praktika“) nustatyta:

„1. Informacija apie maistą neturi klaidinti, visų pirma:

a) dėl maisto produkto ypatybių, ypač jo pobūdžio, tapatumo, savybių, sudėties, kiekio, tinkamumo vartoti termino, kilmės šalies ar kilmės vietos, gamybos ar ruošimo būdo;

<...>

d) naudojantis išvaizda, aprašomąja arba vaizdine medžiaga darant užuominą, kad maisto produkto sudėtyje yra tam tikras maisto produktas arba sudedamoji dalis, nors iš tikrųjų tame maisto produkte natūraliai esantis komponentas arba įprastai naudojama sudedamoji dalis yra pakeisti kitu komponentu ar kita sudedamąja dalimi.

2. Informacija apie maistą turi būti tiksli, aiški ir vartotojui lengvai suprantama.

<...>

4. 1, 2 ir 3 dalys taip pat taikomos:

a) reklamai;

b) maisto produktų pateikimui, ypač jų formai, išvaizdai, pakuotei, naudojamoms pakavimo medžiagoms, jų išdėstymo tvarkai ir aplinkai.“

8 Šio reglamento 9 straipsnyje („Privalomų duomenų sąrašas“) nurodyta:

„1. Laikantis 10–35 straipsnių ir taikant šiame skyriuje nustatytas išimtis, privaloma nurodyti šiuos duomenis:

a) maisto produkto pavadinimą;

<...>“

9 Šio reglamento 17 straipsnio („Maisto produkto pavadinimas“) 1 ir 5 dalyse nurodyta:

„1. Maisto produkto pavadinimas turi būti jo teisinis pavadinimas. Jei tokio pavadinimo nėra, nurodomas įprastinis maisto produkto pavadinimas arba, jei tokio pavadinimo nėra arba jis nevertojamas, – aprašomasis maisto produkto pavadinimas.

<...>

5. VI priede pateikiamos specialiosios nuostatos dėl maisto produkto pavadinimo ir kartu teikiamų duomenų.“

10 VI priedo („Maisto produkto pavadinimas ir konkretūs papildomi duomenys“) A dalies („Su maisto produkto pavadinimu teikiami papildomi duomenys“) 4 punkte nurodyta:

„4. Maisto produktų, kurių vienas iš komponentų arba viena iš sudedamųjų dalių, kuri yra paprastai naudojama arba natūraliai esanti, kaip tikisi vartotojai, yra pakeista kitokiu komponentu ar kitokia sudedamąja dalimi, etiketėje, be sudedamųjų dalių sąrašo, aiškiai nurodomas komponentas arba sudedamoji dalis, kuri naudota iš dalies ar visiškai pakeisti paprastai naudojamą arba natūraliai esantį komponentą ar sudedamąją dalį:

a) šalia produkto pavadinimo; ir

b) naudojamų rašmenų x aukštis turi siekti bent 75 % produkto pavadinimo rašmenų x aukščio, tačiau naudojamų rašmenų aukštis negali būti mažesnis nei minimalus šrifto dydis, kurio reikalaujama pagal šio reglamento 13 straipsnio 2 dalį.“

Nurodyti Teisingumo Teismo sprendimai

- 11 2020 m. spalio 1 d. Sprendime *Groupe Lactalis* (C-485/18, EU:C:2020:763) Teisingumo Teismas nurodė, kad nė vienoje Reglamento Nr. 1169/2011 nuostatoje šio reglamento 38 straipsnio 1 dalyje nurodyti „konkrečiai suderinti klausimai“ neišvardyti ir kad atsižvelgiant į tokią formuluotę minėti klausimai turi būti nustatomi griežtai laikantis šio reglamento teksto (25 punktas).
- 12 2022 m. gruodžio 1 d. Sprendime *LSI – Germany* (C-595/21, EU:C:2022:949) Teisingumo Teismas konstatavo, kad Reglamento Nr. 1169/2011 VI priedo A dalies 4 punkto nuostatomis iš esmės siekiama papildyti šio reglamento 7 straipsnio nuostatas specialiais ženklavimo reikalavimais, kad vartotojai būtų apsaugoti nuo apgaulės pateikiant netikslius duomenis (31 punktas).

Komisijos pranešimas dėl klausimų ir atsakymų, susijusių su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams taikymu (2018/C 196/01)

B. Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

- 13 Vartotojų kodekso L. 412–10 straipsnyje (įtrauktame 2020 m. birželio 10 d. Įstatymo dėl informacijos apie žemės ūkio ir maisto produktus skaidrumo 5 straipsniu) nustatyta:

„Gyvūninių maisto produktų pavadinimų negalima naudoti maisto produktams, kuriuose yra augalinių baltymų, apibūdinti, parduoti ar reklamuoti. Augalinių baltymų dalis, kurią viršijus šis pavadinimas negalimas, nustatomas dekretu.“

- 14 2022 m. birželio 29 d. Dekreto dėl tam tikrų pavadinimų, vartojamų maisto produktams, kuriuose yra augalinių baltymų, apibūdinti, 1 straipsnyje nustatyta:

„[Šis dekretas taikomas] nacionalinėje teritorijoje gaminamiems maisto produktams, kurių sudėtyje yra augalinių baltymų“.

15 Šio dekreto 2 straipsnio 3 ir 4 punktuose nurodyta:

„Perdirbtam produktui, kuriame yra augalinių baltymų, pavadinti draudžiama vartoti:

<...>

3° Pavadinimą, kuriame vartojami specialūs skerdimo ir mėsos ar žuvies gaminių pardavimo sričių terminai;

4° Gyvūninio maisto produkto pavadinimą, atspindintį komercinę paskirtį“.

16 Šio dekreto 3 straipsnyje numatyta:

„Nukrypstant nuo 2 straipsnio, gyvūninio maisto produkto pavadinimas gali būti naudojamas:

1° Pavadinti gyvūniniams maisto produktams, kuriuose yra tam tikra procentinė dalis augalinių baltymų, kai jų buvimas yra numatytas reglamentuose arba minimas prie šio dekreto pridedamame sąraše;

<...>“

17 Šio dekreto 5 straipsnyje numatyta:

„Šio dekreto nuostatos netaikomos kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje arba Turkijoje teisėtai pagamintiems ar parduodamiems produktams arba kitoje Europos ekonominės erdvės susitarimo šalyje teisėtai pagamintiems produktams“.

18 Šio dekreto 7 straipsnyje numatytos administracinės nuobaudos už bet kokį jame nustatytų taisyklių pažeidimą.

Šalių argumentai

A. Svarbiausi pareiškėjų (ir į bylą įstojusių šalių) argumentai

19 Pareiškėjos (ir į bylą įstojusios šalys) teigia, kad ginčijamas dekretas yra neteisėtas, ir šiuo klausimu nurodo kelis pagrindus. Jos, be kita ko, tvirtina, kad ginčijamas dekretas:

- buvo priimtas po neteisėtos procedūros, nes apie jį nebuvo tinkamai pranešta Europos Komisijai pagal specialią pranešimų teikimo tvarką, nustatytą Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 45 straipsnyje;
- neatitinka Reglamente Nr. 1169/2011 nustatyto ženklinimo aiškumo reikalavimo, konstitucinio lygmens tikslo, kad teisės nuostata būtų aiški ir suprantama, taip pat principo *nullum crimen, nulla poena sine lege*;

- yra neteisėtas, nes Vartotojų kodekso, kuris juo įgyvendinamas, L. 412–10 straipsnyje nustatytas principinis draudimas, kuriuo pažeidžiama 2005 m. gegužės 11 d. Direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje 5 straipsnio 5 dalis;
 - jame piktnaudžiaujama įgaliojimais, nes jis tariamai buvo priimtas siekiant apsaugoti vartotojus, be kita ko, remiantis Reglamento Nr. 1169/2011 38 straipsniu, nors juo iš tikrųjų buvo siekiama apsaugoti mėsos gamintojų interesus, kaip numatyta Reglamente Nr. 1169/2011.
- 20 Jos taip pat nurodo, kad buvo pažeistos nuostatos, susijusios su laisvu prekių judėjimu, ir Reglamento Nr. 1169/2011 39 straipsnis, nes ginčijamame dekretu nustatyta Prancūzijoje pagamintiems ir parduodamiems augalinių baltymų produktams taikoma papildoma privaloma nuoroda, susijusi su kilmės šalies nurodymu be jokio pagrindimo, ir padidinama administracinė našta, tenkanti tokiems patiems kitur Sąjungoje pagamintiems, bet Prancūzijoje parduodamiems produktams. Taigi jis yra kiekybiniam importo apribojimui lygiaverčio poveikio priemonė, kaip tai suprantama pagal SESV 34 straipsnį, arba kiekybiniam eksporto apribojimui lygiaverčio poveikio priemonė, kaip tai suprantama pagal SESV 35 straipsnį. Be to, reguliavimo institucija nenustatė, kad tokia kiekybiniam apribojimui lygiaverčio poveikio priemonė yra proporcinga siekiamam tikslui išaiškinti vartotojams pateikiamą informaciją ir kad nėra kitų tinkamesnių priemonių šiam tikslui pasiekti.
- 21 Iš esmės pareiškėjos teigia, kad, pirma, ginčijamu dekretu, pagal kurį draudžiama gyvūninių maisto produktų pavadinimus vartoti augalinių baltymų maisto produktams pavadinti, pažeidžiama Reglamento Nr. 1169/2011 38 straipsnio 1 dalis, nes jame nagrinėjamas klausimas, kuris buvo konkrečiai suderintas minėto reglamento 7 ir 17 straipsnių nuostatomis, siejamomis su jo VI priedo A dalies 4 punktu.
- 22 Antra, pareiškėjos papildomai teigia, kad ginčijamu dekretu pažeidžiami Reglamento Nr. 1169/2011 9 ir 17 straipsniai, nes, nesant nacionalinės ar ES teisės aktuose nustatyto teisinio pavadinimo, augalinių baltymų maisto produktų gamintojams draudžiama savo produktus vadinti įprastu jų pavadinimu, ar tai būtų pavadinimas, kuris buvo pradėtas vartoti iki dekreto paskelbimo, ar vėliau atsiradęs, ar aprašomasis pavadinimas.
- 23 Grįsdamos šį skundo pagrindą, pareiškėjos, padariusios išvadą, kad nei nacionalinės, nei Sąjungos teisės aktuose nėra numatyta jokie augalinių baltymų maisto produktų teisinio pavadinimo, nurodo, kad dėl to tokių maisto produktų gamintojai ir platintojai negali naudoti pagal Reglamentą Nr. 1169/2011 leidžiamų pavadinimų savo produktams pristatyti ir parduoti, ir primena, kad pati Komisija pastabose, pateiktose atsakant į 2021 m. spalio 1 d. išankstinį pranešimą apie dekreto projektą, parengtą 2015 m. rugsėjo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/1535, kuria nustatoma informacijos apie techninius reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka,

5 straipsnyje ir Reglamente Nr. 1169/2011 numatyta tvarka, pažymėjo, kad kai kurie terminai, kurių vartojimas draudžiamas pagal dekreto projektą, apie kurį pranešta, pastaraisiais metais buvo plačiai vartojami Sąjungos rinkoje augaliniams produktams apibūdinti ir kad vartotojai priprato prie šių rūšių produktų ir šių pavadinimų.

B. Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique

Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique (ekonomikos, finansų, pramonės ir skaitmeninio suverenumo ministras) paprašė skundus atmesti. Jis tvirtina, kad bendrovių pareiškėjų nurodyti pagrindai yra nepagrįsti.

Conseil d'État vertinimas

- 24 *Conseil d'État* (Valstybės Taryba) atmeta skundų pagrindus, grindžiamus neteisėtu pranešimu apie ginčijamą dekretą Europos Komisijai, nes mano, kad apie šį dekretą buvo pranešta teisėtai.
- 25 *Conseil d'État* atmeta pagrindus, grindžiamus aiškumo reikalavimo, konstitucinio lygmens tikslo, kad teisės nuostata būtų aiški ir suprantama, taip pat principo *nullum crimen, nulla poena sine lege* pažeidimu, nes mano, kad ginčijamo dekreto nuostatos yra pakankamai aiškios ir suprantamos.
- 26 Dėl tariamo laisvo prekių judėjimo principo pažeidimo *Conseil d'État* mano: kadangi ginčijamas dekretas taikomas tik nacionalinėje teritorijoje pagamintiems produktams, prekių iš kitos valstybės narės importo į Prancūziją ribojimas negali būti jo tikslas ar pasekmė. Kita vertus, atsižvelgiant į bylos medžiagą, ginčijamu dekretu nesiekiamą tikslo apriboti Prancūzijos prekių eksportą į užsienį ir nedaromas toks poveikis. Taigi *Conseil d'État* atmetė skundo pagrindą, susijusį su SESV 34 ar 35 straipsnių pažeidimu.
- 27 Dėl tariamo Direktyvos 2005/29 pažeidimo *Conseil d'État* mano, kad ginčijamu dekretu nesiekiamą tikslo papildyti prie šios direktyvos pridedamą bendrąjį komercinės veiklos, kuri bet kuriomis aplinkybėmis laikoma nesąžininga, sąrašą, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 5 straipsnį, ir nedaromas toks poveikis, todėl pagrindus, grindžiamus šios direktyvos pažeidimu, reikia atmesti.

Dėl tariamo Reglamento Nr. 1169/2011 pažeidimo

- 28 *Conseil d'État* nurodo, kad iš ginčijamo dekreto nuostatų matyti, jog, siekdamas Reglamente Nr. 1169/2011 nustatyto tikslo apsaugoti vartotojus nuo klaidinančių pavadinimų, teisės akto leidėjas siekė uždrausti gyvūninius produktus apibūdinančius pavadinimus vartoti apibūdinant, parduodant ar reklamuojant maisto produktus, kurių sudėtyje yra augalinių baltymų. Šis draudimas taikomas ne tik tuo atveju, kai papildomos nuorodos pateikiamos ne greta šių pavadinimų,

kad vartotojai būtų informuoti apie dalinį ar visišką augalinių baltymų pakeitimą šių maisto produktų sudėtyje, bet ir tuo atveju, kai tokios nuorodos yra prijungtos prie šių pavadinimų. Pirmuoju atveju ginčijamame dekrete nustatytos augalinių baltymų procentinio kiekio ribos, kurių nepasiekus pavadinimas lieka leidžiamas.

- 29 Pavyzdžiui, pagal ginčijamą dekretą draudžiama be papildomos nuorodos vartoti pavadinimus „steak“ (angl. „kepsnys“) arba „saucisse“ (pranc. „dešra“), kuriuose gyvūniniai baltymai pakeisti augaliniais baltymais, bet tie patys pavadinimai leidžiami, kai augalinių baltymų procentinė dalis neviršija reglamente nustatytos ribos. Pagal šį dekretą taip pat draudžiama vartoti pavadinimus „steak de soja“ („sojų kepsnys“) arba „saucisse végétale“ („augalinė dešra“) maisto produktams, kuriuose gyvūniniai baltymai pakeisti augaliniais baltymais, apibūdinti, nes žodžiais „steak“ ar „saucisse“ apibūdinami gyvūniniai produktai.
- 30 *Conseil d'État* mano, kad pareiškėjų pateiktuose pagrinduose iškelti keli klausimai dėl Reglamento Nr. 1169/2011 aiškinimo. Konkrečiau kalbant, šiais pagrindais siekiama išsiaiškinti, ar ginčijamame dekrete nagrinėjami klausimai (t. y. draudimas vartoti gyvūninių maisto produktų pavadinimus augalinių baltymų maisto produktams pavadinti) buvo konkrečiai suderinti, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 38 straipsnio 1 dalį, šio reglamento 7 ir 17 straipsnių nuostatomis, siejamomis su jo VI priedo A dalies 4 punktu. Tuo atveju, jei ginčijamame dekrete nagrinėjami klausimai buvo konkrečiai suderinti, kyla klausimas dėl tokio suderinimo pasekmių. Jeigu konkretaus suderinimo nebuvo, kyla klausimas, ar ginčijamu dekretu pažeidžiamos Reglamento Nr. 1169/2011 9 ir 17 straipsnių nuostatos.
- 31 *Conseil d'État* mano, kad šie klausimai turi lemiamos reikšmės siekiant išspręsti jos nagrinėjamą ginčą, ir yra itin sudėtingi. Taigi ji mano, kad reikia kreiptis į Teisingumo Teismą ir pateikti jam šiuos klausimus pagal SESV 267 straipsnį.

Prejudiciniai klausimai

- 32 Taigi, *Conseil d'État* pateikia Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:
1. Ar Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 7 straipsnio nuostatos, pagal kurias reikalaujama suteikti vartotojams neklaidinančią informaciją apie maisto produktų tapatumą, pobūdį ir savybes, turi būti aiškinamos taip, kad jomis konkrečiai suderinamas, kaip tai suprantama ir taikoma pagal to paties reglamento 38 straipsnio 1 dalį, gyvūninių produktų, gaunamų iš skerdimų ir mėsos bei žuvies gaminių pardavimo sektorių, pavadinimų vartojimas maisto produktams, kurių sudėtyje yra augalinių baltymų, apibūdinti, pateikti rinkai ar reklamuoti, nes tokiais pavadinimais gali būti klaidinami vartotojai, klausimas, taip užkertant kelią valstybei narei įsikišti sprendžiant šį klausimą nacionalinėmis priemonėmis, kuriomis būtų reglamentuojamas ar draudžiamas tokių pavadinimų vartojimas?
 2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 17 straipsnio nuostatos, kuriose numatyta, kad pavadinimas, kuriuo nurodomas maisto produktas, nesant teisinio

pavadinimo, turi būti jo įprastinis arba aprašomasis pavadinimas, siejamos su šio reglamento VI priedo A dalies 4 punkto nuostatomis, turi būti aiškinamos taip, kad jomis konkrečiai suderinamas, kaip tai suprantama ir taikoma pagal to paties reglamento 38 straipsnio 1 dalį, klausimas dėl pavadinimų, išskyrus teisinius pavadinimus, kuriais žymimi gyvūniniai maisto produktai, turinio ir naudojimo maisto produktams, kurių sudėtyje yra augalinių baltymų, apibūdinti, parduoti ar reklamuoti, įskaitant atvejį, kai visos maisto produkto gyvūninės sudedamosios dalys visiškai pakeičiamos augalinėmis sudedamosiomis dalimis, taip užkertant kelią valstybei narei įsikišti sprendžiant šį klausimą nacionalinėmis priemonėmis, kuriomis būtų reglamentuojamas ar draudžiamas tokių pavadinimų vartojimas?

3. Jeigu atsakymas į pirmąjį ar antrąjį klausimą būtų teigiamas, ar atlikus konkretų suderinimą, kaip jis suprantamas ir taikomas pagal Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 38 straipsnio 1 dalį, remiantis šio reglamento 7 ir 17 straipsnių, siejamų su jo VI priedo A dalies 4 punktu, nuostatomis, draudžiama:

a) valstybei narei patvirtinti nacionalinę priemonę, pagal kurią už šiame reglamente nustatytų reikalavimų ir draudimų nesilaikymą būtų numatoma skirti administracines nuobaudas?

b) valstybei narei patvirtinti nacionalinę priemonę, kurioje būtų nustatytos augalinių baltymų procentinės dalys produktų sudėtyje, kurių nepasiekus ir toliau būtų leidžiama gyvūninių maisto produktų pavadinimus, išskyrus teisinius pavadinimus, vartoti maisto produktams, kuriuose yra augalinių baltymų, apibūdinti, parduoti ar reklamuoti?

4. Jeigu atsakymas į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų neigiamas, ar pagal Reglamento (ES) Nr. 1169/2011 9 ir 17 straipsnius valstybei narei leidžiama:

a) patvirtinti nacionalinę priemonę, kurioje būtų nustatomos augalinių baltymų procentinės dalys produktų sudėtyje, kurių nepasiekus būtų leidžiama gyvūninių maisto produktų pavadinimus, išskyrus teisinius pavadinimus, vartoti maisto produktams, kuriuose yra augalinių baltymų, apibūdinti, parduoti ar reklamuoti?

b) patvirtinti nacionalinę priemonę, pagal kurią būtų uždrausta vartoti tam tikrus įprastinius ar aprašomuosius pavadinimus, įskaitant atvejus, kai kartu su jais pateikiamos papildomos nuorodos, užtikrinančios sąžiningą vartotojo informavimą?

c) nustatyti 4 punkto a ir b papunkčiuose nurodytas priemones tik jos teritorijoje pagamintiems produktams, tokiu atveju nepažeidžiant šių priemonių proporcingumo principo?